श्रीहरिः

पदवाक्यप्रमाणपारावारपारीणसर्वतन्त्रस्वतन्त्र

श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकाचार्यगोवर्धनमठपुरीपीठाधीश्वर

श्रीमज्जगद्गुरुशङ्कराचार्य

श्रीनिरञ्जनदेवतीर्थस्वामीप्रणीतम्

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

खण्डः १

VEDARTHA-PARIJAT

BHASHYA-VARTIKAM-1

श्रीहरिः

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

प्रणेतारः

श्रीमज्जगद्गुरवः श्रीशङ्कराचार्याः

श्रीनिरञ्जनदेवतीर्थ स्वामि महाभागाः

भूमिकालेखकाः भाषानुवादकाः

अनन्त श्रीसमलङ्कृताः स्वामिनः

श्रीसुखबोधाश्रम महाभागाः

परिशिष्टप्रणेतारः

विद्यावाचस्पतयः चक्रपाणि पदवीभाजः

श्री श्रीकण्ठ शर्माणः

प्रथमं संस्करणम् २०४५ वि०

श्रीः

Shri Jagadguru Shankaracharya Swami Niranjandeva Teertha's

Vedartha parijat-BHASHYA-VARTIKAM

Preface and Translation

by

Shri Swami Sukhabodha Ashram

Parishistam

by

Pt. Shri Shreekantha Shastri

Edited With Introduction Notes etc.

by

Swami Nishchalanand Saraswatee

श्रीः

Published by

Shri Govardhan Matha Shankaracharya Peetha

Puri (Orisa)

India

प्रकाशक:

श्रीगोवर्द्धनमठ जगद्गुरु शङ्कराचार्यपीठ, पुरी (उड़ीसा)

भगवत्पादाब्द: २५००

वैक्रमाब्द: २०४५

खीष्टाब्द: १९८८

First Impression 1000

Price

Printed by

ANAND KANAN PRESS

CK. 36/20 Dhundhiraj

VARANASI-221001

॥ श्रीहरिः ॥

दिग्दर्शन

श्रीस्वामी निश्चलानन्द सरस्वती

सर्वभूतहृदय धर्मसम्राट् परमहंस परिव्राजकाचार्य अनन्त श्रीस्वामी करपात्र महाभाग (श्रीहरिहरानन्द सरस्वतीजी महाराज) द्वारा विरचित 'वेदार्थ पारिजात'—वेदभाष्यभूमिकामें प्रसङ्गानुसार आर्यसमाजके मन्तव्योंका निराकरण किया गया। निराकरणका अभिप्राय वस्तुस्थितिका वास्तविक दिग्दर्शन कराकर सन्मार्गपथके पथिकोंका स्वस्थ मार्गदर्शन ही था। 'वेदार्थ कल्पद्रुम' नामक ग्रन्थ 'वेदार्थ पारिजात' भूमिकाभागके खण्डनमें आर्य-समाजियोंके द्वारा प्रकाशित किया गया। 'वेदार्थ कल्पद्रुम' नाम ही सनातन-सिद्धान्तके अनुरूप और आर्यसमाजके विरूप है। यह ग्रन्थ धर्मसंघ मेरठके वरिष्ठ विद्वान् पदाधिकारियोंके दृष्टिगोचर हुआ। उन्होंने 'वेदार्थ पारिजात'के खण्डनमें प्रयुक्त 'वेदार्थ कल्पद्रुम'के खण्डनको प्रार्थना पूज्यपाद जगद्गुरु शङ्कराचार्य श्रीनिरञ्जनदेवतीर्थ जो महाराज (पुरी)से की। पूज्य श्री आचार्यचरणोंके हृदयमें 'वेदार्थ पारिजात'पर वार्तिक लिखनेका भाव था। उन्होंने उसी सन्दर्भमें 'वेदार्थ कल्पद्रुम'के निराकरणकी प्रार्थना स्वीकार कर ली।

यद्यपि श्रीचरणोंका कार्यक्रम अत्यधिक व्यस्त रहता था, ग्रन्थ लिखनेके लिये उपयुक्त सामग्रीकी तथा उपयुक्त स्थान पर कुछ समय निवासकी आवश्यकता थी; परन्तु यात्रामें ही उन्होंने श्रीहरि-गुरु-करुणासुलभ अद्भुत प्रतिभाके अमोघ प्रभावसे **'वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्'** लिखना प्रारम्भ कर दिया। देवघर श्रीवैद्यनाथधाम (बिहार)में धार्मिक महोत्सवमें जब पूज्य श्रीमहाराजश्रीको प्रेरणासे जाना हुआ, तब उन्होंने कई पृष्ठोंकी श्लोकबद्ध सामग्रीका श्रवण और अनुशीलन कराया। उनके उत्साह, वैदुष्य और उनकी प्रतिभासे अद्भुत प्रसन्नता हुई।

चातुर्मास्यमें उन्हींके सान्निध्यमें बम्बई निवासका योग सधा। श्रीपूज्य स्वामी सुखबोधाश्रमजी महाराज (अनूपशहर, उ० प्र०) और पण्डितप्रवर श्रद्धेय श्री श्रीकण्ठशर्माजी (अमृतसर) शास्त्रचर्चा और सत्संगमें सम्मिलित होनेके लिए पधारे। प्रसङ्गानुसार श्रीचरणोंने वार्तिकके अवलोकनकी प्रेरणा दोनों महानुभावोंको प्रदान की। पूज्यपाद श्रीस्वामी सुखबोधाश्रमजी महाराजके हृदयमें वार्तिकपर 'भूमिका' लिखनेकी और श्रीश्रद्धेय श्रीपण्डितप्रवर श्रीकण्ठ शास्त्रीजीके हृदयमें 'परिशिष्ट' लिखनेकी तथा मेरे हृदयमें दार्शनिक स्थलोंपर 'टिप्पणी' लिखनेकी भावना उदित हुई। पूज्य श्री शङ्कराचार्य महाराजने श्री स्वामीजी महाराजको भाषानुवादका दायित्व सौंपा।

शनैः शनैः सब कार्य पूर्ण हुए। "ग्रन्थ प्रकाशनमें जो भी धन व्यय होगा, मैं स्वयं ही वहन करूंगा। इसके लिये किसीसे कुछ कहनेकी आवश्यकता नहीं। ऐसा आश्वासन श्री आचार्यचरणोंसे प्राप्त हुआ। श्रद्धेय श्री विपिनचन्द्रानन्द सरस्वती 'श्रीजजस्वामीजी'से प्रेसके सम्बन्धमें विचार-विमर्श हुआ। उनकी

प्रेरणासे श्री पं० विश्वम्भरनाथ द्विवेदीजी 'श्री बाबाजी' आनन्दकानन प्रेस, वाराणसीमें ग्रन्थ छापनेके लिये तैयार हो गये। यद्यपि उन्हें इस कार्यमें पर्याप्त दुर्गम घाटियोंका सामना करना पड़ा। कई ढंगके हस्तलेखोंको समझना और समझाना, प्रूफरीडिंग करना, पुनः रीडिंगके लिये श्रीवाराणसीसे श्रीवृन्दावन मेरे पास सामग्री भेजना, वृन्दावनमें मेरे न मिलनेपर अन्यत्र व्यक्ति भेजकर मुझसे संपर्ककर कार्य सम्पन्न करना—पूज्यपाद श्रीजगद्गुरुजी महाराज और श्रद्धेय श्रीजजस्वामीजी आदिके प्रति श्रीद्विवेदीजीकी अगाध आस्थाका ही द्योतक है।

भूमिकाभागके प्रूफ रीडिंगमें श्रद्धेय श्रीस्वामी चिन्मयानन्द सरस्वतीजी (वृन्दावन) का जो योग प्राप्त हुआ, वह प्रशंसनीय है। कार्य सुगमतापूर्वक और यथासम्भव शीघ्र सम्पन्न हो, इस अभिप्रायसे पूज्य चरणोंने श्री पं० लालबिहारी जी शास्त्री (वाराणसी) को प्रूफ देखनेके लिये प्रेरित किया। उन्होंने पृ० ६६ से १४५ तक प्रूफ शोधनकार्य सम्पन्न किया।

'परिशिष्ट भाग' हस्तलिखित और टाइप किया हुआ—दो रूपोंमें प्राप्त हुआ था। हस्तलिखितको ठीक-ठीक समझ पाना कठिन हो रहा था। टाइपवाली सामग्री और हस्तलिखितमें व्यास-समासशैलीको लेकर पर्याप्त अन्तर भी था। टाइपवाली प्रतिमें पर्याप्त अशुद्धियाँ रह गयी थीं। जिनका शोधन हस्तलिखित प्रतिसे यथासंभव तालमेल मिलाकर ही संभव था। इस दुरूह ग्रन्थिको सुलझानेके लिए श्री द्विवेदीजी स्वयं वाराणसीसे वृन्दावन आये। दैवयोगसे मैं इन्दौर था। वहाँ व्यक्तिको भेजा गया। प्रेस बन्द पड़ा था। कार्य शीघ्र निपटाना था। शीघ्र ही निपटाया भी गया।

इन सब परिस्थितियोंमें भी ग्रन्थका उत्तमरीतिसे छप पाना, श्री भगवान् चन्द्रमौलीश्वरकी अनुकम्पाका अमोघ फल है। भगवत्कृपाका अनुदर्शन करते हुए हम इस कार्यके लिए पूज्यपाद श्रीजगद्गुरु शङ्कराचार्य पुरी-पीठाधीश्वरजी महाराज पूज्यपाद श्रीस्वामी सुखबोधाश्रमजी महाराज, श्रीश्रद्धेय पं० श्रीकण्ठ शास्त्रीजी, श्रद्धेय श्रीस्वामी चिन्मयानन्द सरस्वतीजी, श्रद्धेय श्रीस्वामी विपिन-चन्द्रानन्द सरस्वतीजी, श्रद्धेय पं० श्री लालबिहारीजी और श्री विश्वम्भरनाथ द्विवेदीजी तथा अ० भा० धर्मसंघ मेरठके वरिष्ठ पदाधिकारियोंका हृदयसे अभिनन्दन करते हैं।

धर्म, दर्शन आदिमें आस्था रखनेवाले विचारकों और सत्यान्वेषी विद्वानोंके लिये यह ग्रन्थ वरदान स्वरूप है।

शुक्लयजुर्वेद वाजसनेयि माध्यन्दिनके प्रथम और अन्तिम (४० वाँ, ईशावास्योपनिषत्) अध्याय पर धर्मसम्राट् श्रीस्वामी करपात्रमहाभाग द्वारा विरचित 'वेदार्थपारिजात' नामक भाष्य सानुवाद धानुका-निवास रमणरेती, वृन्दावन, मथुरा, उ० प्र० से प्रकाशित हुआ है, वह अनुशीलन करने योग्य है। दोनों भागोंमें नीरक्षीरविवेकन्यायसे जो श्रीदयानन्द सरस्वतीजीके मन्तव्योंका प्रामाणिकरीतिसे निराकरण किया गया है, वह परिशीलन करने योग्य है। •

श्रीहरिः

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

भागः-१

निर्देशिका

परिशिष्टम्

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

भूमिकाभागः

वैराग्यं यस्य बाल्ये वयसि विकसितं येन तप्तं तपस्तत्
स्त्रीपुंसैः प्रेक्षितं यत् तरुणिमनि महत् दत्तदन्ताङ्गुलीकैः ।
वैदुष्यं सर्वशास्त्रेष्वपि विदितचरं विश्रुतं यस्य लोके
सोऽयं 'श्रीपाणिपात्रो' जयति 'हरिहरानन्द'नामा यतीन्द्रः ॥ १ ॥
पौरस्त्यैर्दाक्षिणात्यैः सकलबुधवरैर्यस्य कीर्तेः पताका
पाश्चात्यैरुत्तरस्थैर्दिशि विदिशि धृता सर्वलोकोर्ध्वभागे ।
वेदार्थः पारिजाते श्रुतिभिरभिमतो दर्शितो येन साक्षात्
पञ्चास्यं जेतुमेनं कथमिव यतते मिश्रसंज्ञः श्रृगालः ॥ २ ॥

नैकश्रीसमलङ्कृतैर्हरिहराद्वैतप्रतीकैः सदा
सर्वत्र श्रुतिदूषकाः प्रविजिता यैर्वेदवादाहवे ।
चित्तं तज्जयशङ्खनादमतुलं तेषां परोक्षेऽधुना
जेतुं वाञ्छति कर्णकाटवपटुर्बालेयकण्ठध्वनिः ॥ ३ ॥
अप्ययं मिश्रकुलजो गर्वोक्तिभिरनादरम् ।
ब्रह्मनिर्वाणमाप्तानां चतुर्थाश्रमिणां सताम् ॥ ४ ॥
वाग्देवतावताराणां तपश्चर्यारतात्मनाम् ।
विद्वत्सेव्याङ्घ्रिपद्मानां वेदवेदाङ्गभास्वताम् ॥ ५ ॥
नास्तिकेभमृगेन्द्राणां ब्राह्मीं स्थितिमुपेयुषाम् ।
करपात्रयतीनां यत् परोक्षे कृतवान् भृशम् ॥ ६ ॥
तन्न चित्रं विनियति मृगराजेऽकुतो भयाः ।
माद्यन्त्यः किन्न चेष्टन्ते यथेष्टं मृगजातयः ॥ ७ ॥
आश्चर्यमिदमत्यन्तं विद्वद्भिर्बोधिता अपि ।
दयानन्दग्रहाविष्टा न त्यजन्ति दुराग्रहम् ॥ ८ ॥
लौकिकालौकिकश्रेयोमार्गविच्युतबुद्धयः ।
निन्दन्ति नाभिनन्दन्ति वेदविद्याविदां वरान् ॥ ९ ॥
करामलकवज्ज्ञानं निर्भ्रान्तं दोषवर्जितम् ।
येषां द्रुह्यन्ति तेभ्योऽपि मदमात्सर्यदूषिताः ॥१०॥

मुद्रणाशुद्धयोऽप्यस्य मते मूलकृतोऽभवन् ।
संख्याताभ्योऽप्यसंख्याताः सन्ति कल्पद्रुमे तु ताः ॥११॥
सरस्वत्यै गणेशायेत्यत्र यद् दृष्टवान् भवान् ।
विसर्गं, मुद्रणाशुद्धिः सेयं स्पष्टं विलोक्यते ॥१२॥
किन्तु न्यायादपेतेन भवता सा पुरस्कृता ।
ग्रन्थकृद्योग्यताक्षेपो न स योग्यः सतां मते ॥१३॥
वयं नैवं करिष्यामो दर्शयिष्यामहे पृथक् ।
कल्पद्रुमस्य स्खलितीः—व्युत्पत्तिविपरीतगाः ॥१४॥
मुद्रणाशुद्धयो यास्तु ताः स्फुटं दृष्टिगोचराः ।
भवन्तीत्येव ताः सर्वाः-न स्प्रक्ष्यामः कथञ्चन ॥१५॥
चकास्त्ययोग्यता यासु मिश्रबन्धोः स्फुटं हि ताः ।
काश्चिदेवात्र दर्श्यन्ते सन्मनोरञ्जनेच्छया ॥१६॥
दर्शने परदोषाणां न सतां यद्यपि स्पृहा ।
तथापीच्छन्ति सन्मार्गं स चासज्ज्ञानपूर्वकः ॥१७॥
गीतायां भगवान् कृष्णो विश्वकल्याणकारिणीम् ।
यथैव सम्पदं दैवीं वर्णयत्येवमासुरीम् ॥१८॥
लोकसंग्रहमिच्छन्तः सन्तः सन्मार्गबोधकाः ।
तित्याजयिषया मार्गं दर्शयन्त्यसतामपि ॥१९॥
अथास्य स्खलितीः स्थूलाः स्फुटीकुर्मो यथा बुधाः ।
जानीयुः क्षमतामेष वेत्तु दुःसाहसं निजम् ॥२०॥
वेदार्थपारिजातस्य खण्डने यः प्रवर्तते ।
कीदृशी योग्यता तस्येत्येतत् पश्यन्तु पण्डिताः ॥२१॥
दयानन्दमते यत्र स्वर्गो नापि च देवताः ।
भूमण्डलस्था विद्वांस एव देवा नहीतरे ॥२२॥
न देवतरवः केचित् नास्ति कल्पद्रुमः क्वचित् ।
ग्रन्थे कल्पद्रुमारोपस्तस्मादस्ति मतिभ्रमात् ॥२३॥
ग्रन्थस्य नामैव निराश्रयं सत्
स्वार्थं कथं साधयितुं क्षमेत ।
न सौरभं स्याद् गगनारविन्दे
न साधयेत् साध्यमसिद्धहेतुः ॥२४॥

श्रीमन्तः करपात्रास्तु स्वर्गं तत्रत्यनन्दनम् ।
स्वीकुर्वतेऽतस्तद्ग्रन्थः पारिजातस्तु सार्थकः ॥२५॥
द्वारिकायां स चानीतः कृष्णेनेति कथामपि ।
पारिजातस्य मन्यन्ते वेदार्थः स इति ध्रुवम् ॥२६॥
वेदार्थकल्पद्रुमरूपकेऽस्मिन्
अङ्गानि सर्वाण्युचितानि किन्तु ।
'स्कन्धप्रमाणैरि'ति तद्विरुद्धम्
उपक्रमात्तेऽपि च काव्यदृष्टेः ॥२७॥

(अथवा)

लोके कल्पद्रुमाभावात् रूपकस्यानवस्थितेः ।
युक्तायुक्तत्वचिन्तेयमयुक्ता गुडगोमये ॥२८॥
पितामहस्ते ननु हेमराजः
शास्त्रेषु नासीत् कुशलो यतस्त्वम् ।
तदात्मजं स्वं पितरम्-त्वयोध्या
प्रसादमेवाकथयः प्रवीणम् ॥२९॥
श्री निर्मलाऽतोऽन्ववदन्नसम्यक्
या हेमराजं कुशलं न्यगादीत् ।
व्यानक् भवान् वा न कथं सुशीलाम्
अर्धाङ्गिनीं स्वां स्फुटमत्र पद्ये ॥३०॥

पादाद्यं प्रथमोऽस्ति, पद्यघटकः श्रीमन्मुखादीरितः
'आनन्दान्तविशुद्धनामक' इयञ्चार्धाङ्गिनी निर्मला ।
'साहित्याम्बुधिपारगे'ति चरणे कृत्वा प्रशंसां पुनः
तस्याः वचान्वय इत्यवैन्न तु भवान् पद्ये द्वितीये ततः ॥३१॥
'पत्नी यस्य च निर्मले'ति पुनरप्येनामुपन्यस्तवान्
'यद्बाला अपि सेवकैः सह सदा स्वां मातृभाषामिव ।
भाषन्ते' तदिदं पुनः 'सुरगिरामाश्रित्य संशोभते'
साकांक्षं भवतीह काव्यसरणेर्भ्रष्टं ततस्त्वद्वचः ॥३२॥
विप्रोऽविप्रियकारको जनिजुषोऽयोध्याप्रसादः सुधी-
रित्यत्रापि पदं पदं 'जनिजुषो' नैतत् क्वचिल्लभ्भते ।

व्यर्थैः केवलपादपूर्तिफलकैः प्रायश्चकारादिभिः
स्वाशक्तिं प्रकटीकरोषि न पुनर्जिह्रेष्यहो धृष्टता ॥३३॥
केवलं न तवैवेयमशक्तिः कविकर्मणि ।
दयानन्दोऽप्यशक्तिं स्वां प्रकटीकृतवान् पुरा ॥३४॥
तेनापि भूमिकारम्भे नाम निर्दिष्टमात्मनः ।
'दयाया' इति षष्ठ्यन्तं दर्शितं विग्रहे पृथक् ॥३५॥
प्रथमान्तमथानन्दपदं भिन्नं ततः कृतम् ।
न ज्ञातमित्थं संज्ञायाः संज्ञात्वमपलप्यते ॥३६॥
सरस्वत्यपि चास्याग्रे वसतीत्युक्तमादरात् ।
विस्मृतं, यदहं नैव मन्ये देवीं सरस्वतीम् ॥३७॥

(अथवा)

ऋषिं दयानन्दसरस्वतीसुतं-प्रमोदलोकात् समनोदयद्धरिः ।
यदेतदुक्तं हृदयेन तद् ध्रुवं पुराणगाथास्वपि विश्वसित्यसौ ॥३८॥
स्कन्धेऽष्टमे 'भागवते' कथामिमाम्—
अश्रावयत् व्याससुतः परीक्षितम् ॥
जातो हरिण्यां हरिमेधसो हरिः—
गजाधिपं ग्राहमुखादमूमुचत् ॥३९॥
विष्णोरिदं नाम ततः प्रवृत्तम्
सम्मानितं मिश्रवरेण यस्मात् ।
तस्यावतारः परमेश्वरस्य
स्वभावतः स्वीकृत एव तस्मात् ॥४०॥
ग्रन्थस्य कल्पद्रुमरूपकत्वम्
पौराणिकत्वात्तव युक्तमेव ॥
स्वर्गाद् दयानन्दसुतं पृथिव्याम्
उत्तार्य चाङ्गीकृत एव नाकः ॥४१॥
सुतो 'दयानन्द' इति त्वया यदा
हरेरगाद्येष सरस्वतीसुतः ॥
समस्तमप्यार्यसमाजसम्मतम्
निराकृतं तत्करपात्रिणो जयः ॥४२॥

वैदिकानेव नः सर्वान् ब्रूते पौराणिकांस्तु यः
पौराणिकः स एवैवं साधितो वैदिकब्रुवः ॥४३॥
पौराणिकत्वमस्माकं वैदिकत्वप्रयोजकम् ।
न पुराणैर्विना कश्चिद्वेदार्थं वेत्तुमर्हति ॥४४॥
यो न वेत्ति पुराणानि तद्रहस्यं च मूढधीः ।
वेदार्थबोधवैकल्यादसौ वेदविदूषकः ॥४५॥

"इतिहासपुराणाभ्यां वेदार्थमुपबृंहयेत्—
बिभेत्यल्पश्रुताद्वेदो मामयं प्रहरेदिति ।"
प्राचीनोक्तिरियं साध्वी वेदबोधप्रवर्तिका
ये न पौराणिकास्ते वै न कथञ्चन वैदिकाः ॥४६॥
दृष्ट्वा स्थविष्ठयैवैतत्-मध्यतोऽप्यादितोऽन्ततः ।
कुतश्चित् किञ्चिदुद्धृत्य मनागेव निरीक्षितम् ॥४७॥
सिंहावलोकनन्यायमाश्रित्य पुनरप्ययम् ।
कल्पद्रुमाभिधो ग्रन्थो मिश्रोपज्ञोऽवलोक्यते ॥४८॥
ग्रन्थस्यास्य शिरोभागे 'राष्ट्रीय' इति नोचितम् ।
मक्षिकाभक्षणं ग्रासे प्रथमे न क्षमास्पदम् ॥४९॥
मुद्रणाशुद्धिरेषेति शक्यते वक्तुमप्यलम् ।
पाणिनीयस्य सूत्रस्य स्मृत्यभावोऽत्र कारणम् ॥५०॥
राष्ट्र शब्दात् विशेषेण 'घ' प्रत्ययविधानतः ।
इयादेशे पुनर्घस्य 'राष्ट्रिये'ति समञ्जसम् ॥५१॥
विशुद्धानन्दमिश्रस्य श्लोको यः परिचायकः ।
तच्चित्राधोऽङ्कितस्तावत् स इदानीं परीक्ष्यते ॥५२॥
द्वितीयचरणे 'नाम्ना' तृतीयान्तेन सूचिता ।
विशुद्धमिश्रपदवी यानन्दान्ता च कीर्तिता ॥५३॥
श्रुत्वैवामङ्गलं चेतश्चेखिदीति सचेतसाम् ।
श्रोतृणां सुखवृद्धिः स्यात् दुःखान्ता यदि सा भवेत् ॥५४॥
विशुद्धशब्दमाकृष्य तत्र चेद्विनियोज्यते ।
'आनन्द'स्तर्हि नामैतत् पदव्यन्तं न युज्यते ॥५५॥
पदव्या मिश्रितं नाम मिश्रस्य यदि युज्यते ।
तर्हि नास्त्यन्तरं किञ्चिन्मिश्रेऽपि च विदूषके ॥५६॥

मुखपृष्ठस्थ पद्यस्य कृतमेतद्विवेचनम् ।
पश्यन्तु योग्यतां पद्ये निर्मलापरिचायके ॥५७॥
द्वितीयचरणे वाक्यं समाप्तं व्यवधाय तत् ।
तृतीयेन पुनस्तुर्ये 'गिरे'त्यत्र समन्वितम् ॥५८॥

समर्पितेरधस्ताद्यलिखितं मातृपित्रिति ।
मातापित्रिति वक्तव्यं सौत्रादानङ्विधेर्बलात् ॥५९॥
'प्राग्वाचि' पदमस्त्येकमुवङा दूषितं हि तत् ।
गुणेना'चिनवम्' युक्तं पाणिनीयं तथा भवेत् ॥६०॥

यच्च जरी जागर्तीत्युक्तं युक्तं न तद् भवेत् किन्तु ।
'जजागरीती'त्येतत् प्रक्रियया यङ्लुगन्तस्य ॥६१॥
दृगपि" प्राक्तना" प्रोक्ता वक्तव्या प्राक्तनीति सा ।
टित्वात् 'टिड्ढाणञ्'त्येतत् ङीप् प्रत्ययविधानतः ॥६२॥
"सरूपा" इति यल्लेख्यं "स्वरूपा" लिखितं हि तत् ।
'शक्ष्यन्ती'त्यस्य च स्थाने "शक्ष्यन्त" इति नोचितम् ॥६३॥

शून्ये स्वगतभेदेन ब्रह्मणि प्रतिपादितम् ।
यद्वे स्वगतशून्यत्वं कथं तत्स्यात् क्षमास्पदम् ॥६४॥
'पराजयन्त विदुष' इत्येतत् स्पष्टमाह यत् ।
भवकांस्तत्तथैवास्तीत्यौदार्यं व्यजते तव ॥६५॥
यत् 'पराजेरसोढो'ऽस्ति सूत्रं श्रीपाणिनेर्मुनेः ।
पञ्चमी क्रियते तेनासह्योऽर्थेऽतः स्फुटीकृतः ॥६६॥
पराजयः समस्तानां दयानन्दानुयायिनाम् ।
समाजिकानां विदुषामेकस्माद् विदुषो हि नः ॥६७॥

श्री सुरेन्द्र कुमार ! त्वं यदिदं सत्यमुक्तवान् ।
तदर्थं धन्यवादार्हो गुणगृह्या यतो वयम् ॥६८॥
पृष्ठानां पञ्चदशकं यावदेवेदृशीं दशाम् ।
दृष्ट्वा नाग्रेतनं ग्रन्थं द्रष्टुमीहा प्रवर्तते ॥६९॥
पादोनषष्टिशतकं पृष्ठानां यत्र वर्तते ।
तत्रैतावति चेद्ग्रन्थे स्थविष्ठाः सन्त्यशुद्धयः ॥७०॥
न मिश्रेण न तत्सख्या समाधातुमिमाः क्षमाः ।
प्रदर्शनादशुद्धीनामेतस्मादुपरम्यते ॥७१॥

वेदाङ्गेष्वस्य वैदग्ध्यं तदा मंस्यामहे वयम् ।
समाहिताः स्युरेतेन निर्दिष्टा यद्यशुद्धयः ॥७२॥
शुद्धमुच्चारणं कुर्याद्वेदानां यद्ययं सुधीः ।
वेदज्ञाननिधिस्तर्हि स्वीकार्यस्तावता भवेत् ॥७३॥

विद्वद्भ्यो येभ्य एवेमे लब्धशिक्षा भवन्त्यहो !
निर्लज्जा जेतुमेवैतान् पास्पर्धति गुरुद्रुहः ॥७४॥
पादपद्मरजो येषां श्रद्धया मूर्ध्नि धारयन् ।
वेदमध्यैष्ट तानेव दयानन्दो जुहाव हा ॥७५॥

श्रद्धानन्देन यच्चापि स्थापितं 'कांगड़ी' स्थले ।
गंगातटे गुरुकुलं तत्रासीत् प्रथमो गुरुः ॥७६॥
सर्वतन्त्रस्वतन्त्रः श्रीकाशीनाथो निधिर्गिराम् ।
विश्वेश्वराद्यास्तत्रत्याः स्नातकाः प्रथमेऽभवन् ॥७७॥

काशीनाथो दयानन्दविषये यदवोचत ।
तदिदं प्रस्तुवन् 'मिश्र' मिथ्यावादान् ब्रुवेऽधुना ॥७८॥
करपात्रप्रतापाग्निज्वालाभिः संज्वरन्निव ।
दाहासहिष्णुरश्राव्यमवाच्यं पर्यभाषत ॥७९॥

"करपात्रेण सदृशोऽसूयको दुर्जनो द्विषन् ।
शास्त्रेष्वास्थाविरहितो न भूतो न भविष्यति ॥८०॥
केनापि नाद्यपर्यन्तं खण्डनाय प्रतिश्रुता ।
दयानन्देन रचिता-ऋग्वेदादिकभूमिका ॥"८१॥

मिथ्याभाषणमेतस्य मिश्रस्यैतत् परीक्ष्यताम् ।
कैश्चिद्वराटकैः क्रीतो विवल्गति निरर्गलम् ॥८२॥
वेदार्थकल्पद्रुम नामके स्वग्रन्थेऽकरोदेष बहून् प्रलापान् ।
प्रख्यापितं जन्म कुले भृगूणामनेन नैजं न पुनर्ललज्जे ॥८३॥
जातिर्दयानन्दमते स्थितानां न जन्मना स्यात् सुवचा कथंचित् ।
जातिं प्रतिष्ठापयितुं यदीच्छा तदा दयानन्दमतं जहीहि ॥८४॥

(मिश्रमिथ्योक्तिः)

परेतभूमिगतस्य दयानन्दस्य षट्त्रिंशद्वर्षेष्वतीतेषु सदाचारमूर्तिना श्री पं० घनश्यामदास-शर्म्मणा (प्रोफैसर सैण्ट जौंस कालेज आगरा) विरचितम्-ऋग्वेदादिभाष्यभूमिकाखण्डन-

मतिविस्तृतं प्रकाशितं विद्यते । तत्र गुरुकुलकांगड़ी प्रथमगुरूणामगाधमेधानां सर्वतन्त्रापर-तन्त्राणां श्रीकाशीनाथमहानुभावानां निम्नांकिता सम्मतिः ।

अथेदं विदितमस्तु—

'सैण्ट जॉंस कालेज'संज्ञकमहाविद्यालयसंस्कृत निपुणाध्यापकेन सनातनधर्मोद्धारगृहीत-दीक्षेण 'इटावा'नगरीयविद्यापीठमहोपदेशकेन सनाढ्यविप्रमण्डलीलब्धप्रतिष्ठेन—

आगरानगरमङ्गलकुर्वता श्रीयुतपण्डितवरघनश्यामशर्मणा निर्मितः स्वामिदयानन्द-सरस्वतीसम्पादित ऋग्वेदादिभाष्यभूमिकाखण्डनरूपो भूमिकाधिक्कारापरपर्यायो भूमिका-भासनामायं ग्रन्थः सनातनधर्मतत्त्वं बुभुत्सूनां महोपकारीति प्रचारार्हः। अत्र हि—ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका कृतो महदज्ञानं दर्शितमिति परामृशति—बलियाप्रान्तनिविष्ट 'छाता' ग्रामवास्तव्योऽधुना काशीवासी काशीनाथ इति ॥

३०० पृष्ठपरिमितोऽयं संस्कृतग्रन्थो हिन्दीभाषायामप्यनूदितः । वर्तमानोऽस्माकं सविधे । अस्य भूमिकाभासस्य 'निवेदन'शीर्षके श्री पण्डितवर उमापति द्विवेदस्य प्रसिद्धे सनातन-धर्मोद्धारग्रन्थे निबद्धं 'वेदविषयविचार'—प्रकरणमाश्रित्य २ पृष्ठतः ९ पृष्ठपर्यन्तं संस्कृते स्वामिदयानन्दकृतं वेदविषयविचारस्य कणशः खण्डनं कृतम् ।

वर्तमानसमयात् वर्षशतकपूर्वसन्निधौ मुरादाबादवासी श्री पं॰ ज्वालाप्रसादमिश्रः दयानन्दीय सत्यार्थप्रकाशप्रत्याख्यानात्मकं 'दयानन्दतिमिरभास्कर' नाम ग्रन्थं जग्रन्थ । ततः पश्चात् श्री कालूरामप्रभृतयोऽनेके लब्धवर्णाः "आर्यसमाज की मौत", "दयानन्द छल-कपट-दर्पणादी"ननेकान् निबन्धान् निबबन्धुः ।

ग्रन्थेष्वेषु दयानन्दसिद्धान्तास्तिलशो निष्पिष्टाः । तथाप्ययं मिश्रबन्धुर्विशुद्धानन्दः स्वकीये ग्रन्थे हिन्दीभाषामाश्रित्य लिखति—

"मेरा विचार है कि अब तक कोई अन्य इतना असूयक—द्वेषी विद्वान् नहीं हुआ जिसने ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका के वर्ण-पद-वाक्य सभी को तुच्छ—अविचारित कहने का ऐसा दुःसाहस किया हो, जैसे कि करपात्री जी ने तलछट-खण्डन की प्रतिज्ञा की है। उन्होंने अपनी रूढिग्रस्त पौराणिक धारणाओं से अभिभूत होकर अन्धविश्वासी अपने भक्तों में अपने पाण्डित्य की धाक जमाने के लिये स्वामि दयानन्दीय-सिद्धान्तों का खण्डन किया है । इन्हें शास्त्रों पर आस्था तथा विश्वास नहीं है । इत्यादि"······ ।

पश्यन्त्वेतस्य दौरात्म्यं मिश्रबन्धोः परिस्फुटम् ।
योऽयं श्रीकरपात्रेषु निर्दोषेष्वपि दोषदृक् ॥८५॥

ग्रन्थेऽस्मिन् पूर्वनिर्दिष्टे भूमिकाभाससंज्ञके ।
दयानन्दमतं ध्वस्तं यथा तद् दर्शयाम्यहम् ॥८६॥
सारांशोऽपि न सुशको वक्तुं सर्वैः कथञ्चनाप्यत्र ।
दिङ्मात्रमेव किञ्चित् दृष्ट्वा तुष्टान्तु समनस्काः ॥८७॥
मिश्रवरेण यदुक्तं करपात्रमृते न कोऽप्यभूदीदृक् ।
तदिदं मिथ्यावदतीत्येतावदिहास्ति बोद्धव्यम् ॥८८॥
श्लोकाष्टकेन मङ्गलमाचरितं यद्धि भूमिकारम्भे ।
पृष्ठैः षोडशभिस्तत् प्रत्युक्तं भूमिकाभासे ॥८९॥

(तथाहि)

'ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका'भिधं ग्रन्थमारिप्सुर्मुण्डी दयानन्दो दयालोः परेशस्य मङ्गल-मूर्तेर्भगवतः स्मरणव्याजेन कानिचित् पद्यानि ग्रन्थादावेव जग्रन्थ । तत्र—

ब्रह्मानन्तमनादिविश्वकृदजं सत्यं परं शाश्वतम्
विद्या यस्य सनातनी निगमभृद् वैधर्म्यविध्वंसिनी ।
वेदाख्या विमला हिता हि जगते नृभ्यः सुभाग्यप्रदा
तन्नत्वा निगमार्थभाष्यमतिना भाष्यंतु तन्तन्यते ॥१॥

इति, अयमस्ति तत्कृतौ साक्षान्मङ्गलरूप एवादिमः श्लोको यस्यावलोकनमात्रेण सकृदेव प्रकटीभवति सहृदयहृदयता, परिचीयते च साहित्यशास्त्रपरिज्ञानम् संस्तूयते खलु वेदभाष्यसम्पादनयोग्यता तस्य महाभागस्य ।

अहो ! प्रथमग्रास एव मक्षिकाविनिपातः । हा हन्त ! शब्दार्थबुद्धिलतिकागुणविताने दण्डिनोऽस्यौद्दण्ड्य-दण्डप्रहारः । अयि विविधशास्त्रकलाकलापमर्मज्ञाः विज्ञाः श्रीमन्तो भवन्तोऽप्यत्र मनाग्दत्तावधानाः पद्यमिदं विचारयन्तु—यद् भगवतो ब्रह्मणोऽनादिविशेषणं कृत्वापि किम्फलकन्तावदजविशेषणं व्याजहार । तथा त्रिकालाबाधितस्वरूपप्रवृत्तिनिमित्तकेन सत्यत्वेन विशेष्यापि शाश्वतपदं किमर्थं निहितवान् । विमला जगते हिता वेदाख्या विद्या स्वतो भिन्नान् कांस्कान् निगमान् बिभर्तीत्यपि विचारणीयम् । 'हि', 'तु' शब्दौ च किमर्थमुपन्यस्तौ ? निगमार्थभाष्यमतिनेत्यत्र निगमार्थस्य भाष्ये कामना उत निगमभाष्ये ? आद्ये चेत् किं कृतः सोऽर्थो यस्य भाष्यचिकीर्षा-जागरूकतामाप तत्र भवद्हृदये । किञ्च तदर्थभाष्यं किंस्वरूपकमित्यपि जिज्ञासास्पदम् ? निगमस्य भाष्य एव यदि सा तदा 'अर्थ' शब्देनान्तर्गडुभूतेन किं कृतम् । किमतिपल्लवितेन भूयस्सु केवलेऽपि पद्ये शब्दार्थदोषबाहुल्ये-नाभिभूय शोच्यतां नीता भगवतो कविता यदवलोकनजातदयावशंवदा वयं त्वरितमेव सकरोत्क्षेपं समुत्कण्ठं च भावविदा विदुषः प्रतिवदामः—

"कविताकामिनीं हन्त ! रसभावविदः प्रियाम् ।
कोऽपि कामातुरो ग्राम्यो दुनोति श्रूयतामियम् ॥"
कालरामाङ्कचन्द्रेऽब्दे भाद्रमासे सिते दले ।
प्रतिपद्यादित्यवारे भाष्यारम्भः कृतो मया ॥ २ ॥

इत्यनेनापि तदीयद्वितीयवृत्तेन वृत्तप्रायमेव वैदुष्यं स्वामिमहोदयस्य—'कालरामाङ्कचन्द्रमितेऽब्दे'-इति वक्तव्ये कालादिभिरेव केवलैः समुद्युङ्क्ते विबोधयितुं वत्सरमानम् । विचित्रेयं मस्करिणोऽस्य वचोभङ्गिः, अद्भुतं च कवितासाहसिक्यम् छन्दःपरिज्ञानेऽप्यप्रभवन् कथं नाम झटिति कवने प्रवृत्तिं विदध्यात् यदि कश्चिद्भवेत् सविचारः । 'प्रतिपद्यादित्यवारे' चरणेऽत्र पञ्चमाक्षरं गुरुतां प्रापयतावहेलितोऽनेन भगवान् पिङ्गलाचार्योऽपि यः सर्वत्र श्लोके पञ्चमं वर्णं लघूकर्तुं समादिदेश । 'भाष्यारम्भः कृतो मये'त्यत्रापि प्रष्टव्याः श्रीमच्चरणाः, किमारम्भ शब्द आद्यकृतिं नावबोधयति यत्तत्र कृत इत्युक्तम् । 'भाष्यमारभ्यते मया' इति तु सुवचम् ।

दयाया आनन्दो विलसति परः स्वात्मविदितः
सरस्वत्यस्याग्रे निवसति हिता हीशशरणा ।
इयं ख्यातिर्यस्य प्रततसुगुणा वेदमनना-
स्त्यनेनेदं भाष्यं रचितमिति बोद्धव्यमनघाः ॥३॥

इत्ययं तृतीयस्तदीयः श्लोकः । अस्य च—दयायाः परः स्वात्मविदित आनन्दो विलसति—अस्याग्रे हिता हि ईशशरणा सरस्वती निवसति—यस्य प्रततसुगुणा वेदमनना इयं ख्यातिरस्ति—अनेनेदं भाष्यं रचितमिति अनघा बोद्धव्यमित्येवान्वयः । शिखरिणीयं रहसि समुपविश्य समाहितचेतसा तत्र भवता व्यरचीति प्रतिभाति । अन्यथा दुर्ज्ञेयाकूतविशेषजुष्टं दुरधिगतसम्बन्धपदालिविशिष्टं कथङ्कारं काव्यवस्तु तादृशं प्रादुर्भवेत्—शास्त्रदृशैरस्मादृशैश्चिरं बहु सावधान-विचारितमपीदं न स्फुटार्थमभूत् । किञ्च आनन्दस्य स्वात्मविदितत्वमपि नाद्यावधि प्रतिपन्नम् । किमानन्दशब्दः स्वात्मविदितस्तदर्थो वा ? शब्दश्चेत्-तत्प्रकारविदितेभ्यस्तदतिरिक्तशब्देभ्यः को विशेषस्तत्रयत्तदुपन्यासः । अर्थश्चेत् स्वात्मविदितस्तर्हिकृतं शब्देन निष्प्रयोजनेन । दयानन्देति नाम बोधनाय प्रवृत्तस्य भवतोऽनवरतं कृतो यत्नो मुधैवान्तं जगामेति खेदान्मौनमेव भवान् भजताम् । तदेव नः श्रेयस्करं भाति भवते । अपि च—'यस्य अग्रे सरस्वती निरुक्तविशेषणविशिष्टा निवसति' सत्यम्-हृदयङ्गममुक्तवानसि, यस्याग्र एव सरस्वती निवसति न पुरतः । मामयं दण्डी दण्डमादाय निष्ठुरं प्रहरिष्यति, समूलञ्चोन्मूलयिष्यतीति साहाय्यमपश्यन्ती भीता कुरंगीव वराकी सरस्वती विस्फारितनेत्रा तूष्णीमेवान्तर्दधे दयानन्दजनैः पूर्वमेव । अग्रशब्दो हि पूर्वार्थाभिधायी

"सदेवसोम्येदमग्र आसीत्"—अग्रजन्मेत्यादि प्रचुरप्रयोगदर्शनात् । अथ भावत्कमभिप्रायं स्वीकृत्यापि सरस्वतीपदप्रयुक्तिं नोत्पश्यामः समञ्जसाम् । ब्रह्मप्रणयिनी वाग्देवतेति चेन्न कपोलकल्पितत्वाद् भवन्मये तस्याः । वाङ्मात्र वाच्या सेति चेत्-तदपि न—ततोऽपि भवदभिमत सिद्धेरभावात् । ईशशरणेत्यादिविशेषणवैयर्थ्याच्च । 'प्रतत सुगुणा', 'वेदमनना', इति विशेषणद्वयमपि निःसारमेव—तत्रातिशयविधानविरहात् । किं बहुना-बालालितमेवानया कृत्या कृतमिति ।

मनुष्येभ्यो हितायैव
सत्यार्थं सत्यमानतः ।
ईश्वरानुग्रहेणेदं
वेदभाष्यं विधीयते ॥४॥

हितशब्दप्रवृत्तिनिमित्तमजानतैवात्र भवता 'हिताये'ति निबद्धमिति प्रतीमः । अन्यथा 'हितमि'त्यनेनैवाभिप्रेत सिद्धेः । सत्यार्थमिति पदं निधाय सत्यमानतः इति न रमणीयरूपम् । निरर्थकत्वात्तस्य । तथा एव शब्दोऽपि मुधास्थितिक एवाभाति । अवधारणाद्यर्थस्य प्रयोजनाभावात् ॥

संस्कृतप्राकृताभ्यां यत् भाषाभ्यामन्वितं शुभम् ।
मन्त्रार्थवर्णनं चात्र क्रियते कामधुङ्मया ॥५॥

अहो ! वैयात्यं मस्करिमहाशयस्यास्य यद् व्याकृतितन्त्रबोधगन्धशून्यधीरपि वेदभाष्य उत्तिष्ठते । भगवति ! देववाणि !! काममधुना ते दशा दयनीया संवृत्ता, यत्तावकीनं सुसंस्कृतं रूपं विविधदोषदूषितं कर्तुं समुद्युञ्जते दोषज्ञंमन्या धर्मध्वजिमूर्धन्याः केचन । अहो नु खलु भोः ! धर्मतत्त्वं वावश्यमानाः कृतसाधुवेषापमाना यूयमद्य वञ्चिताः । अयि पक्षपातपङ्कविरहितदृशो विद्वद्विशोऽत्र भवन्तो विदांकुर्वन्तु हृद्यं पद्यमिदं यत्र प्रथममेवाशुद्धियष्टिकया प्रहृतं व्याकरणालंकाराहितसौन्दर्यपुषि गीर्वाणवाणी वपुषि । संस्कृतशब्दात् स्त्रीद्योत्ये 'अजाद्यतष्टाप्' इति सूत्रेण टापि कृते 'संस्कृता' इति, प्रकृतेरागता इत्यर्थविवक्षायां चाणिकृते 'टिड्ढे'त्यादिना ङीपि प्रत्यये पूर्वस्याचो वृद्धौ कृतायां 'प्राकृती' इति च रूपसिद्धिः । इतरेतरयोगद्वन्द्वे च कृते 'संस्कृताप्राकृतीभ्यामि'त्येव रूपं साधु भवति । परं 'संस्कृतप्राकृताभ्यामि'तिवदतो दयानन्दस्योद्भटपाण्डित्ये नास्ति विदुषां सन्देहलवोऽपि । यतो हि सर्वथाऽपरतन्त्रप्रकृतयो योगिनो भवन्ति—किमिति व्याकृति तन्त्राधीनतामपि ते स्वीकुर्युः । किञ्च—यद्विधं मन्त्रार्थवर्णनं भाष्ये तदपि सदसद्विचारवद्भिर्विद्वद्भिः समालोचनीयम् । अपि च मन्त्रार्थवर्णनं किं भाष्याद् भिन्नम् ? तत्स्वरूपं वा ? भिन्नं चेत् तत् किमात्मकमिति वक्तव्यम् ।

अभिन्नं चेत्-द्वाभ्यां शब्दाभ्यां कथनं व्यर्थमेव सर्वथापि । किञ्च वर्णनपदस्यापि व्याख्यापरत्वात् मन्त्राणां तत्र व्याख्यानं क्रियते उतार्थस्येत्यपि संशयास्पदमेवेत्यलं बहुप्रपञ्चेन । यथा यथात्र विचारः क्रियते तथा तथा महर्षेरस्य प्रागल्भी संस्तवः प्रस्फुरन् संन्यासिजनोचितान्मानादप्यपहस्तयति नः ।

> पूर्वमेव मया ज्ञातं पूर्णमेतद्धि मेदसा ।
> अनुप्रविश्य विज्ञातं यावच्चर्म च दारु च ॥

इत्युक्तिः कस्यचित् कवेरत्र साधु सङ्गच्छते ।

अपि च—

> आर्याणां मुन्यृषीणां या व्याख्यारीतिः सनातनी ।
> तां समाश्रित्य मन्त्रार्था विधास्यन्ते तु नान्यथा ॥६॥

इत्यत्र प्रष्टव्योऽयं भिक्षुपारीन्द्रः—किमृषय आर्या न भवन्ति ? अथ मुन्यृषि शब्दयोश्च कोऽस्ति परमार्थिको भेदः—यतस्तत् पृथगुपादानं व्यधायि वेदभाष्यखुरलीकामेन भवता । किञ्च तत्र भवत्कृतौ केनानभिज्ञेनाप्रामाणिकता शङ्किता, यत् 'न त्वन्यथे'ति सग्रीवाघूर्णनं सशपथमुच्चैर्घोषं चोद्घोषितम् । सत्यं जगतीतले नास्ति तादृशः कोऽपि पुरुषो यस्तपस्विनां भवादृशां कृतिं काक्षेणापि निभालयेत् । यतः 'स्वयं सिद्धास्तपस्विनः' । किमनल्पजल्पनेनाप्रस्तुतविस्तरेण । भगवन् ! कुतो न विहिताक्षवाटभुवि प्रतीपं प्रति रुचिर्भवता विपुलवपुषा । यतोऽनेके भवादृशास्तत्र कृतार्था भवन्ति धनादिलाभेन । अनेकजन्मार्जितपुण्यप्रभावसद्गुरुप्रसादाधीतिकारणकलापसाध्ये श्रद्धाभक्तिभूष्ये वैदुष्ये तु न कथमपि गतिर्भ्रान्तचेतसामटाट्यापरताजुषां भवादृशाम् ॥

किञ्च—

> येनाधुनिकभाष्यैर्ये टीकाभिर्वेददूषकाः ।
> दोषाः सर्वे विनश्येयुरन्यथार्थ विवर्णनाः ॥७॥
> सत्यार्थश्च प्रकाश्येत वेदानां यः सनातनः ।
> ईश्वरस्य सहायेन प्रयत्नोऽयं सुसिध्यताम् ॥८॥

इतीदमस्य चरमचेष्टितम् । 'आधुनिकभाष्यैष्टीकाभिश्च येन्यथार्थविवर्णना वेददूषका दोषाः सर्वे येन विनश्येयुः' । इति प्रथमश्लोकान्वयः । हा हन्त । वेदार्थवित्त्वाभिमानिना श्रीस्वामिना पद्यमिदं संकलय्य विदितसाहित्यादिविद्या विज्ञातपरोक्तिहृद्याः समाश्रितशिष्टपद्याः सहृदयहृदया अभिलषितवैदिकसमयाभ्युदयाः सूरयो नितरां कामं पदपदार्थ-व्यवस्थारक्षांप्रति चिन्ताकुलाः कृताः । हा गुणोपकृतालङ्कारालङ्कृता दोषगन्धराहित्यानवद्यरूपा कविता

भगवती साम्प्रतमसाम्प्रतं रूपं लम्भिता तपस्विना तपस्विनी । अस्य श्लोकस्यान्वितार्थः किंविध इति विज्ञैर्विचार्य्यम् । यदि दोषजनकतायामाधुनिकता हेतू रोचेत तस्मै तदा तत्कृतं भाष्यं किंबलात्ततो विनिर्मुक्तं भवेत् । किंतु अपेक्षाकृताधुनिकतापि तस्य सद्यस्का एव, कुतो न तत्रातिशयेन वेददूषकत्वम् । किं च टीकास्तु स्वप्रामाणिकत्वे आधुनिकतानाधुनिकतानपेक्षा एवात्र भवता दोषोत्पादिकाः स्वीकृताः । परं तत्र नादायि कश्चिद्धेतुः । किं च दोषशब्देनैव दूषकत्वे स्फुरति व्यर्थमेव'दूषकाः' इति पदम् । अपि च यच्छब्देन कमप्यर्थमभिलप्य पुनस्तदर्थप्रतिपादनाय तच्छब्दप्रयोग एव साधुर्भवति । यत्तदोर्नित्यसम्बन्धस्याभिधानिकैः स्वीकृतत्वात् । तथा च 'ये दोषाः' इति पूर्वमभिधाय तदिति सर्वनाम्ना पुनस्तदर्थमनुक्त्वा 'सर्वे' इत्येतावन्मात्रप्रयोगोऽसाधुरेव । किंच येनेति साकांक्षमेव पदं कथंकारं प्रत्ययादि । प्रकृतेन भाष्येणास्य सम्बन्ध इति चेत्—तस्य सफलतायां हेतुर्वाच्यः । आधुनिकभाष्यादिजनितदोषा नश्येयुरिति कथं नायुक्तम् । अधुनापि तद्विरहाभावप्रसिद्धेरिति ।

द्वितीयपद्येऽपि—वेदानां यः सत्यार्थः स प्रकाश्येत इत्युक्त्वा तस्य 'सनातन' इति विशेषणं निःसारमेव । सत्येनैव तदर्थसिद्धेः । 'ईश्वरस्य सहायेन प्रयत्नः सुसिध्यताम्' इत्यत्र सहायपदं न रमणीयम्—सहायतार्थबोधशक्तिविरहात्तस्य । यथाश्रुतार्थाभिधाने भवत्तात्पर्यविलोप एव स्यात् । सहायशब्दो हि अनुचरे प्रसिद्धः । 'अनुप्लवः सहायश्चानुचरोऽभिचरः समाः' इत्यमरप्रामाण्यात् । 'सम्पत्स्यन्ते नभसि भवतो राजहंसाः सहायाः' इत्यादि कविप्रयोगेष्वपि नैव दत्तमवधानं भिक्षुकपुङ्गवेनेति प्रतीयते । एवमास्तिकानां नो नये नेश्वरोऽनुचरो भवितुमर्हति दयानन्दस्य । नापीश्वरस्यान्यः कश्चित्तादृशोऽनुचरः साधयितुं यः शक्नुयादेतस्य प्रयत्नम् । तस्माद्यत्किञ्चिदेतत् सर्वमिति । अनुपपत्तिनिमित्तया स्वारसिकलक्षणयास्य साधुतेति चेन्न—निरूढा-प्रयोजनवत्योरेव शिष्टैः स्वीकारात् । तथा च'शक्तिनिपुणतालोकशास्त्रकाव्याद्यवेक्षणात्' इत्यादिसाहित्यबुधबोधितकाव्यनिर्माणहेतुमनधिगम्यैव सहसानेन कवनपाटवं प्रति रुचिर्निबद्धा यत्पदे पदे प्रस्खलन् विज्ञजनपरिषद्युपहस्यतेतमाम् । किं च—'प्रयत्नः सुसिध्यताम्' इत्यत्रापि बहु स्खलितं मस्करिमहाभागेन । सिध्यतेरात्मनेपदित्वं भ्रान्त्या स्वीकृत्याशुद्धं रूपमुदलेखि, लोटि प्रथमपुरुषैकवचने तस्य 'सिध्यतु' इत्येव रूपं सिध्यति । प्रयत्नसिद्ध्याशंसापि नाभिप्रेतसाधनक्षमा, तत्प्रयत्नसाफल्यमेवाशंसाविषयः साधीयान् । सहाय्यापेक्षया चानुग्रहपदप्रयोगश्चारुर्भाति । अतएव-'ईश्वरानुग्रहेणायं प्रयत्नः सफलो भवेत्' इति पाठः साधुर्भवेत् ॥

> श्लोकैरष्टभिरेवादौ दयानन्दो यदुक्तवान् ।
> तत्सर्वं खण्डितप्रायं श्रीघनश्यामशर्मभिः ॥९०॥

एवमेवावशिष्टाणि दयानन्दस्य भूमिका ।
दर्शिता दोषबहुला हसनीया मनीषिभिः ॥९१॥

पुनरप्यत्र—वेदोत्पत्तिविषयोपसंहृतौ—अस्थाने कृतो यत्नो न फलवान् भवतीति वृद्धजनोक्तिर्युक्त रूपैव । तथा च—येऽनेन महाभागेन लोकहितकामनया आर्यसमाजाः स्थापितास्तेषु सम्प्रति अनिमुपैत्युपजापो न प्रतापः, स्फारीभवति विद्वेषिभावो न सत्स्वभावः; स्फीततां प्रयाति स्वार्थपरता न परोपकारित्वनिरतता, समेधते नास्तिकवावप्रणयिता न वेदबोधितसुकृताभ्यसनिता, समुज्जृम्भते पुरोभागित्वं न परोक्तिगुणानुरागित्वम्, वर्द्धतेतरां लोकैषणासमादरो न निन्दिताचार निरादरः, किं बहुना-दिनेदिनेऽत्र शास्त्रमर्मानभिज्ञाः विगीताचारसन्दूषितज्ञाः कृतविप्रजनापमाना महाभिमानाः पुरुषाः प्रविश्य पुरातनीं वेदोक्त-वर्णाश्रममर्यादामपि निहत्य धर्मरतं भारतं यथाचारित्वपदं नेतुं प्रचेष्टन्ते तत्रायमवसरो विदुषामनवधानतायाः ।

सामाजिका यस्य कृतिं महात्मनो
लोकोत्तरां हन्त विमुग्धबुद्धयः ।
मत्वा यथार्थां कृतकृत्यताजुषः
सन्त्यत्र तस्यैष गिरां भरोऽधरः ॥

मीमांसकैर्यद्यपि वेदनित्यता संसाधिता युक्तिनिमानपूर्वकम् तथाप्ययं भिक्षुकराद् स्वकौशलं ख्याति निनीषुर्बत चेष्टते मृषा ॥ ये सत्यगृह्या विबुधा भुवस्तले ते चापि हा हन्त ! कथं मनस्विनः उदासते वैदिकधर्मविप्लवे जातेऽधुना दुःखमदः करोति नः ॥

तदेवमसारतर्कसन्दृब्धत्वात् श्रुतिविरोध्यर्थप्रतिपादकत्वात् शिष्टैरपरिगृहीतत्वात्-अत्यन्ता-नपेक्षाऽस्मिन् दयानन्दप्रलापे कार्याश्रेयोऽर्थिभिरित्यलं पल्लवितेन ॥

अस्माद् भूमिकाभासात् पौर्वकालिके श्री पं० उमापतिद्विवेदप्रणीते सनातनधर्मोद्धारग्रन्थे त्वेवमप्युक्तम् ।

एवं प्रत्यक्षसिद्धानां सलिलवातादिशुद्धीनामेव यज्ञफलत्वं न तु स्वर्गादीनामित्यभ्युपगच्छन् भूमिकाधारी प्रच्छन्नचार्वाक एव, अत्रैवार्थे पूर्वमीमांसाकाराणां भट्टपादानां सम्मतिरुद्धृता । तथाहि—

लौकायतिकमूर्खाणां नैवान्यत् कर्म विद्यते ।
यावत्किञ्चिददृष्टार्थं तद् दृष्टार्थं हि कुर्वते ॥१॥
वैदिकान्यपि कर्माणि दृष्टार्थान्येव ते विदुः ।
अल्पेनापि निमित्तेन विरोधं योजयन्ति च ॥२॥

तेभ्यश्चेत् प्रसरो नाम दत्तो मीमांसकैः क्वचित्
न च कश्चन मुञ्चेयुर्धर्ममार्गं हि ते तदा ॥३॥
प्रसरं न लभन्ते हि यावत् क्वचन मर्कटाः ।
नाभिद्रवन्ति ते तावत् पिशाचा वा स्वगोचरे ॥४॥
क्वचिद् दत्तेऽवकाशे हि स्वोत्प्रेक्षालब्धधामभिः ।
जीवितुं लभते कस्तैस्तन्मार्गपतितः स्वयम् ॥५॥
तस्माल्लोकायतस्थानां धर्मनाशनशालिनाम् ।
एवं मीमांसकैः कार्यं न मनोरथपूरणम् ॥६॥

प्रत्यक्षिपन्नेवमनेकयुक्तिभिः पूर्वे दयानन्दमतं मनीषिणः ।
तथापि मिश्रः कथमेष केवलं द्वेष्टुं प्रवृत्तः करपात्रमेव ही ! ॥९२॥
अथास्य पश्यन्तु मृषोक्ति साहसं य एव'माभार'शिरस्कलेखने ।
त्रपां विसृज्यावदद्‌द्भुतं महत्-नवा इमाः श्रीकरपात्रमान्यताः ॥९३॥

तथाहि हिन्दीभाषायाम्—उनमें से कतिपय नई मान्यताओं को देखिये :—

(१) वेदों का कोई कर्ता नहीं है । वेदों का ज्ञान प्रलय के पश्चात् सुप्तप्रति-बुद्ध न्याय से ही हो जाता है ।

(२) मंत्र और ब्राह्मण दोनों ही वेदपदाभिधेय हैं ।

(३) ये वेद ११३१ शाखाओं से युक्त हैं ।

(४) विकासवाद के सिद्धान्त के समान वेदज्ञान भी आदि में बिना सिखाए भी हो सकता है ।

(५) ईश्वर, भक्तों पर अनुग्रह के लिए साकार रूप धारण करता है ।

इत्यादि-इत्यादि ।

एताः प्राचीनतमाः-विदिताः सर्वत्र मान्यताः सर्वाः ।
कथयेद्यस्तु नवीनाः—स ऊर्णुते सूर्यमङ्गुल्या ॥९४॥
वेदार्थपारिजाते—युक्तिभिरुक्ताः प्रमाणिताः किन्तु-
मिश्र'श्रिपादजे'ति स्वहठं परिरभ्य न त्रपते ॥९५॥
प्राचीनाचार्यमर्यादारक्षाव्रतपरायणे ।
नवीनकल्पनाक्षेपः करपात्रे न युज्यते ॥९६॥
नवीनाः कल्पनाः सर्वा दयानन्दमते स्थिताः ।
वृथैव करपात्रेषु तदारोपः प्रलप्यते ॥९७॥

लोकवेदविरोधोऽपि स्पष्टं यास्ववलोक्यते ।
संक्षेपेणैव ताः काश्चित् विवशो विवृणोम्यहम् ॥९८॥

प्रसूता पाययेत् स्तन्यं षड्दिनावधि केवलम् ।
पश्चाद् धात्री धनाढ्यस्य शिशुं सम्पाययेत् पयः ॥९९॥

दुग्धं देयं गवाजादेर्दरिद्रस्य शिशोः कृते ।
कस्माद्वेदादयं न्यायो दयानन्देन शिक्षितः ॥१००॥

वेदास्तु जननीस्तन्यमेव पातुं प्रचक्षते ।
परन्त्वत्र दयानन्दा-भिप्रायः कोऽपि नूतनः ॥१०१॥

तारुण्यं तूर्णमानेतुं तरुणीनां त्वरन्नसौ ।
दिनानि षडतिक्रम्योपादिशत् स्तनबन्धनम् ॥१०२॥

प्रायः प्रसूतास्तनयोर्न दुग्धं षड्दिनावधि ।
निर्दिशन्ति प्रसूतायै वैद्यास्तावत् सदोषधम् ॥१०३॥

क्रूरदृष्टिर्दयानन्दो धात्रीशिशुषु हा ! कथम् ।
किं कुर्युः कुत्र गच्छेयुस्ते मातृस्तन्यवर्जिताः ॥१०४॥

यदि धात्र्यन्तरे धात्री निर्भरा स्यात्तदा स्फुटम् ।
धात्री क्रमो न सुलभः-सुलभैवानवस्थितिः ॥१०५॥

मिश्रबन्धो ! भवानेव व्यवस्थां कर्तुमर्हति ।
दयानन्दानुगो नूनं धात्रीस्तन्येन पालितः ॥१०६॥

वैदिकंमन्यमूर्धन्यदयानन्दमुखोद्गताः ।
जघन्याः पुनरप्यन्याः कल्पनाः शृणुताधुना ॥१०७॥

निरदिक्षद् दयानन्दो-ब्रह्मचार्यपि नैष्ठिकः ।
योनिसङ्कोचनोपायं—न जाने शिक्षितं कुतः ॥१०८॥

'न वेदेषु पुरावृत्त'मित्युद्घोष्य महेशितुः ।
सर्वज्ञतापि प्रहृता दयानन्देन निर्दयम् ॥१०९॥

करामलकवद्भूतं भविष्यद् वर्तते च यत् ।
प्रत्यक्षं यस्य तत्सर्वं स सर्वज्ञोऽभिधीयते ॥११०॥

तदुपज्ञेषु वेदेषु कथमाधुनिकत्वतः ।
दयानन्देन मन्देनावसिता स्यादनित्यता ॥१११॥

व्याप्यत्वासिद्धता हेतावत्र स्पष्टमुदीक्ष्यते ।
दैवज्ञेषु सिद्धेषु च भविष्यद्वृत्तदर्शनात् ॥११२॥

न वेदो ब्राह्मणो भागो-मन्त्रभागोऽपि पुष्कलः ।
न वेद, इति वेदानां शरीरं शकलीकृतम् ॥११३॥

यदि ब्राह्मणभागस्य वेदत्वमवमन्यते ।
तर्हि यज्ञोपवीतादिधारणं स्यादवैदिकम् ॥११४॥

मन्त्रभागे न कुत्रापि संस्काराः षोडशोदिताः ।
वसुवेदमिताश्चापि तत्र सन्ति न कुत्रचित् ॥११५॥

शिखाधारणमार्याणां मन्त्रभागे न लभ्यते ।
दयानन्दमते तस्मात् शिखापि स्यादवैदिकी ॥११६॥

अष्टाध्यायीमहाभाष्यकर्ता श्रीमान् पतञ्जलिः ।
समाम्नायतया स्तौति शिवसूत्राक्षराण्यपि ॥११७॥

वेदाङ्गेष्वपि वेदत्वं ततस्तेनोररीकृतम् ।
नह्यङ्गानि पृथक्कृत्य सिद्ध्यत्यङ्गी कथञ्चन ॥११८॥

मन्त्रव्याख्यानता चापि ब्राह्मणेषु न दृश्यते ।
पदच्छेद-पदार्थोक्ति-विग्रहादेरदर्शनात् ॥११९॥

ब्राह्मणोऽङ्गी तदङ्गं च मन्त्रा इत्यवलोकनात् ।
विधायकेषु तेषु स्याद् स्वातन्त्र्येणैव वेदता ॥१२०॥

वेदाङ्गेष्वपि वेदत्वं मन्यते चेत् पतञ्जलिः ।
स्वतन्त्रविधिवाक्येषु ब्राह्मणेष्वेषु किम्पुनः ॥१२१॥

नाद्यावधि ब्राह्मणभागवेदता
संख्यावता केनचिदप्युपप्लुता ।
ततो दयानन्दमुपेक्ष्य धीमता
श्रद्धीयतां श्रीकरपात्रवर्णिता ॥१२२॥

एकत्रिंशद्भिरधिका-वेदव्यासेन विष्णुना ।
एकादशशती प्रोक्ता शाखानां श्रुतिसम्मता ॥१२३॥

पातञ्जलमहाभाष्यव्याख्याकृद्भिरनेकशः ।
प्रसङ्गाद् योगभाष्यस्य व्याख्यास्वपि दृढीकृता ॥१२४॥

संख्येयं वेदशाखानां यत्रतत्रोपलभ्यते ।
कल्पिता करपात्रेणेत्याश्चर्यं मिश्रशेमुषी ॥१२५॥

व्यासः पराशरसुतः प्रथितस्त्रिलोक्याम्
वेदान् व्यभाजयदिमान् भगवान् स विष्णुः ।

स्त्रीशूद्रवर्गहितकामनया पुराणा-
न्यष्टादशारचयदेष दयासमुद्रः ॥१२६॥
दयानन्दमते सोऽपि भगवान् विश्वभावनः ।
पोपस्तदुपदेशाश्च पोपलीलापदाभिधाः ॥१२७॥
पुण्यं पापौघशमनं निर्जलैकादशीव्रतम् ।
दयानन्देन तच्चापि हन्त ! हास्यास्पदीकृतम् ॥१२८॥
धर्मनिर्णयतात्पर्य्यप्रचुराः सद्भिरादृताः ।
धर्मसिन्ध्वादयो ग्रन्था नामग्राहं निराकृताः ॥१२९॥
आर्यावर्ते प्रसिद्धानामार्यजातिविभूषणम् ।
जगन्नाथपुरीत्यादिधाम्नां धूतं चतुष्टयम् ॥१३०॥
दयानन्देन किं नाम न कृतं पापमुल्बणम् ।
गङ्गादितीर्थश्रद्धाभ्यो जनता विप्रलम्भिता ॥१३१॥
गङ्गायमुनयोः सन्धावाप्लुता मोक्षभागिनः ।
सन्तीति मन्त्रभागेऽपि तीर्थमाहात्म्यमुद्धृतम् ॥१३२॥
श्राद्धं पितॄणां न दिवंगतानाम्
न तीर्थयात्रा न च मूर्तिपूजा ।
न चावतारः परमेश्वरस्य
मान्यो दयानन्दमते कथञ्चित् ॥१३३॥
नास्तिकानां परित्यज्य ग्रन्थान् शिक्षेयमीदृशी ।
ग्रन्थेष्वास्तिकमान्येषु कुत्रचिन्नोपलभ्यते ॥१३४॥
दर्शेष्टौ पितृमेधस्य मन्त्रभागे सुविस्तृतम् ।
वर्णनं विद्यते, मिश्रः किंतु किञ्चिन्न वीक्षते ॥१३५॥
दर्श्येत यदि सत्यार्थप्रकाशे श्राद्धतर्पणम् ।
पश्यामः किन्तु तन्मिश्रः स्वीकरिष्यति वा न वा ॥१३६॥

'ब्राह्मणसमाचार' पत्रिका २९-१०-१९२० ई० मृतक श्राद्ध को पहले स्वामी जी मानते थे, **'सत्यार्थप्रकाश'** जो कि श्री राजा जयकृष्णदास बहादुर ने सन् १८७५ ई० में बनारस के स्टार प्रेस में छपवाया था, (जो कि उसी सन् का मुद्रित हमारे पास है ।) उसमें देखिये स्वामी जी क्या लिखते हैं :—

अथ देवतर्पणम्—ओम् ब्रह्मादयो देवसुतास्तृप्यन्ताम् १ ओम् ब्रह्मादिदेवपत्न्यस्तृप्यन्ताम् ॥१॥ ओं ब्रह्मादिदेवसुतास्तृप्यन्ताम् १ ओं ब्रह्मादिदेवगणास्तृप्यन्ताम् १ इति

देवतर्पणम् । अथर्षितर्पणम् । ओं मरीच्यादय ऋषयस्तृप्यन्ताम् २ ओं मरीच्याद्यृषिपत्न्यस्तृप्यन्ताम् २ ओं मरीच्याद्यृषिसुतास्तृप्यन्ताम् २ ओं मरीच्याद्यृषिगणास्तृप्यन्ताम् २ इत्यृषितर्पणम् । अथ पितृतर्पणम् । ओं सोमसदः पितरस्तृप्यन्ताम् ३ ओं अग्निष्वात्ताः पितरस्तृप्यन्ताम् ३ ओं बर्हिषदः पितरस्तृप्यन्ताम् ३ ओं सोमपाः पितरस्तृप्यन्ताम् ३ ओं हविर्भुजः पितरस्तृप्यन्ताम् ३ ओं आज्यपाः पितरस्तृप्यन्ताम् ३ ओं सुकालिनः पितरस्तृप्यन्ताम् ३ ओं यमादिभ्यो नमः यमादींस्तर्पयामि ३ ओं पित्रे स्वधा नमः पितरं तर्पयामि ३ ओं पितामहाय स्वधा नमः पितामहं तर्पयामि ३ ओं प्रपितामहाय स्वधा नमः प्रपिताहं तर्पयामि ३ ओं मात्रे स्वधा नमः मातरं तर्पयामि ३ ओं पितामह्यै स्वधा नमः पितामहीं तर्पयामि ३ ओं प्रपितामह्यै स्वधा नमः ओं प्रपितामहीं तर्पयामि ३ ओं अस्मत्पत्न्यै स्वधा नमः अस्मत् पत्नीं तर्पयामि ३ ओं सम्बन्धिभ्यो मृतेभ्यः स्वधा नमः सम्बन्धीन् मृतांस्तर्पयामि ३ ओं सगोत्रेभ्यो मृतेभ्यः स्वधा नमः सगोत्रान् मृतांस्तर्पयामि ३ इति तर्पणविधिः ।

पित्रादिकों में जो कोई जीता होय उसका तर्पण न करे और जितने मर गये हों उनका तो अवश्य करे । तर्पण और श्राद्ध में क्या फल होगा ? इसका यह समाधान है कि तर्पण का अर्थ है तृप्ति और जो श्रद्धा से किया जाय उसको श्राद्ध कहते हैं । मरे भए पित्रादिकों के तर्पण और श्राद्ध का यह फल है कि जीते भए को अन्न और जल से सेवा अवश्य करनी चाहिये । दूसरा गुण यह है कि जिनके ऊपर प्रीति है उनके नाम लेकर जब श्राद्ध-तर्पण करेगा तब उसके चित्त में ज्ञान सम्भव है कि जैसे—वे मर गये वैसे मुझको भी मरना है, मरण के स्मरण से अधर्म करने में भय होगा धर्म करने में प्रीति होगी । तीसरा गुण यह है कि दाय भाग बांटने में सन्देह न होगा, क्योंकि इसका यह पिता है, यह पितामह है, ऐसे ही छह पीढ़ी तक सबों का नाम कण्ठस्थ रहेगा, वैसे ही इसका यहपुत्र है, यह पौत्र है, यह प्रपौत्र है इससे दायभाग में कभी भ्रम न होगा । चौथा गुण यह है कि विद्वानों को श्रेष्ठ धर्मात्माओं ही को निमन्त्रण भोजन देना चाहिये, मूर्खों को कभी नहीं, इससे क्या आता है कि विद्वान् लोग आजीविका के बिना कभी दुःखी न होंगे, निश्चिन्त होकर सब शास्त्रों को पढ़ावेंगे, और विचारेंगे, सत्य उपदेश करेंगे और मूर्खों का अपमान होने से मूर्खों को भी विद्याके पढ़ने में और गुण ग्रहण में प्रीति होगी । सत्यार्थप्रकाश पृ० ४२ से ४८ तक ।

द्वादश्यामपि चावृत्तौ सत्यार्थेऽस्मिन् प्रकाशिते ।
पृष्ठे शततमेऽलेखि-देवर्षिपितृतर्पणम् ॥१३७॥
कथ्यतां कीदृशं मिश्र! स्वास्थ्यमस्ति तवाधुना ।
दयानन्दगुरोराज्ञापालने भव सत्वरः ॥१३८॥

पितॄणां श्रद्धया श्राद्धं कुरु पालय पुत्रताम् ।
पूर्वापरविरुद्धं वा भाषमाणं गुरुं त्यज ॥१३९॥
दयानन्देन सत्यार्थ-प्रकाशे लिखितं हि यत् ।
पूर्वापरविरुद्धं तत् दर्शयामि समासतः ॥१४०॥

(सत्यार्थप्रकाश मुद्रित सन् १८८४ ई०)

पृष्ठ ३—ओ३म् सच्चिदानन्देश्वराय नमो नमः । पृ० २६—आधुनिक ग्रन्थों में —श्रीगणेशाय नमः, शिवाय नमः, नारायणाय नमः, इत्यादि मंगलाचरण का खण्डन । पृ० ४४—कुलीन शुभ लक्षण युक्त शूद्र हो तो उसको मन्त्रसंहिता छोड़के सब शास्त्र पढ़ावे । पृ० ७४—शूद्र और अतिशूद्रादि के लिये वेद पढ़ने की आज्ञा है । पृ० ९१—तीनों वर्णों की सेवा करना—यही एक शूद्र का कर्म गुण है । पृ० ४५—२४वर्ष ब्रह्मचर्य करने से ७० वा ८० वर्ष की आयु और जो ४८ वर्षपर्यन्त यथावत् ब्रह्मचर्य करता है, उसकी आयु ४०० वर्ष की होती है । संवत् १९३३ की छपी संस्कारविधि पृ० १०१—जो ४८ वर्षों तक ब्रह्मचर्यानुष्ठान करता है सौ वर्ष से उसकी उम्र न्यून नहीं होती । स्वामी दयानन्दजी की आयु केवल ५९ वर्ष हुई । सत्यार्थ० पृ० ४६—विवाह की अवस्था ४० वर्ष उत्तमोत्तम ४८ वर्ष । पृ० ११८—ग्यारहवीं स्त्री तक नियोग । पृ० ५४-५७—बिना माता-पिता के योग से सन्तानोत्पत्ति होना सृष्टिक्रम के विरुद्ध—असत्य और असंभव है । पृ०२३—सृष्टि की आदि में सैकड़ों-सहस्रों मनुष्य युवावस्था से युक्त माता-पिता के बिना उत्पन्न हुए । पृ० ७१—ऋषि-प्रणीत ग्रन्थों को इस लिये पढ़ना चाहिये कि वे बड़े विद्वान् सब शास्त्रवित् और धर्मात्मा थे । इनमें भी जो-जो वेदविरुद्ध हो उस-उस को छोड़ देना ।

पृ० ९७—उत्तम स्त्री सब देश तथा सब मनुष्यों से ग्रहण करे । पृ० ११५ द्विजों में स्त्री और पुरुष का एक ही बार विवाह होना वेदादि शास्त्रों में लिखा है, द्वितीय बार नहीं । पृ० ११७—अक्षतयोनि विधवा के साथ पति का छोटा भाई भी विवाह कर सकता है । हे स्त्री तेरे पहले विवाहित पति का नाम सोम है, दूसरे नियोग करने वाले का नाम गन्धर्व है, तीसरे का अग्नि और जो तेरे चौथे से ११ वें तक नियोग से पति होते हैं वे मनुष्य कहाते हैं । पृ० ११८—सन्तान का सर्वथा क्षय हो तब नियोग होवे । पृ० ११३—एक विधवा स्त्री दो अपने लिये और दो-दो अन्य चार पुरुषों के लिये सन्तान कर सकती है । विधवा स्त्री के लड़के वीर्यदाता के न पुत्र कहलाते न उसका गोत्र होता न उसका स्वत्व उन लड़कों पर रहता किन्तु वे मृत पति के पुत्र बजते । पृ० ११८—(अन्यमिच्छस्व सुभगे पतिमत्) जब पति सन्तानोत्पत्ति में असमर्थ होवे तब अपनी स्त्री

को आज्ञा दे कि तू दूसरे पति की इच्छा कर अब मुझसे सन्तानोत्पत्ति की आशा न कर । पृ० ११९—जो पुरुष अत्यन्त दुःखदायक हो तो स्त्री को उचित है कि उसको छोड़ कर दूसरे पुरुष से नियोग कर सन्तानोत्पत्ति कर ले । पृ० १२०—गर्भवती स्त्री से एक वर्ष समागम न करने के समय में पुरुष वा स्त्री से न रहा जाय तो किसी से नियोग करके उसके लिये पुत्रोत्पन्न कर दे । पृ० १५२—उसका पुण्य फल सब नष्ट हो जाता है । पृ० ३२४—पाप वा पुण्य किसी का नहीं छूटता । पृ० १३२—मुक्ति रूप अक्षय आनन्द, पृ० २५०—मुक्त जीव अनन्त व्यापक ब्रह्म में स्वच्छन्द घूमता है, पृ० २३६—जो ब्रह्म सर्वत्र परिपूर्ण है, उसी में मुक्त जीव आनन्द पूर्वक स्वतन्त्र विचरता है । पृ० २४०—मुक्ति के स्थान में बहुत भीड़ भड़क्का हो जायगा, इस लिये महाकल्प के पश्चात् मुक्त भी फिर संसार में आते हैं ।

पृ० २२३—प्रश्न—ईश्वर ने किन्हीं जीवों को मनुष्य, किन्हीं को सिंहादि, किन्हीं को हिरण, गाय आदि किन्हीं को वृक्षादि कृमि-कीट-पतंगादि जन्म दिये हैं, इससे परमात्मा में पक्षपात आता है ।

उत्तर—पक्षपात नहीं आता, क्योंकि उन जीवों के पूर्वसृष्टि में किये हुए कर्मानुसार व्यवस्था करने से—जो कर्म के बिना जन्म देता तो पक्षपात आता । मुक्त जीवों के शुभाशुभ कर्मों का नाश हो जाता है, उनका जन्म मानने में वही दोष पूर्ण है । लीजिये बाबा जी की अपनी ही युक्ति से पुनरावृत्ति का सिद्धान्त चूर्ण-चूर्ण है । पृ० २४१—मुक्ति कारागार और फांसी के समान है । पृ० २२८—पृथिव्यादि लोक घूमते हैं । दूसरी बार की छपी संस्कार विधि पृ० १२९—ध्रुवा द्यौः—'ध्रुवा पृथिवी' अथर्ववेद के इस मन्त्र के अर्थ में भी पृथिवी को स्थिर ही लिखा है । यजुर्वेद अध्याय ७ मंत्र २५—'उपयाम गृहीतोऽसि ध्रुवोऽसि ध्रुवक्षिति' इस मंत्र के अर्थ में भी पृथिवी को स्थिर ही लिखा है । पृ० २२८—आयं गौः पृश्निरक्रमीत्' इस मन्त्र से पृथिवी का घूमना सिद्ध किया है ।

यत्र तत्र बहुत्रैवमाद्याः सन्ति सहस्रशः ।
दयानन्दोक्तयः पूर्वापरचिन्ताविवर्जिताः ॥१४१॥
आसुरं भावमापन्नो दुर्मेधा वैदिकब्रुवः ।
देवतानां पितॄणां च खण्डने कुमतिं व्यधात् ॥१४२॥

बभ्राम भूतलेऽज्ञानां चेतांस्यामोहयन् गिरा ।
मनोऽभीष्टान् विधायार्थान् भाष्यव्याजेन दुर्मतिः ॥१४३॥
वेदव्याख्यानरूपत्वं ब्राह्मणस्य अमादयम् ।
तैत्तिरीयश्रुतेर्वाक्यात्-काव्यटीकामिवाध्यगात् ॥१४४॥

तद्रूपत्वे च तत्त्वेऽसौ न मनाग् भेदबुद्धिकृत् ।
उदात्तैरनुदात्तैश्च स्वरैर्व्याख्यापि यन्मते ॥१४५॥
सस्वरस्याप्यमन्त्रत्वं ब्राह्मणस्यावगच्छति ।
अतस्तस्य स वेदत्वे स्वैरं विप्रतिपद्यते ॥१४६॥

आत्मानं वैदिकं लोके ब्रुवाणो वेददूषकः ।
वेदानां पृष्ठतो गच्छन् कुक्षौ प्रावेशयत् क्षुरीम् ॥१४७॥
शुद्धवंशे समुत्पन्नो वेदाभ्यासरतः पुमान् ।
कर्तुमेतादृशं निन्द्यं मनसापि न वाञ्छति ॥१४८॥

अपारम्परिकः पन्था विद्वत्संवादवर्जितः ।
अशास्त्रीयोऽज्ञजनता व्यामोहायैव तत्कृतः ॥१४९॥
मायया मोहितः शम्भोर्दयानन्दो बभूव सः ।
प्रमादबोधरात्रिं यो बोधरात्रिममन्यत ॥१५०॥

कदर्थितः सजातीयैर्जनैः केनापि हेतुना ।
प्रत्यज्ञासीत् ततो द्रोग्धुं तेभ्य इत्यपि विश्रुतम् ॥१५१॥
अस्तु वा यादृशी शम्भोः प्रेरणा भवतात्तथा ।
कलिकालोचिताचार्यः कल्पते कलिवृद्धये ॥१५२॥
उक्तं हि-कविकुलशिरोमणिना श्रीहर्षेण—
अवश्यभव्येष्वनवग्रहग्रहा-यया दिशा धावति वेधसः स्पृहा ।
तृणेव वात्येव तयानुगम्यते जनस्य चित्तेन भृशावशात्मना ॥
वेदार्थपारिजातस्य पर्यालोचनशीर्षके ।
श्रीसुरेन्द्रकुमारस्य वैदग्ध्यमधुनेक्ष्यताम् ॥१५३॥

तरणि तनूजातीरे-श्रीमत्करपात्रयोजितो यज्ञः ।
यत्स्मृतिपथमायातः प्रशंसनीयस्तदर्थमसौ ॥१५४॥
अथ च श्रीयमुनायास्तरणितनूजेति नाम निर्दिष्टम् ।
स्वीकृतपुराणगाथस्ततोऽप्यसौ धन्यवादार्हः ॥१५५॥
कथमस्तु नाम तनुजा दायानन्दे मते जडः सूर्यः ।
निष्पक्षपातहृदयः समुपेक्षितवान् दयानन्दम् ॥१५६॥
पौराणिकावुभावपि-मिश्रसुरेन्द्रौ मतेऽस्मदीये तु ।
सूर्यं चेतनमेकः—स्वीकुरुते नाकमप्येकः ॥१५७॥

किन्तूभयतो भ्रष्टौ-तरिद्वयेऽपि प्रसारिताङ्घ्री द्वौ ।
पश्यन्तावपि चान्धौ कस्माच्चित् कारणादेतौ ॥१५८॥
एकाङ्काङ्कितचिह्ने-वृथाकृते नैव किञ्चिदप्युक्तम् ।
कृत्वा नवाक्षराणि-द्वितीयपद्यप्रथमपादे ॥१५९॥
द्व्यङ्काङ्कितेऽप्यसन्धिर्दूषणमस्त्येव दुःसमाधानम् ।
नह्यनुकार्योऽसन्धिर्व्यासैर्नर्षिभिरिति हि सन्धिः ॥१६०॥

तत्रैवादावन्ते-स्त्रीलिङ्गे व्याहृतिः प्रयुक्तैव ।
कथमिव मुद्रणदोषो निबन्धकर्तुः स सम्भाव्यः ॥१६१॥
नामरकोशे भवता-दृष्टः किन्नाम पञ्चमः श्लोकः ।
ङीपा युक्तं तत्र-त्वं तु ब्रूषे 'त्रिलिङ्ग'मिति ॥१६२॥
स्पष्टं 'छन्दो' पदमिति विज्ञेया भूमिकाकृतोऽनुकृतिः ।
त्वं त्वत्रैवश्चुत्वं विस्मृत्य प्रायुनङ् नु गुणम् ॥१६३॥
वेदार्थपारिजाते-प्रत्युक्ता ज्ञानमध्यता युक्त्या ।
तत्र तु किमप्यनुक्त्वा वृथैव निःसारता प्रोक्ता ॥१६४॥
'प्रासादा' विति पादे-वर्णाः सप्तैव सन्ति हे विद्वन् !
नहि पञ्चमे तृतीये श्लोके छन्दः सृतिर्ज्ञाता ॥१६५॥
'साक्ष्यत्वा'दित्यत्र-यत् त्वप्रत्ययविधेरनौचित्यम् ।
प्रादर्श्युपेक्ष्य तत्किं प्रदर्श्यते मुद्रणाशुद्धिः ॥१६६॥

हा हन्त ! शास्त्रिवर्य्य ! शास्त्रविचारे पदे पदे स्खलता ।
लज्जां त्यजता किमिदं कुशकाशालम्बनं क्रियते ॥१६७॥
प्राप्तेः परम्परायाः-विद्याया मुण्डकोपनिषदुक्तिः ।
उपनिषदेव हि वक्त्री-द्वयोरिहास्ते वचि क्रिययोः ॥१६८॥
'अङ्गिरस' इति च षष्ठी न च तस्याः कर्मताविवक्षा स्यात् ।
नहि सा कारककोटौ-बोद्धया सम्बन्ध सामान्ये ॥१६९॥

पठतेः कर्ता मनुजो-भवतौ च ज्ञानकर्तृकत्वमिति ।
प्रश्नः क्त्वा प्रत्ययगः स तु न समाहितः कथञ्चिदपि ॥१७०॥
'उभे अपी'ति हि वाच्यम्-प्रगृह्यसंज्ञाबलात् प्रकृतिभावे ।
शौनकः स इति हि स्यात्-करपात्र परीक्षक श्रीमन् ! ॥१७१॥
'क्त्वा' इत्यस्य स्थाने-त्वेति लिखन् प्रत्ययस्वरूपं हा !
वैयाकरणखसूचे !-किमशुद्धिविधायिका भवति ॥१७२॥

'प्रादुश्चक्रे भाष्य-नाम्ने'त्यत्रास्ति पञ्चमं दीर्घम्-
'प्रतिपद्यादित्ये'ति किं नालेखीद् दयानन्दः ॥१७३॥
स्वल्पीयस्यपि लेखे नाल्पिष्ठाः सन्ति दर्शितास्त्रुटयः-
किञ्च तवास्मिन्नित्थं-सन्तोष्टव्यं त्वया दृष्ट्वा ॥१७४॥
यद्यपि दायानन्दे-पद्ये कश्चिददर्शयदिमं दोषम् ।
तथापि नायं दोषः-प्रस्तारविधेः प्रतापेन ॥१७५॥
वृत्तेऽनुष्टुभि नाना-भेदाश्छन्दोविधि प्रकाशेषु ।
ग्रन्थेषु वर्णितास्ते-तैरुत्सर्गा अपोद्यन्ते ॥१७६॥
पञ्चमलघुतानियमाः-षष्ठगुरुत्वस्य चापि वा नियमाः ।
तैस्तैरपवादवलैरुत्सृज्यन्ते यथायोग्यम् ॥१७७॥

तदुदाहृतिप्रपञ्चो-विस्तृतिभीत्येह नैव वर्णयितुम् ।
सुशक इति प्रेक्षावन् ! धार्या नैवाक्षमा कृपया ॥१७८॥
यच्चाप्युक्तं 'पित्रि'ति-दैर्घ्यापत्तिस्तृतीयवर्णस्य ।
तत्रेदं शृणु सम्यक्-युञ्जन् मनसा श्रवणयुग्मम् ॥१७९॥

वार्तिकमेकं 'ऋ' विधे स्तत्र विधेयं नृसिंहसमकक्षम् ।
वर्णद्वयं द्विमात्रं बोद्धव्यं रेफारव्यमज्भक्ति ॥१८०॥
तस्मादृकारपरकः संयोगो रेफयुग्मसङ्घटितः ।
पूर्वं वर्णं दीर्घं-कर्तुं योग्यो न सन्देहः ॥१८१॥

संयुक्ताद्यं दीर्घं-न भवत्यपि कुत्रचिद्विशेषविधेः ।
ऋकारपूर्वं दीर्घं-कुत्रापि तथा भवत्येव ॥१८२॥
सम्प्रति काव्यपरीक्षा-करपात्रजिगीषुणा सुरेन्द्रेण ।
हंसमिव वायसेन-प्रोक्ता प्रत्युच्यतेऽक्षरशः ॥१८३॥

अभवन्मतसम्बन्धं-दोषं श्रुत्वा कुतश्चनायुष्मन् ।
तल्लक्षणं क्व घटते-विविक्तमेतन्न किञ्चिदपि ॥१८४॥
मर्यादया कवीनामिष्टो योगो न यत्र सम्भवति ।
तत्रैवायं दोषो-हेतुश्चेत्स्यादनिष्टस्य ॥१८५॥

रसमुद्दिश्य न कश्चन-वाक्यमिदं केवलं कथोद्घाटि ।
वर्तत इति जानीहि-नात्रैवं दोषगन्धोऽपि ॥१८६॥
मुख्यार्थहतिर्दोषः-काव्ये मुख्यार्थता रसस्योक्ता ।
व्यक्ता सा च विभावै-रनुभावैः सञ्चरणशीलैः ॥१८७॥

अत एव विश्वनाथो-ब्रूते वाक्यं रसात्मकं काव्यम् ।
नहि काव्यता कदाचित् छन्दोबद्धत्वमात्रेण ॥१८८॥
ग्रामं गच्छति रामो-भोज्यं भुंक्ते सरसं पुनः स्वपिति ।
बोधोपयिकं वाक्यं सदपीदं नैव काव्यं स्यात् ॥१८९॥
ग्रथितस्यास्यास्माभि-र्हिन्द्यनुवादोऽपि लोकहितहेतुः ।
स्यादिति केवलवार्ता-न कथंचन काव्यपदभाक् स्यात् ॥१९०॥
अत्रासत्यपि काव्ये-कुरुते यः काव्यदोषपरिगणनम् ।
मलमन्विष्यति करटः-कासारे निर्मले क्वापि ॥१९१॥
नातो नेयार्थत्व-न्यूनपदत्वादिचिन्तनं योग्यम् ।
नैवास्य लक्ष्यलक्षण-समन्वये नः पिपाठयिषा ॥१९२॥
ऽयायुषमित्यस्यार्थो-यथा पृथक्कृत्य दर्शितो द्वाभ्याम् ।
वेदार्थपारिजाते-विशदीकृत एव सुस्पष्टम् ॥१९३॥
भाषापक्षोऽप्युभयोर्भेदेन विशिष्य दर्शितप्रायः ।
न पिष्टपेषणमुचितं-वर्तन्तां स्वेच्छया सर्वे ॥१९४॥
भगवान् वेदव्यासः शास्त्रार्थमुपसंहरन् हितं ब्रूते ।
सेव्यो वैदिकधर्मः-प्ररुदन् हस्तौ समुत्थाप्य ॥१९५॥
वैश्वानरस्तु पुरुषो धर्ममधर्मं स्वतः ससंकल्पम् ।
हृदयाद्धर्ममजनयत्-समवर्ती पृष्ठतोऽधर्मम् ॥१९६॥
धर्मस्त्रियुगीं व्याप्य-क्रमशो न्यूनैः स्थितो निजैः पादैः ।
चरमेऽधर्मस्तु युगे-तिष्ठति पादैश्चतुः संख्यैः ॥१९७॥
भगवत्प्रेरणयैवं-मर्यादा स्थापिता जगच्चक्रे ।
पालनमप्येतस्यास्तदधीनं नास्ति भयहेतुः ॥१९८॥

●

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

भूमिकानुवादः

(हिन्दी-अनुवाद)

बाल्यावस्था में ही जिनका वैराग्य विकसित हुआ, तरुण अवस्था में ही जिन्होंने ऐसा तप किया कि देखनेवाले स्त्री-पुरुष दाँतों तले उँगली दबा गये, सभी शास्त्रों में मानी हुई जिनकी विद्वत्ता संसार में प्रसिद्ध है, ऐसे हरिहरानन्द सरस्वती श्री 'करपात्री' जी का उत्कर्ष सबसे बढ़कर है ॥ १ ॥

पूर्व-पश्चिम-दक्षिण-उत्तर के सभी विद्वानों ने दिशा और विदिशाओं में जिनकी कीर्ति-पताका को सबसे ऊपर उठाया है, 'वेदार्थपारिजात' ग्रन्थ में जिन्होंने श्रुति-सम्मत अर्थ को स्पष्ट करके दिखाया है, ऐसे इस पञ्चानन (सिंह) को जीतने की हिम्मत यह विशुद्धानन्द नामवाला शृगाल किस बूते पर रखता है ? ॥ २ ॥

अनेक श्री से समलङ्कृत-हरिहराद्वैत के प्रतीक जिन श्री करपात्री जी ने वेदार्थ-विचार के सभी मैदानों में विजय प्राप्त की, आश्चर्य है कि आज उनके परोक्ष में उनके विजय-शंख की ध्वनि को गधे के गले की कर्णकटु ध्वनि जीतना चाहती है ॥ ३ ॥

चतुर्थाश्रमियों में मूर्धन्य-वाग्देवता के अवतार-तपश्चर्यापरायण-विद्वत्पूज्यपादपद्म—वेद-वेदाङ्गों के प्रकाशक—नास्तिकरूपी हाथियों के लिये मृगेन्द्र, जीवनमें ही ब्राह्मी स्थिति को प्राप्त श्री करपात्री जी के ब्रह्मनिर्वाण को प्राप्त हो जाने पर आज उनके परोक्ष में गर्व से भरे कुवचन बोलकर विशुद्धानन्द मिश्र ने उनका घोर अपमान किया है ॥४॥५॥६॥

आश्चर्य भी इसमें कुछ नहीं है, क्योंकि मृगराज की अनुपस्थिति में वन के क्षुद्र मृग भी निर्भय होकर मनमानी चेष्टाएँ किया करते हैं ॥७॥

इतना आश्चर्य तो है ही कि विद्वानों के द्वारा समझाये जाने पर भी ये दुराग्रह नहीं छोड़ते। सम्भवतः इन लोगों के मस्तिष्क दयानन्दरूपी ग्रह के आवेशसे जकड़े हुए हैं ॥८॥

लौकिक और पारलौकिक कल्याण के मार्ग से इनकी बुद्धि विचलित हो चली है, इसलिये ये लोग वेदविद्या के जानने वालों की भी निन्दा ही करते हैं, प्रशंसा नहीं करते ॥९॥

जिनका वेदार्थज्ञान करामलकवत् साक्षात्-अपरोक्ष है, जिसमें कोई भ्रान्ति नहीं है—कोई दोष नहीं है, ऐसे लोगों से भी वे लोग द्रोह किया ही करते हैं, जिनकी बुद्धि पर मद और मात्सर्य का पर्दा पड़ा हुआ है ॥१०॥

छापे की अशुद्धियों को ग्रन्थकार के ऊपर लादना, इनका कितना अन्याय है ? 'सरस्वत्यै', 'गणेशाय' के आगे जो विसर्ग है—वह स्पष्ट ही छापे की अशुद्धि है, इसे ग्रन्थ-कार की बताना सज्जनता नहीं है । आप के कल्पद्रुम में जितनी अशुद्धियाँ-अशुद्धि पत्र में गिना दी गई हैं, उनसे अधिक अभी इतनी और है कि जिन्हें गिना नहीं जा सकता ।।११।।१२।।१३।।

हम तो कल्पद्रुम की उन्हीं अशुद्धियों को दिखाएँगे-जिनका अयोग्यता से सम्बन्ध है । छापे की और अयोग्यता की अशुद्धियाँ स्पष्ट प्रतीत होती हैं । छापे की अशुद्धियों को तो हम छुएँगे ही नहीं, सज्जनों के मनोरंजन के लिये केवल उन्हीं को दिखायेंगे, जिनमें मिश्रजी की अयोग्यता हथेली पर रक्खे हुए आँवले के समान दीख रही है ।।१४।।१५।।१६।।

यद्यपि सज्जनों को दूसरों के दोष देखने की इच्छा नहीं होती, किन्तु दूसरों को सन्मार्ग पर लाने की इच्छा अवश्य होती है, सन्मार्ग को दिखाने के लिये उसके विपरीत असन्मार्ग भी दिखाना पड़ता है । गीता में भगवान् श्रीकृष्ण ने विश्वकल्याणकारिणी दैवी सम्पत्ति को जिस प्रकार दिखाया है, आसुरी सम्पत्ति का भी उसी प्रकार वर्णन किया है । विश्व-कल्याण की इच्छा रखनेवाले सन्त असन्मार्ग से बचाने के लिये उसका भी वर्णन करते हैं ।।१७।।१८।।१९।।

अब हम 'वेदार्थपारिजात' के खण्डन में प्रवृत्त होनेवाले मिश्रजी को उन मोटी-मोटी अशुद्धियों को दिखाते हैं, जिन्हें देखकर यह बात सरलता से समझ में आ सकेगी कि क्या इनमें 'वेदार्थपारिजात' के खण्डन की योग्यता है । मिश्रजी को भी होश आ जायगा कि हाँ ! मेरा यह दुःसाहस है ।।२०।।२१।।

स्वामी दयानन्दजी स्वर्ग की सत्ता को नहीं मानते, उनके मत में भूमण्डल पर रहने-वाले विद्वान् ही देवता हैं, इनसे भिन्न स्वर्ग में रहनेवाले कोई देवता नहीं हैं । तब फिर देवताओं का कल्पद्रुम भी कोई वस्तु नहीं है, मिश्रजी ने अपने ग्रन्थ में इसका आरोप कैसे किया ? आश्रयासिद्ध * हेतु से साध्य की सिद्धि नहीं हो सकती । अरविन्दत्व हेतु से गगनारविन्द में सौरभ की सिद्धि कौन कर सकता है ?।।२२।।२३।।२४।।

* गगनारविन्द, बन्ध्यापुत्र, शशशृङ्ग में 'गगन', 'बन्ध्या' और 'शश' की सत्ता तो है, पर ये क्रमशः अरविन्द, पुत्र और शृङ्ग के आश्रय नहीं हैं । पर आपके 'कल्पद्रुम' का स्वर्गरूप आश्रय ही बन्ध्यापुत्रादिवत् अलीक है । न्यायनय में आश्रय की सत्ता होने पर भी योग्यता—विरहवशात् आश्रयत्व असिद्ध है; पर आपकी रीति से आश्रय की सत्ता ही असिद्ध है; अतः आपका 'कल्पद्रुम' आश्रया-सिद्धि के निम्न नवीन दृष्टान्तों को चरितार्थ कर रहा है—

श्री करपात्री जी महाराज तो स्वर्ग की सत्ता को स्वीकार करते हैं । वहाँ नन्दन वन में देवताओं के वृक्ष पारिजात को भी मानते हैं, श्रीकृष्ण भगवान् के द्वारा उसका द्वारिका में लाया जाना भी उन्हें स्वीकार है, इसलिये उनका अपने वेदार्थ में 'पारिजात' का आरोप करना ठीक है । 'वेदार्थपारिजात' यह नाम सार्थक है ।।२५।।२६।।

मिश्र जी ने अपने वेदार्थकल्पद्रुम की प्रशंसा में चार श्लोक लिखे हैं--

प्रथम श्लोक में 'कीर्तेः' पदार्थ 'सौरभमारुतैः' के पदार्थैकदेश सौरभमें अन्वित हो रहा है, जो कि "पदार्थः पदार्थेनान्वेति न तु पदार्थैकदेशेन" इस व्युत्पत्ति के विरुद्ध है । "सविशेषणानां वृत्तिर्न वृत्तस्य च विशेषणयोगो न" इस व्युत्पत्ति के भी विरुद्ध है । तीसरे पद्य में साङ्गरूपक अलंकार दिखाया है; अब आप देखें किइसमें कितनी मोटी अशुद्धि है, जिसमें आरोप होता है उसका पूर्व प्रयोग उचितहै--जैसे कि आपने वेदार्थ में कल्पद्रुम का आरोप किया है, इसलिये वेदार्थ कापूर्व प्रयोग है और भी आनन्दासि में फल का आरोप आदि ६ रूपकों में आरोपविषय का ही आपने वेदार्थ के अङ्गों में वृक्ष के अंगों का ही आरोप किया है, इसी प्रकार प्रमाणों में स्कन्ध का आरोप होने से 'प्रमाणस्कन्धैः' होना चाहिये । यहाँ आपने स्कन्धों को प्रमाण बनाकर उल्टा कर दिया । अथवा लोक में कल्प-द्रुम के अभाव से रूपक ही असिद्ध है, इस लिये इस गुड़गोबर में युक्तायुक्तत्व की चिन्ता अयुक्त है ।।२७।।२८।।

मिश्र जी अपनी प्रशंसा में लिख गये ४९,५०, ५१ वें श्लोक में जो कविता युवती का गला घोटा है, उस पर थोड़ी दृष्टि डालिये ।

हेमराज का आत्मज के साथ समास करके 'हेमराजात्मज' इस शब्द का प्रयोग किया है । यह हेमराजात्मज 'अयोध्याप्रसाद' लेखक के पिता हैं । तत्पुरुष समास की उत्तर पदार्थ-प्रधानता पर दृष्टि रखते हुए 'शास्त्रकुशल' यह विशेषण इन्हीं का हो सकता है, हेमराज का नहीं । साहित्याम्बुधिपारगा निर्मला देवी ने यह विशेषण हेमराज का कैसे लिख दिया ? इससे अगले ५० वें श्लोक के प्रथमचरण में लेखक ने 'आनन्दान्त विशुद्ध नामक' यह कहकर अपना नाम बताया है । इससे सीधा अपना नाम न बता सकने की अशक्ति

"मृगतृष्णाम्भसि स्नातः खपुष्पकृत शेखरः ।
एष बन्ध्यासुतो याति शशशृङ्ग धनुर्धरः ।।"

दूसरी ओर जब विद्वान् मनुष्य ही देवता हैं, तब पृथ्वी ही स्वर्ग है और कीकर, किंशुक और करीलादि ही कल्पद्रुम हैं; फिर 'मृत्यु ही मोक्ष है, राजा ही ईश्वर है और शरीर ही आत्मा है' ऐसा माननेवाले'चार्वाक' ही आपके आचार्य हैं ।

प्रकट होती है। अपने चित्रके नीचे मुखपृष्ठ के श्लोक में भी 'आनन्दान्तविशुद्धमिश्रपदवी-नाम्ना' कह कर सीधा नाम न बता सकने की अपनी अशक्ति तो प्रकट की ही है, साथ ही 'मिश्रपदवी' को भी नाम के साथ जोड़ दिया है। इसी श्लोक में 'वेदार्थस्य' इस पद का सम्बन्ध 'फलप्रदाननिरतः' इस पद के एकदेश फल के साथ है, जो कि पूर्वनिर्दिष्ट व्युत्पत्तिद्वय के विरुद्ध है। 'इयं चार्धाङ्गिनी निर्मला' इस वाक्य को अधूरा छोड़कर अर्धाङ्गिनी को बीच में ही लटके रहने दिया, यदि यहाँ सान्निध्य से आप उनको अपनी पत्नी बता रहे हैं तो ५१ वें श्लोक के तृतीयचरण में उसको अपनी पत्नी बताने की क्या आवश्यकता ?

५० वें श्लोक के दूसरे चरण में निर्मला के विशेषण दिये हैं, तीसरे चरण में फिर अपना विशेषण दिया कि वेदान्तज्ञ विहारीलाल गुरु ने जिसको दीक्षादी है, चौथे चरण में शंका-समाधान की प्रतिज्ञा की है, ५१ वें श्लोक के तीसरे चरण में निर्मला जी को अपनी पत्नी बताने के लिये फिर उठाया, प्रथम और द्वितीय चरण में उसकी प्रशंसा की कि जिसके बालक और सेवक मातृभाषा की तरह संस्कृत बोलते हैं, 'सुरगिरा' में मातृभाषा का सादृश्य बताए बिना ही 'भाषन्ते' कहकर वाक्य समाप्त कर दिया। तीसरे चरण में सुरगिरा का आश्रय लेकर निर्मला जी की शोभा बढ़ाई, अब यहाँ से सुरगिरा को उठाकर प्रथम चरण के समाप्त हुए वाक्य में मातृभाषा सादृश्य बताने की विसङ्गति करनी पड़ती है। चौथे चरण में खण्डन करने की अपनी प्रतिज्ञा को फिर दोहराया। यहाँ अपने सम्बन्धियों का परिचय देकर अपना परिचय देते हुए खण्डन की प्रतिज्ञा का क्रम उचित था। वैसेतो यहाँ अपना इतिहास लिखना ही असङ्गत है, यह तो मूर्तिमती आत्मश्लाघा है। इस खिचड़ी के पकाने में काव्यमार्ग की अनभिज्ञता ही कारण है। 'संव्यघुः' में 'सम्' 'संशोभते' में 'सम्' 'सुभाष्य' में 'सु' यह सब पादपूर्ति के लिए बढ़ाए गये अक्षर हैं। ४९वें श्लोकके तीसरे चरण में 'जनिजुषो' इस पद का अन्वय कहीं नहीं लग रहा है। २९॥३०॥३१॥३२॥३३॥

हे विशुद्धानन्द जी ! इस काव्यकला में केवल आपकी ही अशक्ति प्रकट नहीं हो रही है, आपके स्वामी दयानन्द जी भी अपनी इस अशक्ति को प्रकट कर चुके हैं ॥३४॥

'ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका' के आरम्भ में उन्होंने अपने नाम का निर्देश किया। 'दयाया आनन्दः' यह विग्रह करके दोनों पद अलग-अलग दिखाये हैं। यह नहीं समझा कि ऐसा करने से संज्ञा का एक पदत्वरूप संज्ञात्व ही समाप्त हो जाता है। आपने भी अपनी प्रशंसा के १९वें श्लोक में—'श्रीमद्दयाप्रथमनन्दकृतिर्वरेण्या' कहकर 'दयानन्द' नाम की मिट्टी कूटी है। दयानन्द जी ने अपने नाम के आगे सरस्वती का निवास

भी बताया है, सरस्वती का स्वरूप नहीं बताया, वीणापाणि को तो आप मानते नहीं। यदि वही है तो आपके सिद्धान्त का भंग होता है और वह किसी के नाम के आगे निवास नहीं करती, अपने भक्तों के जिह्वाग्र पर तो अव्यक्तशक्ति से निवास करती हुई सुनने में आई है ॥३५॥३६॥३७॥

(अथवा)

'वेदार्थकल्पद्रुम' की प्रशंसा के छठे श्लोक में मिश्र जी लिखते हैं कि श्री हरि ने अपने पुत्र और सरस्वती के पुत्र दयानन्द को 'प्रमोदलोक' से पृथिवी पर आने की प्रेरणा दी। यह कह कर आपने श्री शुकदेव जी द्वारा राजा परीक्षित्को सुनाई गई इस कथा पर विश्वास प्रकट किया है कि तामस मन्वन्तर में गजेन्द्र का उद्धार करने के लिए श्री विष्णु भगवान् ने हरिमेधा महर्षि के यहाँ माता हरिणी की कोख से प्रकट होकर 'श्रीहरि' के रूप में अवतार ग्रहण किया। मिश्र जी ! अब तो आप पौराणिक सिद्ध हो गए। प्रमोद लोक (स्वर्ग) की सत्ता को भी आपने स्वीकार कर लिया। इस प्रकार आपने आर्य समाज के सभी मूल सिद्धान्तों पर पानी फेर दिया और सरलता से श्री करपात्री जी महाराज के जय-जयकार का वातावरण बना दिया॥ ३८।३९।४०।४१।४२॥

यह सज्जन सनातनधर्मावलम्बियों को पौराणिक कहते हैं, किन्तु हमने इन्हीं के लेखके आधार पर कहने मात्र के इन वैदिक जी को पौराणिक सिद्ध कर दिया है। हमारी पौराणिकता तो हमारी वैदिकता का मूलस्तम्भ है। क्योंकि पुराणों का ज्ञान प्राप्त किये बिना कोई वैदिक नहीं हो सकता। वेदों का विस्तार करने के लिए भगवान् विष्णु ने वेदव्यास के रूप में अवतार ग्रहण किया है। इनका कहना है कि इतिहास और पुराणों के तात्पर्य को समझकर वेदों का अर्थ करना चाहिये। बिना इनके समझे वेदों का अर्थ करने-वाला वेदों पर लेखनी कुठाराघात ही करेगा। इसी आधार पर अब तक श्री सायण-उव्वट-महीधर आदि आचार्यों ने वेदभाष्य किये हैं। तदनुसार पौराणिक ही वैदिक हो सकते हैं ॥४३-४४-४५-४६॥

अब तक मिश्र जी के इस ग्रन्थ की भूमिका के आदि-मध्य और अन्त के कुछअंशों पर स्थूल दृष्टि से ही थोड़ा विचार किया है, अब सिंहावलोकनन्याय के अनुसार बिलकुल प्रारम्भ से ही इस ग्रन्थ का पर्यवेक्षण करना है ॥४७॥४८॥

ग्रन्थारम्भ के प्रथम पृष्ठ में ही 'राष्ट्रीय' शब्द का उल्लेख है। यह प्रथम ग्रास में ही मक्खी गिर जाने के समान है। पाणिनि सूत्र में राष्ट्र शब्द से 'घ' प्रत्यय का विधान किया गया है, 'घ' को इयादेश होकर 'राष्ट्रिय' शब्द का प्रयोग होता है। हिन्दी वाक्यों

में तो 'राष्ट्रीय' शब्द का प्रयोग कुछ सह्य भी है, किन्तु यहाँ तो संस्कृत वाक्य में प्रयोग किया गया है, इसलिये असह्य है, इसको छापे की अशुद्धि नहीं कह सकते। इसमें तो सूत्र की अनुपस्थिति कारण है ॥४९॥५०॥५१॥

विशुद्धानन्द मिश्र के चित्र के नीचे जो उनका परिचायक श्लोक है, उसकी थोड़ी छानबीन और करें, इस श्लोक के द्वितीय चरण में तृतीयान्त नाम शब्द से 'आनन्दान्त विशुद्धमिश्रपदवी' यह नाम सूचित होता है। इस नाम में आनन्दान्त शब्द से अमङ्गल व्यक्त होता है, जो कि सहृदयों के लिये दुःखदायक है, दुःखान्त होता तो सुननेवालों को सुख मिलता। विशुद्ध शब्द को बीच में निकालकर यदि आनन्द के साथ जोड़ा जाय तो भी 'विशुद्धानन्दमिश्रपदवी' यह इतना बड़ा नाम निकलता है, यदि इतना बड़ा नाम मान लिया जाय तो सुननेवालों को ऐसा प्रतीत होगा कि यह कोई विदूषक है ॥५२॥५३॥५४॥५५॥५६॥

मुख्य पृष्ठ के पद्य का विवेचन तो हो चुका है, अब श्रीमती निर्मला जी के परिचायक पद्य का निरीक्षण कीजिये। इसके द्वितीय चरण में 'व्यवहरन्ति' क्रिया देकर वाक्य समाप्त कर दिया है। तृतीय चरण में निर्मला जी की प्रशंसा करके चौथे चरण में 'सुसंस्कृतगिरा' इस पद को 'व्यवहरन्ति' क्रिया के करण कारक के रूप में दिखाया है। यह जीता-जागता 'समाप्तपुनरात्तदोष' है॥ यहाँ पत्नी आलम्बन विभाव है, उसके व्यवहार उद्दीपन विभाव हैं, पति के द्वारा की जा रही प्रशंसा अनुभाव है, हर्ष····आदि व्यभिचारिभाव हैं, दोनों स्त्री-पुरुषों का चित्र भी एक ही पत्र पर है, इसलिये सम्भोग शृङ्गार की अभिव्यक्ति हो रही है, इसका समाप्त पुनरात्तदोष से अपकर्ष हो रहा है ॥५७॥५८॥

'समर्पिति' के नीचे 'मातृपितृपादपद्मेभ्यः' लिखा है। यहाँ '**आनङ्ऋतो द्वन्द्वे**' ६।३।२५ सूत्र की प्रवृत्ति अनिवार्य है! '**मातापितृपादपद्मेभ्यः**' होना चाहिये ॥५९॥

'प्राग्वाक्' शीर्षक के नीचे 'निरचिनुवम्' लिखा है। यहाँ पित् होने से 'उवङ्' न होकर गुण होने पर 'निरचिनवम्' शुद्ध है ॥६०॥ 'प्रास्तावनिकम्' में 'जरीजागर्ति' अशुद्ध है। 'जागृ' अनेकाच् धातु है, इसके प्रथम एकाच् को द्वित्व होने पर '**जजागरीति**'— शुद्ध है ॥६१॥ वास्तव में तो अनेकाच्धातु से यङ् होता ही नहीं।

इसी लेख में 'प्राक्तना दृक्' लिखा है। यहाँ टित् होने से '**टिड्ढाणञ्**' ४।१।१५ सूत्र से ङीप् होकर प्राक्तनी शुद्ध है ॥६२॥

श्वेताश्वतर उपनिषद् के '**अजामेकां**'····मन्त्र में '**सरूपाः**' पाठ है। इस लेख में स्वरूपा लिखा है। वैदिकधर्मावलम्बियों को मन्त्र की शुद्धि तो अवश्य देखनी चाहिये। मुद्रण की अशुद्धि है तो शुद्धिपत्र में स्पष्ट करनी चाहिये ॥६३॥

स्वगतभेदशून्य ब्रह्म को स्वगतशून्य लिखकर घोर अपराध किया है। स्वामी दयानन्द जी ने सत्यार्थप्रकाश में कई जगह ब्रह्म को सजातीय-विजातीय-स्वगतभेद-शून्य लिखा है। उन्होंने यह नहीं सोचा-समझा कि ऐसा लिखने से हमारे त्रैतवाद सिद्धान्त की हानि होती है। यद्यपि स्वगत शून्य लिखना छापे की अशुद्धि है; किन्तु ११ पृष्ठ वाले शुद्धिपत्र में इसको स्थान न मिलना निन्दनीय है। हिन्दी में स्वगतभेद शून्य लिख दिया है ॥६४॥

'वेदार्थपारिजातपर्यालोचन' में 'संस्कृतलिपिबद्धे शास्त्रार्थे ते पौराणिकविदुषः पराजयन्त' यह वाक्य है। यहाँ '**पराजेरसोढः**' १-४-२६ सूत्र से '**पौराणिकविदुषः**' यह शब्द पञ्चम्यन्त है। इसका अर्थ है कि एक ही पौराणिक विद्वान् से सभी आर्यसमाजी विद्वान् हार गये। आपके इस सत्य भाषण के लिये धन्यवाद! यद्यपि असह्य अर्थ न होने पर पराजित करना भी इस क्रिया का अर्थ हो सकता है, किन्तु यह पौराणिक विद्वान् तो आर्यसमाजी विद्वानों के लिये असह्य ही थे। जबकि स्वामी दयानन्द जी भी पौराणिक विद्वानों से ही पढ़कर वैदिक बने, गुरुकुल कांगड़ी के प्रथम गुरु अगाधमेध श्री काशीनाथ जी महाराज थे, उन्हीं के पढ़ाये हुए स्नातकों की शिष्य-प्रशिष्य परम्परा में आप सब लोग हैं, उन गुरुजनों को जीतनेमें आपलोगों की क्या सामर्थ्य है? इस लिये ही प्रकृति ने आपके मुख से 'परा' उपसर्गपूर्वक 'जि' धातु का प्रयोग कराया जिसका मुख्य अर्थ पराजित होना है। यदि 'वि' पूर्वक 'जि' का प्रयोग होता तो विजय ही होती, किन्तु वह सत्य नहीं थी, आर्यसमाजियों की पराजय ही सत्य है ॥६५॥६६॥६७॥६८॥

५९० पृष्ठ के इतने बड़े इस **वेदार्थकल्पद्रुम ग्रन्थ में १५ पृष्ठ तक ही इतनी अशुद्धियाँ** दिखाई हैं कि मिश्र जी और उनके सभी मित्र मिलकर **भी इनका समाधान नहीं कर सकते।** इसलिये अब आगे इस ग्रन्थ को देखने की उत्कण्ठा समाप्त हो गई। यदि इनका समाधान कर दिया जाय तो हम मिश्रजी को वेदाङ्गनद्यम्बुधि मान लेंगे और यदि यह वेदमन्त्रों का उच्चारण भी ठीक-ठीक कर सकें तो इन्हें हम वेदज्ञाननिधि भी स्वीकार कर लेंगे। किन्तु ये दोनों बातें असम्भव हैं। अतः अब हम इस ग्रन्थ की अगली अशुद्धियाँ नहीं दिखा रहे ॥६९॥७०॥७१॥७२॥७३॥

जिन पौराणिक विद्वानों से इन लोगों ने वेदविद्या प्राप्त की है, उन्हीं से स्पर्धा करने में इन्हें लज्जा का अनुभव नहीं होता। जिनके चरणकमलों की रजको मस्तक पर धारण करके स्वामी दयानन्द जी ने वेद पढ़े, उन्हीं को शास्त्रार्थ के लिये ललकारा ॥७४॥७५॥

गङ्गातट पर श्रीस्वामी श्रद्धानन्द जी ने वेदों के प्रचार-प्रसार के लिये गुरुकुल 'कांगड़ी' की स्थापना की। जिसमें सर्वतन्त्रस्वतन्त्र विद्याओं के निधि पुराणों के मर्मज्ञ पौराणिक

श्री काशीनाथ जी महाराज सर्वप्रथम गुरु थे। ये वहीं रहकर सनातन धर्मोचितमूर्तिपूजा आदि नित्यकर्म किया करते थे। श्री नरदेव, श्री विश्वेश्वर आदि-आदि अनेक आचार्य उनके शिष्य वहाँ के प्रथम स्नातक थे। श्री काशीनाथ जी ने श्री स्वामी दयानन्द जी के विषय में जो कुछ कहा है, उसको अभी प्रस्तुत करने से पूर्व श्री मिश्रजी के मिथ्या भाषणों को अब हम प्रस्तुत करते हैं ॥७६॥७७॥७८॥

श्री करपात्री जी के प्रताप की अग्निज्वालाओं से सन्तप्त होकर श्री मिश्रजी ने उनके लिये अनेक अपशब्दों का प्रयोग किया है—

करपात्री जी के समान शास्त्रों में आस्था-विश्वास शून्य अन्धविश्वासी भक्तों को ठगने के लिये शास्त्रों का सहारा लेनेवाला—परोत्कर्षासहिष्णु—दुष्ट-दुर्जन न कोई हुआ न होगा। स्वामी दयानन्द जी की ऋग्वेदादिभाष्य भूमिकापर आजतक किसी ने कोई कटाक्ष नहीं किया है। स्वामी दयानन्द जी का सिद्धान्त सर्वमान्य है ॥७९-८०-८१॥

अब आप इनके इस सफेद झूठ पर ध्यान दीजिये। इन्हें इस ग्रन्थ पर कुछ कौड़ियाँ भी इनाम में मिली हैं:—इसलिये और भी यह गड़गड़ा रहे हैं। इन्होंने अपने 'वेदार्थ-कल्पद्रुम' ग्रन्थ में बहुत बकवास की है। हम लोगों को शास्त्रार्थ के मञ्च पर भी बुलाया है। भृगुगोत्री ब्राह्मणों के वंश में अपने जन्म का निर्देश भी किया है। यहाँ इन्होंने जन्म से जातिवाद के सिद्धान्त को ठुकराने में सङ्कोच क्यों नहीं किया? स्वामी दयानन्द जी तो जन्म से जाति मानते होनहीं। आप उनके भक्त हैं। जन्म से अपनी जाति बताने की निरधिकार चेष्टा करते हुए आपको सङ्कोच होना चाहिये। अथवा जाति के लोभ से दयानन्द के मत को छोड़ देना चाहिये ॥८२-८३-८४॥

(मिश्रजी की मिथ्योक्ति)

सन् १८८३ ई० १६ अक्टूबर को स्वामी दयानन्द जी की मृत्यु के ३६ साल बाद सन् १९१९ ई० में सदाचारमूर्ति श्री पं० घनश्याम जी शर्मा (प्रोफेसर-सैण्ट जोन्स कालेज आगरा) ने ऋग्वेदादि भाष्य-भूमिका का खण्डन बड़े विस्तार से किया है। उस पर गुरुकुल कांगड़ी के प्रथम गुरु श्रीकाशीनाथ जी की संस्कृत में सम्मति का यह अनुवाद है। "यह विदित होना चाहिये कि सैण्ट जौन्स कालेज आगरा में संस्कृत के निपुण अध्यापक–सनातनधर्म के उद्धार का व्रत लेनेवाले इटावा विद्यापीठ के महोपदेशक–सनाढ्य ब्राह्मणों में ऊँची प्रतिष्ठा प्राप्त करने वाले आगरा निवासी श्री पं० घनश्याम शर्मा ने स्वामी दयानन्द जी की बनाई हुई 'ऋग्वेदादिभाष्य भूमिका' के खण्डन में 'भूमिकाभास' ग्रन्थ लिखा है—इसका दूसरा नाम 'भूमिका धिक्कार' भी है।

सनातनधर्म का तत्त्व समझने की इच्छा रखनेवालों का यह ग्रन्थ महोपकारक है, प्रचार-प्रसार के योग्य है। इसमें स्वामी दयानन्द जी का बहुत बड़ा अज्ञान प्रकट किया है। इसमें हमारी भी सम्मति है॥

ग्राम छाता, जिला बलिया निवासी, आज-कल काशी निवासी काशीनाथ॥

३०० पृष्ठ का यह भूमिकाभास ग्रन्थ संस्कृत में है, हिन्दी में इसका अनुवाद भी है। हमारे पास है। इसके 'निवेदन' शीर्षक में श्री पं० उमापति द्विवेदी जी के प्रसिद्ध 'सनातनधर्मोद्धार' ग्रन्थ का उद्धरण दिया है। इसमें 'वेदविषयविचार' प्रकरण को लेकर २ से ९ पृष्ठ तक संस्कृत में स्वामी दयानन्द जी के वेदविषयविचार का क्रमशः खण्डन किया है।

वर्तमान समय से १०० वर्ष पूर्व के आस-पास 'मुरादाबाद' निवासी श्री पं० ज्वाला-प्रसाद मिश्र ने 'दयानन्दतिमिरभास्कर' ग्रन्थ के रूप में सत्यार्थप्रकाश का खण्डन लिखा है। इसके बाद श्री कालूराम आदि अनेक विद्वानों ने 'आर्यसमाज की मौत', 'दयानन्द छल-कपट-दर्पण' आदि अनेक ग्रन्थ लिखे हैं, जिनमें दयानन्द-मत को तिल-तिल करके पीस डाला है। इतने पर भी विशुद्धानन्द मिश्र जी का यह कथन कि करपात्री जी से पहले 'ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका' के वर्ण-पद-वाक्य सभी को तुच्छ—अविचारित कहने का जिसने दुःसाहस किया हो, ऐसा कोई नहीं हुआ। कितना सफेद झूठ है। निर्दोष करपात्री जी पर मिथ्या दोषारोपण करना मिश्रजी की कितनी बड़ी सज्जनता है? 'भूमिकाभास' ग्रन्थ में जो कुछ लिखा है, उसका तो सारांश भी यहाँ नहीं लिखा जा सकता। स्वामी दयानन्द जी की भूमिका के आरम्भ में लिखे गये ८ श्लोकों की समालोचना जो वहाँ लिखी है, मिश्रजी के मिथ्या भाषण को पुष्ट करने के लिये उसका यह हिन्दी अनुवाद है ॥ ८५-८६-८७-८८-८९ ॥

'ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका' नामक ग्रन्थ को आरम्भ करते हुए स्वामी दयानन्द जी ने जगदीश्वर आनन्दस्वरूप परमात्मा के स्मरण के बहाने से कुछ श्लोक ग्रन्थ के आदि में ही निर्माण किये हैं, उनमें 'ब्रह्मानन्तमनादि' ……यह पहला ही श्लोक उनकी रचना में मङ्गलाचरण रूप है, जिसके देखने मात्र से एक बार ही उस महानुभाव के पाण्डित्य, साहित्य शास्त्र के ज्ञान और वेदभाष्य रचने की योग्यता का परिचय अच्छे प्रकार मिल जाता है। आश्चर्य है, पहले ही ग्रास में मक्खी आन पड़ी। हा! शोक है कि शब्द और अर्थों को प्रकाशित करनेवाली बुद्धिरूप लता के गुणरूपी गुच्छे पर इस दण्डी का उद्दण्डता से भरा हुआ कैसा दण्डप्रहार हुआ है?

अनेक शास्त्रों को विविध कलाओं के मर्म को जाननेवाले विद्वानों !! आप भी इस ओर ध्यान देकर इस पद्य को जरा विचारिये तो सही कि ब्रह्म का 'अनादि' विशेषण देकर भी 'अज' विशेषण देने से क्या लाभ ? जब कि दोनों का एक ही अर्थ है। सत्य और शाश्वत इन दोनों शब्दों का भी त्रिकालाबाधित एक ही अर्थ है, दोनों के प्रयोग में फिर 'पुनरुक्ति' है।

यह भी विचारणीय है :—कि निर्मल और जगत् का हित करनेवाली वह कौन सनातनी विद्या है, जो वेदों को धारण करती है। धारण किये जानेवाले वेद भी क्या वह उस वेदविद्या से भिन्न हैं ? 'हि', 'तु', 'सु' ये तीनों शब्द निरर्थक हैं—केवल पादपूर्ति के लिए ठूँसे गये हैं। 'निगमार्थभाष्यमतिना' इस पद का क्या अर्थ है ? वेदार्थभाष्य करने में आपकी कामना है या वेदभाष्य में ? यदि वेदार्थ भाष्य की कामना है तो वह वेदार्थ क्या आपका किया हुआ है जिसके भाष्य की कामना आपके हृदय में जागी ? उस वेदार्थ भाष्य का स्वरूप भी जिज्ञास्य है। यदि वह कामना वेदभाष्य की है तो बीच में अर्थ शब्द को ल्हसोड़ी की तरह लटकाने से क्या लाभ ? अधिक क्या लिखें, इस प्रथम पद्य में ही शब्द और अर्थ के दोषों की इतनी भरमार है कि कविता देवी उस शोचनीय दशा को प्राप्त हो गयी कि जिसे देखकर हमको दया आ रही है और खुले कण्ठ से कहना पड़ रहा है कि यह रसिक और चतुर पुरुष की प्राणप्रिया कविता कामिनी किसी कामातुर ग्रामीण के द्वारा सताई जा रही है। इसे बचाओ।

'कालरामाङ्क' ··· इस दूसरे श्लोक से भी स्वामी दयानन्द जी का पाण्डित्य अच्छे प्रकार विदित हो गया। 'कालरामाङ्कचन्द्रमितेऽब्दे' ऐसा कहना उचित था। स्वामी जी महाराज केवल काल आदि शब्दों से ही संवत् के मान का बोध कराने के लिए उद्योग कर रहे हैं। इनकी यह कुटिल वाक्यरचनाचातुरी बड़ी विचित्र है। कविता करने का साहस भी अद्भुत ही है, छन्दःशास्त्र के ज्ञान में असमर्थ भला कोई क्यों कर एकदम कविता करने में प्रवृत्त हो सकता है, यदि वह विचारशील हो। 'प्रतिपद्यादित्यवारे' इस चरण में पञ्चम अक्षर गुरु करके पिङ्गलाचार्य का भी अनादर कर दिया। 'भाष्यारम्भः कृतो मया' यहाँ पर भी आरम्भ शब्द आद्यकृति का वाचक है, 'कृतः' व्यर्थ है। 'भाष्यमारभ्यते मया', इतना ही कहना पर्याप्त था।

'दयाया'—इति—यह स्वामी जी का तीसरा श्लोक है। इसका अन्वय इस प्रकार ही हो सकता है—जैसा कि संस्कृत में दिखाया है, मालूम होता है कि यह शिखरिणी कहीं एकान्त में बैठकर बड़े सावधान चित्त से बनाई है, नहीं तो जिसका अभिप्राय कठिनता से भी न मालूम हो सके और न जिसका सम्बन्ध ठीक-ठीक लग सके—ऐसे पदों

से भरी हुई इस अलौकिक कविता का प्रादुर्भाव कैसे होता। विद्वानों से परामर्श करने पर भी गुत्थियाँ नहीं सुलझीं। स्वात्मा में आनन्द के विदित होने का अभिप्राय समझ में ही नहीं आया। स्वामी जी की आत्मा में आनन्द शब्द विदित हुआ या उसका अर्थ ? यदि शब्द विदित हुआ, तब तो सभी शब्द आत्मा में ही विदित होते हैं, आनन्द शब्द में क्या विशेषता है ? यदि आनन्द शब्द का अर्थ विदित हुआ तो निष्प्रयोजन शब्द के प्रयोग से क्या लाभ ? शोक है कि 'दयानन्द' इस नाम के बतलाने में किया गया अथक परिश्रम व्यर्थ गया। एक और भी रहस्य देखिये। सरस्वती जिसके आगे निवास करती थी—'सदेव सौम्येदमग्र आसीत्' इत्यादि वैदिक-स्थलों में 'अग्र' शब्द पूर्वकाल का वाचक है—दयानन्द के जन्म से पूर्व ही सरस्वती कहीं जाकर छिप गयी। इस डर से कि कहीं यह दण्डी मुझ पर दण्डप्रहार न कर दे। 'अग्र' शब्द का सम्मुख अर्थ मानने पर भी सरस्वती शब्द का अभिप्राय समझ में नहीं आता। ब्रह्मप्रिया वाग्देवी तो आपके मत में कपोल-कल्पित है। उच्चारण की जाने वाली वाणी भी जिह्वा के अग्रभाग पर रहती है, सम्मुख नहीं। प्रततसुगुणा—वेदमनना—यह दो विशेषण भी ख्याति के निःसार हैं। इनसे ख्याति में कोई विशेषता प्रतीत नहीं हो रही। यह कविता नहीं है, बाललीला है। 'मनुष्येभ्यो हितायेति'—इस चौथे श्लोक में भी 'हित' शब्द का प्रयोग उसके अर्थ को न जानकर ही किया है। अन्यथा इसमें चतुर्थी विभक्ति नहीं लगायी जाती। मनुष्य शब्द चतुर्थ्यन्त है ही। 'मनुष्येभ्यो हितं सत्यार्थं वेदभाष्यम्' यह अन्वय ठीक है। 'सत्यार्थं' यह पद रखकर फिर 'सत्यमानतः' इस पद का प्रयोग मनोहर नहीं। स्व शब्द भी व्यर्थ है। यहाँ कोई असाधारण निश्चय कराना प्रयोजन नहीं है। 'सर्ववाक्यं सावधारणम्'—इस नियम के अनुसार साधारण निश्चय तो सभी वाक्यों से अपने आप ही हो जाता है।

संस्कृतप्राकृताभ्यामिति—आश्चर्य है–बड़े शोक की बात है। इन स्वामी जी महाराज की धृष्टता तो देखो ! इन्हें व्याकरण शास्त्र का लेशमात्र भी ज्ञान नहीं है और वेदभाष्य करने के लिए खड़े हो गये। देवि ! संस्कृतवाणि !! निश्चय अब तेरी दशा दयायोग्य हो गयी। क्योंकि अपने को पण्डित माननेवाले पाखण्डियों में शिरोमणि कोई-कोई तेरे स्वरूप को अनेक प्रकार के दोषों से दूषित करने में लग गये हैं। अहो शोक ! कि धर्म के तत्त्व का हल्ला-गुल्ला मचाने वाले और साधुवेष बनाकर मान कराने वाले लोगों की बाढ़ आ गयी है।

पक्षपात की दृष्टि से रहित विद्वज्जनों ! आप इस मनोहर पद्य पर विचार करें कि जिसमें पहले ही अशुद्धिरूप छुरी से व्याकरण और अलङ्कारादि से सजे-धजे सरस्वती के शरीर पर कैसी चोट की गयी है ! संस्कृत शब्द से स्त्रीत्व के द्योतन के लिये

'अजाद्यतष्टाप्' सूत्र से टाप् प्रत्यय होकर 'संस्कृता' ऐसा रूप होता है, 'प्रकृति से आयी हुई' इस अर्थ के लिए 'अण्' प्रत्यय कर लेने पर प्रथम अच् को वृद्धि कर लेने पर 'प्राकृती' यह रूप सिद्ध होता है। दोनों का इतरेतरयोग द्वन्द्वसमास कर लेने पर 'संस्कृताप्राकृतीभ्याम्' यही शुद्ध रूप होता है। परन्तु 'संस्कृतप्राकृताभ्याम्' ऐसा रूप कहते हुए स्वामी दयानन्द जी के उच्चकोटि के पाण्डित्य में किसी विद्वान् को लेशमात्र भी सन्देह नहीं हो सकता? क्योंकि जब योगी लोग एव प्रकार स्वतन्त्र होते हैं तब वे व्याकरणशास्त्र की भी अधीनता क्यों स्वीकार करने लगे? क्या चिन्ता! जैसा समझ में आया लिख मारा। मन्त्रार्थ वर्णन पर भी विचार करें। मन्त्रों के अर्थ की व्याख्या भाष्य से भिन्न है अथवा भाष्यस्वरूप हो है? यदि भिन्न है तो उसका क्या स्वरूप है? यदि भिन्न नहीं अर्थात्—भाष्यस्वरूप हो है तो मन्त्र और अर्थ इन दोनों शब्दों की क्या आवश्यकता? यहाँ इस बात का भी पता नहीं लग पा रहा है कि स्वामीजी मन्त्रों की व्याख्या कर रहे हैं या उनके अर्थ की? जैसे-जैसे विचार किया जाता है, वैसे-वैसे इस महर्षि के गम्भीर पाण्डित्य का परिचय प्राप्त होकर इसके प्रति संन्यासिजनोचित आदर से भी हमको बलपूर्वक अलग हटाता है। किसी कवि का यह कथन अच्छे प्रकार से घटता है। पहले मैंने जाना था कि इसमें चर्बी भरी हुई है, अब भीतर घुमकर देखा तो चमड़े-लकड़ी के सिवा कुछ न पाया। ढोल की पोल ही निकली॥

आर्याणां मुन्यृषीणां

यहाँ पर इन स्वामिशिरोमणि जी से यह प्रष्टव्य है कि ऋषि लोग क्या आर्य नहीं होते और मुनि तथा ऋषियों में वास्तविक भेद क्या है? जिसके आधार पर आप सनातनी व्याख्या रीति का आश्रय ले रहे हैं। यह भी बताइये कि वे है कौन-कौन? 'नान्यथा' कहने की आपको क्या आवश्यतका पड़ गयी? किसी ने क्या आपकी कृति में अप्रामाणिकता की शङ्का करने का दुःसाहस किया? इस संसार में भला कोई ऐसा पुरुष है जो आप जैसे तपस्वियों के काम को कुदृष्टि से देख भी सके? अधिक विस्तार से क्या! बस इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि महाशय! अच्छा मोटा-ताजा डोलडौल का शरीर रखते हुए आपने अखाड़े की ओर ही चित्त क्यों न लगाया? उस काम में आप जैसे अनेक पुरुष धनादि के लाभ से कृतार्थ हो जाते हैं। वेदभाष्य का पाडित्य तो अनेक जन्मार्जित पुण्यों के प्रभाव से-सद्गुरु की कृपा से प्राप्त होता है। श्रद्धा तथा भक्ति से जिसकी शोभा होती है, ऐसी विद्वत्ता आप जैसे भ्रान्तचित्त और इधर-उधर घूमनेवालों को कैसे प्राप्त हो सकती है?

येनाधुनिकेति

यह इनके मङ्गलाचरण की अन्तिम करतूत है। हा! शोक है कि वेदार्थज्ञानी होने का अभिमान रखने वाले स्वामी दयानन्द जी ने इस पद्य को रचकर उत्तमोत्तम कविताओं का भाव समझनेवाले विद्वानों को पद-पदार्थ का व्यवस्था को सुरक्षित रखने में व्याकुल कर दिया है। हा शोक है कि इस तपस्वी ने गुणों से उपस्कृत-अलंकारों से अलंकृत—दोषगन्ध से रहित बेचारी कविता देवी को अत्यन्त अनुचित रूप में पहुँचा दिया है। वर्तमान काल में प्रचलित भाष्य आधुनिक होने के कारण यदि दोषों से भरे हुए हैं तब तो आपका भाष्य अधिक आधुनिक होने से और भी अधिक दोषों से भरा हुआ होगा। जबकि दोष शब्द से ही दूषित होना सिद्ध हो जाता है, तब 'दूषक' यह पद सर्वथा व्यर्थ है। शास्त्रकारों का यह सर्वसम्मत सिद्धान्त है कि 'यत्' और 'तत्' शब्द का नित्य सम्बन्ध होता है। यहाँ 'ये दोषाः' कहकर फिर 'तत्' शब्द का प्रयोग न करके केवल 'सर्वे' कह देना अनुचित है। और यह भी कहिये कि 'येन' पद से यदि आप भाष्य का ग्रहण करते हैं तो वर्तमान काल में बने भाष्यों में आपके माने हुए दोष अब भी ज्यों के त्यों विद्यमान हैं। आपके भाष्य ने इन्हे नष्ट नहीं किया।

वेदानां यः सत्यार्थो स प्रकाश्यते—इस दूसरे श्लोक में भी सत्यार्थ का सनातन यह विशेषण निष्प्रयोजन है। दोनों शब्द एक ही अर्थ के वाचक हैं। 'ईश्वरस्य सहायेन' यहाँ पर 'सहाय' पद से सहायता अर्थ नहीं लिया जा सकता। अमरकोश में सहाय शब्द सेवक के अर्थ में गिनाया गया है। मेघदूत काव्य में भी सहाय शब्द का प्रयोग सेवक के अर्थ में किया गया है कि आकाश में राजहंस आपके सहायक होंगे। क्या ईश्वर दयानन्द का सेवक है? अथवा ईश्वर का और कोई ऐसा सेवक है जो दयानन्द का काम सिद्ध करेगा? इस प्रकार यह सब कथन निःसार है। लक्षणा से भी सहाय का अर्थ सहायता नहीं हो सकता। निरूढा और प्रयोजनवती इन दोनों लक्षणाओं में से यहाँ कोई नहीं है। साहित्यशास्त्र में निर्दिष्ट काव्यरचना के हेतुओं को बिना जाने हो एकदम स्वामीजो महाराज को कविता करने को रुचि हो गयी, जिससे कि विद्वज्जनों की सभा में पद-पद पर लड़खड़ाते हुए अपनी हँसी करा रहे हैं।

"प्रयत्नः सुसिध्यताम्" यहाँ पर तो स्वामी जीने बहुत बुरी तरह पटकी खायी है। 'षिध्' धातु परस्मैपदी है। आपने इसका प्रयोग आत्मनेपद में किया है। 'सिध्यतु' होना चाहिये। प्रयत्न-सिद्धि की प्रार्थना भी अपनी अभिलषित वस्तु की पूर्ति का साधन नहीं हो सकती। अपना प्रयत्न सफल होने की प्रार्थना हो उत्तम है। "ईश्वरानुग्रहेणायं प्रयत्नः सफलो भवेत्" यह पाठ यदि होता तो अच्छा था॥

ऋग्वेदादिभाष्य भूमिका के आरम्भ में लिखे गये ८ श्लोकों का श्री घनश्याम शर्मा जी ने जिस प्रकार खण्डन किया है, वह यहाँ दिखाया। ९२७ पृष्ठों वाली इस भूमिका के ४½ पृष्ठों में लिखे गए ८ श्लोकों की जब यह दुर्दशा है—तब सम्पूर्ण भूमिका कैसी होगी, इसका अनुमान लगा लेना सरल है ॥९०-९१॥ इससे अगले वेदोत्पत्ति विषय के उपसंहार में श्री पं० घनश्याम शर्मा जी ने स्पष्ट कह दिया है कि अनुचित स्थान में किया हुआ प्रयत्न कभी सफल नहीं होता। यह वृद्धजनों का कथन ठीक ही है। इस महाशय ने संसार के हित की इच्छा से जो आर्यसमाज स्थापित किये हैं, उनमें अब आपस में फूट, शत्रुता, स्वार्थ, नास्तिकता, मुखिया बनने की हौंस--धन एवं प्रतिष्ठा प्राप्त करने की होड़ प्रतिदिन बढ़ती जा रही है और तप का तेज, सत्य का प्रभाव--श्रेष्ठ स्वभाव—परोपकार-सत्कर्मों का अभ्यास-गुणों का उपार्जन—दोषों का त्याग दिन दूना और रात चौगुना घटता जा रहा है। बहुत क्या कहें—शास्त्रों के विचार में मूढ-ब्राह्मणों के द्वेषी--कदाचारी और महाभिमानी पुरुष इस समाज में प्रविष्ट होकर प्राचीन वेदोक्त वर्णाश्रम की मर्यादाओं को तोड़कर धर्मप्राण भारत को अपने मनमाने मार्ग पर ले जाने का प्रयत्न कर रहे हैं। इसलिये विद्वानों के असावधान रहने का यह समय नहीं है।

भोलेभाले समाजी जिस महात्मा की रचना को सर्वश्रेष्ठ मानकर अपने आपको कृतार्थ मानते हैं, उस रचना का यह नमूना आपको दिखाया। मीमांसकों ने अकाट्य युक्तियों से और प्रमाणों से वेदों की नित्यता का समर्थन किया है, किन्तु यह भिक्षुक स्वामी दयानन्द ख्याति प्राप्त करने के लिये वृथा चेष्टा कर रहा है। इस दयानन्द के द्वारा इस समय वैदिक धर्म पर काले बादल मँडरा रहे हैं। ऐसे समय में सत्य के पक्षपाती विद्वानों का चुप रहना हमको खटक रहा है॥ इस प्रकार कुतर्कों से जकड़े हुए वेदविरुद्ध शिष्टजनों द्वारा अस्वीकृत दयानन्द के मत को उन्हें स्वीकार नहीं करना चाहिये, जिन्हें लौकिक-पारलौकिक कल्याण की इच्छा है।

इस भूमिकाभास से भी पूर्व काल में प्रकाशित श्री पं० उमापति द्विवेदी जी के 'सनातनधर्मोद्धार' ग्रन्थ में तो यहाँ तक लिखा है कि यह भूमिकाधारी दयानन्द छिपा हुआ चार्वाक है। क्योंकि यह यज्ञों का दृष्टफल जलवायु की शुद्धि मानता है! आचमन का फल कफ की निवृत्ति और मार्जन का फल आलस्य की निवृत्ति मानता है। स्वर्गरूप अदृष्ट फल नहीं मानता। अपने इस कथन में उन्होंने पूर्वमीमांसा के प्रसिद्ध वार्तिककार श्रीकुमारिल भट्ट के ६ श्लोक उद्धृत किये हैं, जिनका यह हिन्दी अनुवाद है। "यह मूर्ख नास्तिक लोग उस वेदोक्त धर्मानुष्ठान का भी दृष्ट-फल ही स्वीकार करते हैं, जिनका अदृष्ट ही फल है। अर्थात् अदृष्ट फल स्वीकार करते ही नहीं। यदि मीमांसकों ने इन्हें थोड़ा भी

अवसर दे दिया ये तो यह सम्पूर्ण धर्ममार्ग को पङ्किल कर डालेंगे। बन्दरों को और पिशाचों को जबतक अवसर नहीं मिलता तभी तक कुशल है, इसलिये धर्म के नाश पर उतारू दृष्टार्थवादी इन नास्तिकों को अवसर नहीं देना चाहिये॥"

इस प्रकार यद्यपि श्री करपात्री जी से १०० साल पूर्व अनेकानेक विद्वानों ने दयानन्द के मत का खण्डन किया है, किन्तु नहीं मालूम श्री मिश्र जी का श्री करपात्री जी से ही इतना विरोध क्यों? यह कथन कि इनसे पूर्व किसी ने दयानन्द मत का खण्डन नहीं किया, कितना सफेद झूठ है।

अब आप इनके सफेद झूठ पर और भी दृष्टि डालिये। इसमें इन्होंने आकाश में ही हरे-भरे उद्यान का इन्द्रजाल दिखाया है। 'आभार' शीर्षक वाले लेख में इन्होंने हिन्दी में श्रीकरपात्री जी को ५ नई मान्यताएँ लिखकर इत्यादि लिखा है। वे पाँचों मान्यताएँ पूर्वनिदिष्ट हैं ॥९२-९३॥

इन प्रसिद्ध अत्यन्त प्राचीन मान्यताओं को नवीन कहनेवाला सूर्य को उँगलियों से ढकने की कुचेष्टा करता है। वेदार्थ पारिजात में अनेक युक्तियों और प्रमाणों से इन मान्यताओं की प्राचीनता को सिद्ध किया है; किन्तु यह मिश्र जी बकरी को तीन टाँगोंवाली हठ से चिपटे हुए लज्जित नहीं हो रहे हैं ॥९४-९५॥

प्राचीन मर्यादाओं की रक्षा का व्रत पालन करने में तत्पर श्री करपात्री जी पर नवीन कल्पना का आक्षेप अत्यन्त अनुचित है। स्वामी दयानन्द जी के मत में सभी कल्पनाएँ नवीन हैं। करपात्री जी पर नवीन कल्पना का आरोप मिथ्या प्रलाप है ॥९६-९७॥

मिश्रजी के दुराग्रह से विवश होकर अब हम स्वामी दयानन्द जी की उन नवीन कल्पनाओं को संक्षेप से दिखाते हैं, जिनमें लोकविरोध और वेदविरोध स्पष्ट है ॥९८॥

प्रसूता स्त्री ६ दिन तक ही बच्चे को अपना दूध पिलावे, पश्चात् धनाढ्य के बच्चे को धाय पिलावे। दरिद्र के बच्चे को ६ दिन बाद गाय या बकरी का दूध पिलावे॥ पता नहीं कि स्वामी जी ने यह न्याय कौन से वेद से सीखा है। वेदों में तो मन्त्रोच्चारणपूर्वक बच्चे को प्रारम्भ में माता के ही दूध को पिलाने का विधान है ॥९९-१००-१०१॥

इस विषय में स्वामी जी का कोई नवीन अभिप्राय प्रतीत होता है, तरुण स्त्रियों को शीघ्र ही तारुण्य प्राप्त कराने की उत्कण्ठा से उन्होंने दूध पिलाना बन्द करने के लिए स्तनों पर किसी विशेष लेप का भी उपदेश किया है ॥१०२॥

६ दिन तक तो प्रायः प्रसूता के स्तनों में दूध आता ही नहीं है। उन दिनों में वैद्य लोग बच्चे को घुट्टी पिलवाते हैं ॥१०३॥

हाय ! धाय के बच्चों पर स्वामी दयानन्द जी की इतनी क्रूर दृष्टि क्यों हुई ? उन बेचारों को अपनी माता का दूध पीने से क्यों रोक दिया ? वे कहाँ जावें ? क्या करें ॥१०४॥

यदि धाय भी अपने बच्चे को दूध पिलाने के लिए किसी धाय को नियुक्त करे और वह भी किसी और धाय को, इस अनवस्था के कारण धायों का मिलते रहना असम्भव है ॥ दयानन्द के मत को शिरोधार्य करने वाले हे मिश्र जी ! आप ही इस अनवस्था को रोकने के लिए कोई व्यवस्था कीजिये। क्योंकि आप तो धाय का दूध पीकर ही पले होंगे ॥१०५-१०६॥

अपने आपको वैदिक धर्मावलम्बी होने की डींग मारने वाले स्वामी दयानन्द जी की एक और भी जघन्य मान्यता को सुनिये ॥ नैष्ठिक ब्रह्मचारी होकर भी उन्होंने योनि-संकोचन आदि उपायों का भी उपदेश किया है : नहीं मालूम यह शिक्षा उन्होंने कहाँ से प्राप्त की ॥१०७-१०८॥

'वेदों में इतिहास नहीं है' यह घोषणा करके उन्होंने परमेश्वर की सर्वज्ञता पर भी निर्दय प्रहार किया है ॥ भूत-भविष्यत् और वर्तमान काल की घटनाएँ जिसको करामलकवत् प्रत्यक्ष दीखती हों, उसको सर्वज्ञ कहते हैं ॥१०९॥

आधुनिकता हेतु से वेदों में अनित्यता स्वामीजी की मन्द बुद्धि में कहाँसे घुस बैठी। दैवज्ञ और सिद्ध पुरुष भी आगे होने वाली बातें बताया करते हैं। सर्वज्ञ परमेश्वर के बनाए हुए वेदों में (जैसा कि आप मानते हैं) आगे होने वाली बातें क्यों नहीं बताई जा सकतीं ? इस प्रकार आधुनिकत्व हेतु से वेदों में अनित्यता साध्य को सिद्धि नहीं हो सकती। यह हेतु व्याप्यत्वासिद्ध है ॥ ११०-१११-११२॥

'ब्राह्मणभाग वेद नहीं हैं', 'सम्पूर्ण मन्त्र भाग भी वेद नहीं है' यह कह कर स्वामी जी ने वेदों के शरीर के टुकड़े किये हैं ॥११३॥

चारों संहिताओं (दयानन्द की मानी हुई) में कहीं भी यज्ञोपवीत के धारण करने का–शिखाधारण करने का–आपकी संस्कार विधि में वर्णन किये गये—१६ संस्कारों का या ४८ संस्कारों का वर्णन नहीं है। आप के कथनानुसार यह सभी आर्य मर्यादाए अवैदिक हैं ॥११४-११५-११६॥

अमरकोश में वेदों का पर्यायवाचक समाम्नाय शब्द लिखा है। अष्टाध्यायी महाभाष्य के रचयिता भगवान् पतञ्जलि ने शिवजी के १४ सूत्रों के अक्षरों को 'समाम्नाय' कहा है। इस प्रकार वेदों के अङ्गों को भी वे वेद ही मानते हैं। क्योंकि अङ्गों के बिना अङ्गी सिद्ध ही नहीं हो सकता ॥ ब्राह्मण भाग को मन्त्रभाग की व्याख्या भी नहीं कह सकते,

पदच्छेद-पदार्थोक्ति-विग्रह-वाक्ययोजना-पूर्वपक्ष और उत्तरपक्ष इन सबको मिलाकर व्याख्या कहा जाता है। ब्राह्मण भाग में मंत्रभाग की ऐसी व्याख्या कहीं नहीं है। विशिष्ट–आख्यान अर्थ को लेकर जो कहीं व्याख्यानरूपता कही है वह भी लक्षणा वृत्ति से है। वेदों का रहस्य प्रकट करनेवाली पूर्वमीमांसा में विधिवाक्यों की ही प्रधानता कही है। सभी विधिवाक्य ब्राह्मण भाग में ही उपलब्ध होते हैं। इसलिए ब्राह्मण भाग अङ्गी है, अमुक मन्त्र का उच्चारण करके अमुक क्रिया करनी चाहिये, इस प्रकार सभी मन्त्रभाग उन-उन क्रियाओं का अङ्ग है। इसलिए विधायक होने से ब्राह्मण भाग स्वतन्त्र रूप से वेद है। भगवान् पतञ्जलि जब वेदाङ्गों को भी वेद मानते हैं तो विधायक ब्राह्मण भाग को कैसे वेद न माना जाय ! 'ब्राह्मण भाग वेद नहीं है' यह बात आज तक कहीं नहीं कही। 'दोनों भाग वेद हैं' यही प्राचीन मान्यताहै। इसलिए दयानन्द की उपेक्षा करके श्री करपात्री जी के वेदार्थ-पारिजात पर ही श्रद्धा रखनी चाहिए ॥११७-११८-११९-१२०-१२१-१२२॥

नारायण के अवतार भगवान् वेदव्यास ने संहितात्मक एक ही-वेद को ११३१ शाखाओं में विभक्त किया है। पातञ्जल महाभाष्य और योगदर्शन के भाष्य में भी प्रसंगवश ११३१ शाखाओं का निर्देश मिलता है। सामवेद की १०००, यजुर्वेद की १०१, ऋग्वेद की २१, अथर्ववेद की ९ शाखाएँ सर्वत्र प्रसिद्ध हैं। 'चार संहिताएँ ही वेद हैं, ११३१ शाखाएँ नहीं' ऐसा निर्धारण कहीं नहीं मिलता, जैसा कि स्वामी दयानन्द जी का मन्तव्य है। इतने पर भी मिश्रजी की बुद्धि पर बलिहारी—जो कि यह कहते हैं कि ये मान्यताएँ करपात्री जी की हैं ॥१२३-१२४-१२५ ॥ वेदों का विभाग करनेवाले पराशर के पुत्र भगवान् वेदव्यास — विष्णु के अवतार हैं। वेद भी नारायण का ही स्वरूप है। यह बात तीनों लोकों में प्रसिद्ध है। यही दया के समुद्र व्यास स्त्रियों और शूद्रों के कल्याण के लिये १८ पुराणों और महाभारत के भी रचयिता हैं। दयानन्द के मत में वे भी पोप हैं और उनके उपदेश पोप-लीला हैं ॥१२६-१२७॥

पापों के पुञ्ज का शमन करनेवाले निर्जला एकादशी के पवित्र व्रत की भी स्वामी जी ने हँसी उड़ाई हैं ॥ धर्म के निर्णायक धर्मसिन्धु, निर्णयसिन्धु आदि ग्रन्थों का नाम लेकर स्वामी जी ने उनका निराकरण किया है, पर ये सर्वमान्य ग्रन्थ हैं ॥ आर्यों के आभूषण, आर्यावर्त में प्रसिद्ध जगन्नाथ पुरी आदि चारों धामों का भी स्वामी जी ने खण्डन किया है। मन्त्र भाग में भी यह वर्णन मिलता है कि गङ्गा-यमुना के सङ्गम में स्नान करने वालों को मोक्ष की प्राप्ति होती है, किन्तु स्वामी दयानन्द जी ने गङ्गा आदि पुण्य तीर्थों से जनता की श्रद्धा हटवा कर कौन-सा पाप नहीं किया ? १२८-१२९-१३०-१३१-१३२॥

पितरों का श्राद्ध-तर्पण-मूर्तिपूजा-तीर्थयात्रा-परमेश्वर का अवतार—इन सभी धार्मिक कार्यों की अमान्यता ही स्वामी दयानन्द जी के मत में है। इन प्राचीन मान्यताओं को नवीन कल्पना कहना मिश्रजी का अपने आपको भी धोखा देना है। दुःख इतना ही है कि इतना दुराग्रह किसलिये ? ॥१३३॥

नास्तिकों के ग्रन्थों को छोड़कर ऐसी शिक्षा आस्तिकों के माननीय ग्रन्थों में कहीं देखने को नहीं मिल सकती ॥१३४॥

परलोक में गये हुए पितरों के निमित्त जो कुछ किया जा रहा है, उसे स्मार्त ग्रन्थों में 'श्राद्ध-तर्पण' कहते हैं। श्रौत ग्रन्थों में उसको ही, 'पितृमेध' कहते हैं। अग्निहोत्रियों की 'दर्शेष्टि' के दिन पितृमेध अवश्य होता है। ब्राह्मणभाग के विधिवाक्यों के अनुसार मन्त्रभाग के मन्त्रों का इसमें विनियोग होता है। उन मन्त्रों में सपत्नीक पिता-पितामह-प्रपितामह और सपत्नीक मातामह-प्रमातामह-वृद्ध प्रमातामह का नाम लेकर श्राद्ध-तर्पण किया जाता है। वेदों में इनका साक्षात् निर्देश है। कोई भी वैदिक कहाने वाला व्यक्ति इस वैदिक कर्मकाण्ड का निषेध कैसे कर सकता है ? सन् १८८३ ई० में १६ अक्टूबर के दिन स्वामी जी की मृत्यु से पूर्व सन् १८७५ ई० में उनकी उपस्थिति में छपे हुए सत्यार्थप्रकाश में जैसा देवर्षि पितृ-तर्पण लिखा है वैसा अभी दिखाया जा चुका है। इसके बाद १२ वीं बार के छपे हुए सत्यार्थप्रकाश तक यही देवर्षि पितृतर्पण लिखा हुआ मिलता है। बाद में आर्यसमाजियों ने इसका छापना बन्द कर दिया। आर्यसमाजियों का यह कहना नितान्त मिथ्या है कि स्वामी जी अपने जीवन काल में ही अपने इस लेख को अमान्य कह गये थे। उनकी मृत्यु से ८ साल पूर्व छपे हुए सत्यार्थप्रकाश का उद्धरण दिखाया जा चुका है। इसके पृष्ठ ४२ से ४८ तक और १२ वीं बार छपे सत्यार्थ प्रकाश के ६०० वें पृष्ठ पर यह देवर्षिपितृतर्पण छपा हैं।

मिश्रजी को वेदमन्त्रों में यदि श्राद्ध-तर्पण नहीं दीख रहा है तो अब सत्यार्थ प्रकाश में देखकर तो मान लेना चाहिये। देखना है कि अब मानते हैं या नहीं ? ॥१३५-१३६॥

कहिये मिश्रजी ! अब तो आपका स्वास्थ्य ठीक है ? अब तो अपने गुरु दयानन्द की आज्ञा के पालन में तत्पर हो जाइये ॥१३७॥१३८॥

जीवित पिता की आज्ञा का पालन करके क्षयाह के दिन एकोद्दिष्ट श्राद्ध करके और गया तीर्थ में पिण्ड देकर ही कोई पुत्र पुत्र कहलाने का अधिकारी होता है॥ आप भी अपने पितरों का श्राद्ध करके यथार्थ पुत्र बनेंगे अथवा पूर्वापर विरुद्ध बोलने वाले अपने गुरु दयानन्द का त्याग करेंगे ॥१३९॥

अब हम प्रसंगवश सन् १८८४ ई० में छपे सत्यार्थ प्रकाश में स्वामी दयानन्द जी के पूर्वापर विरुद्ध कुछ लेख बहुत संक्षेप में दिखाते हैं। (इस भूमिका के संस्कृतलेखों का यहाँ हिन्दी में अनुवाद किया जा रहा है। सत्यार्थ प्रकाश के हिन्दी लेख भी वहीं प्रकरणवश दिखा दिये गये हैं।)

स्वामी दयानन्द के पूर्वापर विरुद्ध कुछ ही लेख यहाँ दिखाये गये हैं। गहराई से देखने पर लेखों का परिगणन भी नहीं हो सकता ॥१४०-१४१॥ आसुरी भावना से अभिभूत होने के कारण अपने आपको वैदिक कहते हुए भी इन्होंने देवताओं और पितरों के खंडन करने वाली कुबुद्धि को अपनाया ॥१४२॥ संस्कृत भाषा से जिनका परिचय नहीं है, ऐसे बाबू पार्टी के लोगों को मोहित करने के लिये इन्होंने वेदमन्त्रों के मनमाने अर्थ कर डाले हैं ॥१४३॥ तैत्तिरीय श्रुति में ब्राह्मण भाग की जो व्याख्यानरूपता कही है, वहाँ किसी काव्य की टीका के समान मन्त्रभाग की व्याख्या समझना भ्रम है॥ व्याख्यान और व्याख्यानरूपता इन दोनों शब्दों का एक ही अर्थ नहीं है। विधिवाक्यों के अनुसार मन्त्रों के विनियोग का निर्देश करना ही व्याख्यानरूपता है; अन्यथा उदात्त-अनुदात्त स्वरों के साथ ब्राह्मण भाग के उच्चारण करने की शिक्षा नहीं दी जा सकती थी। सस्वर पढ़े जाने के कारण ब्राह्मण भाग के वाक्य भी मन्त्र ही हैं। इसलिये इनको वेद न मानना नास्तिकता का प्रचार करना है ॥१७४-१४५-१४६॥

११३१ शाखाओं में से ११२७ को उड़ा देना, ब्राह्मण भाग को वेद न मानना— मन्त्रों के अर्थ का अनर्थ करना यह सब वेदानुयायी बनकर वेदों की कोख में छिपकर छुरी मारना है ॥१४७॥ शुद्धवंश में उत्पन्न—वेदाभ्यास में तत्पर कोई भी सत्पुरुष मन से भी ऐसे निन्दनीय कार्य को नहीं सोच सकता ॥१४८॥ शास्त्रीय परम्परा के विपरीत— विद्वानों द्वारा अमान्य—दयानन्द का चलाया हुआ यह आर्यसमाज अज्ञानी बाबुओं को मोह में डालने के लिये ही है ॥१४९॥

शिवरात्रि के दिन शिव की माया ने दयानन्द की बुद्धि पर पर्दा डाला और उसने तथा उसके अनुगामियों ने उसको बोधदिवस समझा॥ ऐसी भी प्रसिद्धि है कि अपने ही बन्धु-बाधवों से तिरस्कृत होकर दयानन्द ने उनसे द्रोह करने के लिए यह रास्ता पकड़ा था॥ जो भी कुछ हो, प्रभु की प्रेरणा से ही सब कुछ होता है। कलियुग की वृद्धि के लिए ऐसे कलियुगाचार्य की भी आवश्यकता शिवजी ने समझी होगी ॥१५०-१५१-१५२॥

कविकुल-शिरोमणि श्रीहर्ष ने अपने प्रसिद्ध नैषधचरित महाकाव्य में कहा भी है कि—जैसे आँधी के अधीन होकर तिनके उड़ते हैं, वैसे ही भगवदिच्छा के अनुसार प्राणियों की प्रवृत्ति होती है ॥१५२॥

अब श्रीसुरेन्द्रकुमारजी के पाण्डित्य पर भी थोड़ा दृष्टिपात कीजिये। वे भी वेदार्थ पारिजात के पर्यालोचक हैं ॥१५३॥

प्रथम तो हम उनकी यह प्रशंसा करेंगे कि सन् १९४४ ई० में श्रीकरपात्री जी महाराज के द्वारा आयोजित शतकोटि महायज्ञ का उन्होंने स्मरण किया; फिर इसी प्रसङ्ग में उन्होंने सूर्य की पुत्री के रूप में श्रीयमुनाजी को याद किया उसके लिए विशेष धन्यवाद ! पुराणों में श्रीयमुनाजी के सूर्यपुत्री होने का वर्णन बड़े विस्तार से प्राप्त होता है। पुराणों को स्वीकार किये बिना यमुनाजी का सूर्य-पुत्री होना सिद्ध नहीं हो सकता। दयानन्दमत के अनुसार जड़ सूर्य की पुत्री होना असम्भव है। निष्पक्षपातहृदय श्री सुरेन्द्रकुमार शास्त्री ने दयानन्दमत की उपेक्षा करके यमुनाजी को सूर्य की पुत्री मान लिया ॥१५४-१५५-१५६॥

अब तो हम मिश्रजी और सुरेन्द्रकुमारजी दोनों को पौराणिक ही मानते हैं। सुरेन्द्रकुमारजी ने सूर्य को चेतन मानकर यमुनाजी को सूर्य की पुत्री माना है और मिश्रजी ने श्रीहरि की प्रेरणा से दयानन्द का स्वर्ग से उतरना मानकर स्वर्गलोक की सत्ता और विष्णु भगवान् का श्रीहरि के रूप में अवतार होना मान लिया है ॥१५७॥

किन्तु दो नौकाओं में चढ़ने की चेष्टा करने वाले ये दोनों उभयभ्रष्ट हैं। नहीं मालूम किस कारण से ये दोनों समझते हुए भी अन्धे बने हुए हैं ॥१५८॥

श्रीसुरेन्द्रजी ने ग्रन्थ सामान्यसमीक्षा की तीसरी पंक्ति पर १ का चिह्न देकर टिप्पणी में वेदार्थपारिजात के ५५० पृ० पं० २ का उद्धरण देकर कुछ नहीं लिखा। इसी दूसरे श्लोक के प्रथम पाद में आपने ९ अक्षर भर दिये हैं ॥१५९॥

२ अङ्क वाले चौथे श्लोक में 'व्यासेन ऋषिभिश्चैव' लिखकर अपने आप ही सन्धि न करने की शङ्का उठाकर समाधान लिखा है कि अनुकरण होने से यहाँ सन्धि नहीं की गयी है, किन्तु अनुकार्य में सन्धि है, इसलिए अनुकरण में भी सन्धि करना उचित है। यह समाधान आँखों में धूल झोंकने के समान है ॥१६०॥

व्याकरण वैदुष्य परीक्षा के प्रथम श्लोक में आपने 'त्रयो व्याहृतयः' लिखकर करपात्रीजी की व्याकरणज्ञानशून्यता सिद्ध की है। किन्तु इसके आगे पीछे ८-१० स्थलों में 'तिस्रो व्याहृतयः' छपा हुआ है। इसे देखकर आपको करपात्रीजी की योग्यता का परिचय भी प्राप्त हो जाना चाहिये था और 'त्रयो व्याहृतयः' में मुद्रण दोष समझ लेना उचित था। ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका में 'छन्दोपद' ऐसा ही ज्यों-का-त्यों पाठ है। करपात्रीजी ने यहाँ उसका ही अनुकरण किया है, इसलिए यह विसन्धि दोष किसी

प्रकार नहीं हो सकता। परीक्षकजी !! जरा आप तो अब अपनी तरफ को देखिये—जो कि आप इसी श्लोक में 'त्रिलिंगम्' शब्द का प्रयोग कर रहे हैं। मालूम होता है कि आपने अमरकोश के प्रारम्भ का पाँचवाँ श्लोक भी नहीं पढ़ा। उसमें 'त्रिलिंग्यां त्रिष्विति पदम्' पाठ है। समाहार अर्थ में 'द्विगोः' इस सूत्र से 'ङीप्' प्रत्यय यहाँ आवश्यक है। अभी आप और भी अपने इसी श्लोक में अपनी करतूत देखिये ! 'प्रवृत्तो छन्दसां मध्ये' यहाँ आप गुण कर रहे हैं, श्चुत्व करना भूल गये। व्याकरण के परीक्षक बनकर बैठने का कुछ लिहाज तो आपको रखना चाहिए था। स्वामी दयानन्दजी का यह लेख 'ज्ञान के मध्य में' वेदार्थपारिजात में छिन्न-भिन्न कर डाला है। ४ चिह्न पर यहाँ आपने इस विषय में कुछ न लिखकर वृथा ही तर्कवर्जित और असार कहकर हवाई फ़ायर करके अपना पीछा छुड़ाया है ॥१६१-१६२-१६३-१६४॥

अब आप छन्दःसमीक्षा के लिए उठनेवाले हैं। इससे प्रथम आप अपने छन्दों के ज्ञान की समीक्षा कर लीजिये। इसी चौथे श्लोक के 'प्रासादो' इस दूसरे चरण में ९ अक्षर हैं। सम्भवतः इसी पृष्ठ पर ९ अक्षर वाले चरण का १ अक्षर यहाँ जोड़ने का आपका इरादा है। इसी पृष्ठ पर तीसरे और पाँचवें श्लोक की गति पर ध्यान न देने से 'साहित्याचार्य' पदवी भी आपको लज्जित हो रही है ॥१६५॥

वेदार्थ-पारिजात के ५०४ पृ० का हवाला देकर आपने जो यह लिखा है कि करपात्रीजी ने 'त्व' प्रत्यय का ज्ञान न होने से 'त्वल्' लिखा है। शास्त्रीजी ! आपकी सज्जनता के लिए धन्यवाद ! आप लिखते हैं कि यह छापे की अशुद्धि हो ही नहीं सकती। क्योंकि छापे पर आपका नियन्त्रण है। शास्त्री जी ! आपका यह कुतर्क 'डूबते को तिनके का सहारा' इस कहावत की स्मृति करा रहा है। स्वामी दयानन्दजी के 'साक्यत्वात्' इस पद में श्रीकरपात्रीजी द्वारा जो यह अशुद्धि दिखायी गयी है कि यहाँ एक ही अर्थवाले दो प्रत्यय व्याकरण-विरुद्ध हैं, उसका कोई समाधान न लिखकर 'त्व' के स्थान में 'त्वल्' छप जाने की अशुद्धि को करपात्रीजी की बताना आपकी सज्जनता की पाराकाष्ठा है। आपके कल्पद्रुम की यदि ऐसी अशुद्धियाँ हम भी ग्रन्थकार की कहें तो उन अशुद्धियों की ही एक पुस्तक बन जायगी; किन्तु हम ऐसा कर नहीं सकते। हमने अब तक मिश्रजी को और आपकी जो अशुद्धियाँ दिखायी हैं, उन्हें छापे की कहने का दुःसाहस कोई कर ही नहीं सकता। न उनके समाधान की सामर्थ्य आप लोगों में है। मिश्रजी ने शास्त्रार्थ के लिये भी आह्वान किया है, यदि किसी उभयसम्मत मध्यस्थ का प्रबन्ध हो जाय और जल्प-वितण्डा को स्थान न देकर केवल वाद को ही अपनाया जाय तब आपको दाल, आटे के भाव का पता लग जायगा ॥१६६-१६७॥

स्वामी दयानन्दजी के इस हिन्दी के वाक्य में कि 'पढ़कर ज्ञान होता है।' इसकी संस्कृत 'पठित्वा ज्ञानं भवति' इस वाक्य में पठ् और भू इन दोनों के कर्ता भिन्न-भिन्न हैं। समानकर्तृक न होने से क्त्वा प्रत्यय असङ्गत है। इसका कुछ उत्तर न देकर सुरेन्द्रजी ने जो अपना नया राग अलापा है; इसको पढ़कर बहुत खेद हुआ। 'कहीं की ईंट कहीं का रोड़ा भानमती ने कुनबा जोड़ा' इस कहावत के अनुसार साहित्याचार्यजी ने जो बेतुकी हाँकी है; उसका नमूना भी देखिये। वेदार्थपारिजात के ५४४ पृष्ठ पर ऋग्वेदादि भाष्य भूमिका के ४८ वें पृष्ठ के वाक्य का अनौचित्य प्रकट करते हुए लिखा है, 'अत्र-मुण्डकोपनिषदि तु 'महर्षेरङ्गिरसो ब्रह्मविद्याप्राप्तिपरम्परामुक्त्वा ततो ब्रह्मविद्यामधिजिगमिषुर्महाशालः शौनकस्तं पप्रच्छ—भगवन्! कस्मिन् विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातं भवति? अङ्गिरसा च शौनकं प्रति परापररूपे द्वेविद्ये वेदितव्ये' इत्युक्तम्। इसका सीधा सरल अर्थ यह है कि मुण्डकोपनिषद् १ खं० १ मंत्र में और २ मंत्र में ब्रह्मविद्याप्राप्ति की परम्परा का वर्णन किया गया है। सभी देवताओं से प्रथम प्रकट हुए ब्रह्माने अपने ज्येष्ठ पुत्र अथर्वा को ब्रह्मविद्याका उपदेश किया, अथर्वा ने अपने शिष्य अंगिर् को, अंगिर् ने भारद्वाजगोत्री सत्यवाह को, सत्यवाह ने अंगिरस् को उपदेश दिया। फिर ३ मंत्र में यह वाक्य है। "शौनको ह वै महाशालोऽङ्गिरसं विधिवदुपसन्नः पप्रच्छ।" सुरेन्द्रजी लिखते हैं—'इत्यादौ त्वद्वाक्ये' अर्थात् करपात्रीजी के इत्यादि वाक्य में—यहाँ इत्यादि से पकड़ा जाने वाला **'कस्मिन् विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातं भवति'**........'द्वे विद्येवेदितव्ये' यह वाक्य भी मन्त्र का ही है। इस वाक्य को करपात्री जी का बताने वाले सुरेन्द्रजी की योग्यता को अब आप समझते चलें। करपात्रीजी ने तो यहाँ मुण्डकोपनिषद् का अनुवाद मात्र किया है। जिसका यह अर्थ स्पष्ट है कि श्रुति ने ब्रह्मा से लेकर अंगिरस् तक चली आने वाली ब्रह्मविद्याप्राप्ति की परम्परा को बताकर कहा है कि फिर शौनक ने अंगिरा से ब्रह्मविद्या का प्रश्न किया और अंगिरा ने उसका समाधान किया। सुरेन्द्रजी ने इतनी-सी बात का कितना बतंगड़ बनाकर खड़ा किया है। सुनिये, "यदि शौनक ने ब्रह्मविद्या प्राप्ति की परम्परा अंगिरा को बतायी तो 'अंगिरसः' इस पद में पञ्चमी और षष्ठी दोनों विभक्तियाँ अशुद्ध हैं। क्योंकि वच् धातु के गौणकर्म 'अंगिरस्' में द्वितीया विभक्ति उचित है। वास्तव में यहाँ शौनक ने ब्रह्मविद्या प्राप्ति की परम्परा अंगिरस् को नहीं बतायी, अपि तु सत्यवह-भारद्वाज ने कही। अतः महर्षि अंगिरा से ब्रह्मविद्या प्राप्ति की परम्परा को बताकर उससे महाशाल शौनक ने पूछा "ऐसा हिन्दी अनुवाद करने वाला भी उपनिषद् ग्रन्थ प्रसंगज्ञान में भ्रान्त ही है"॥ साथ ही इस स्थल पर 'उक्त्वा' क्रिया का कर्ता भारद्वाज और 'पप्रच्छ' क्रिया का कर्ता महाशाल शौनक है, अतः समानकर्तृकत्व न होने से करपात्रीकृत 'उक्त्वा' में त्वा का विधान अशुद्ध है। जो व्यक्ति त्वा प्रत्यय के

विधान में स्वयं इस प्रकार की अशुद्धि करे और 'उपदेशं श्रुत्वा.....मनुष्याणां ज्ञानं भवति' में ऋषि दयानन्द की अशुद्धि निकालने का दुष्प्रयास करे, यह कदापि शोभनीय नहीं। इस प्रकार करपात्रीजी का व्याकरणवैदुष्य चिन्तनीय है॥"

सुरेन्द्रजी का यह कथन कितना सारगर्भित है। अब आप देखें, 'मुण्डकोपनिषदि तु" ब्रह्मविद्याप्राप्ति परम्परामुक्त्वा.....'इत्युक्तम्। इस पूर्वोक्त वाक्य का अर्थ स्पष्ट किया जा चुका है। उपनिषद् ही ब्रह्मविद्याप्राप्ति की परम्परा को बताकर शौनक और अंगिरा के संवाद का वर्णन कर रहा है। दोनों जगह वच् क्रिया की कर्त्री उपनिषद् है। भारद्वाज ने अंगिरस् को ब्रह्मविद्या का उपदेश किया है, ब्रह्मविद्या की परम्परा को तो श्रुति ही बता रही है। सुरेन्द्रजी ने जो यहाँ भारद्वाज को 'उक्त्वा' क्रिया का कर्ता कह कर छल किया है, वह खुल गया। अभी और सुनिये! **'शौनक ने ब्रह्मविद्या प्राप्ति की परम्परा अंगिरा को बतायी'** यह कह कर तो सुरेन्द्रजी ने आदमी के सिर पर भी सींग लगा दिये। यह अर्थ तो इस वाक्य में अपने आप ही गढ़कर सुरेन्द्रजी ने सब्जबाग दिखा दिया है। इसलिये पञ्चमी-षष्ठी विभक्तियों की अशुद्धि का प्रश्न उठाकर और 'क्त्वा' प्रत्यय का प्रश्न उठाकर जो करपात्रीजी के व्याकरण-वैदुष्य को चिन्तनीयता कही थी, वह निर्मूल हो गयी। किन्तु सुरेन्द्रजी! आपके दयानन्दजी की चिन्तनीयता तो अभी हरी-भरी है। 'उपदेशं श्रुत्वा ज्ञानं भवति' का समाधान नहीं हुआ है ॥१६८-१६९-१७०॥

अब आप व्याकरण की अपनी योग्यता पर भी ध्यान दीजिये। श्रीकरपात्रीजी के परीक्षक श्रीमान् जी! आपके इस छोटे से लेख में ही परिगणनातीत अशुद्धियाँ हैं, पर्यालोचन करने के लिये बैठने पर तो आपको भी सावधान रहना पड़ा होगा, विश्वविश्रुत श्रीकरपात्रीजी के पर्यालोचन के लिये तो और भी। तब आपकी अशुद्धियों की यह स्थिति है, यदृच्छा लेखों की अशुद्धियों का तो क्या ही कहना होगा!

'उभे + अपि' इस स्थिति में एदन्त द्विवचन की प्रगृह्य संज्ञा होने पर प्रकृतिभाव हो जाने से सन्धि नहीं हो सकती। आपने ससन्धिक प्रयोग किया है उभेऽपीति। श्रुति का पाठ है—'शौनको ह वै', 'शौनको स वै' आप लिखते हैं। क्या यहाँ स को ह समझकर शौनको में गुण कर दिया। यदि यही बात है तो अशुद्धिपत्र में सूचित कर देते, अशुद्धिपत्र भी आपका बहुत बड़ा है। अन्यथा 'शौनकः स वै' ऐसा सविसर्ग पाठ होना चाहिये। अथवा आप इन मामूली सन्धियों के ज्ञान में भी कच्चे हैं। नहीं तो इतनी मोटी अशुद्धियाँ नहीं हो सकती थी ॥१७१॥

आपके द्वारा 'श्रीकरपात्रीजी की छन्दःसमीक्षा' से पूर्व हम आपकी छन्दःसमीक्षा कर ही चुके हैं। अनुष्टुप् के किसी चरण में ७, किसी में ९ अक्षर रखकर आप भी

अपनी योग्यता प्रकट कर ही चुके हैं। अब आप अपने गुरु दयानन्द की योग्यता प्रकट करवाने के लिये 'प्रादुश्चक्रे भाष्यनाम्ना' इस श्लोक में पञ्चमाक्षर की दीर्घता को अनुचित बता रहे हैं। ऋग्वेदादि भाष्य भूमिका के आरम्भ में स्वामीजी के दूसरे श्लोक 'प्रतिपद्यादित्यवारे' में भी पञ्चमाक्षर दीर्घ है। करपात्रीजी पर इस आक्षेप को लगाने से पूर्व अपने गुरु की करतूत पर भी ध्यान देना चाहिये था। भूमिका धिक्कार ग्रन्थ में दयानन्दजी पर यह आक्षेप लगाया गया है। अब हम इसका समाधान करते हैं कि यह आक्षेप उचित नहीं। अमर सिंह (अमरकोश के प्रणेता) ने अपनी 'काव्यकल्पलतावृत्ति' में प्रस्तार विधि के माध्यम से अनुष्टुप् छन्द के भेदों में कहीं-कहीं पञ्चमाक्षर के दीर्घ होने का विधान भी दिखाया है। पञ्चमाक्षर की लघुता का और षष्ठाक्षर को दीर्घता का औत्सर्गिक नियम अपवाद स्थलों में बाधित हो जाता है। विस्तार के भय से उन उदाहरणों को न दिखाये जाने के कारण आपलोग असन्तुष्ट न हों, क्षमा करें ॥१७२-१७३-१७४-१७५-१७६-१७७-१७८॥

'येषां पितृपितामहादि' ·····इस श्लोक में 'पि' के दीर्घ न होने के आक्षेप का समाधान भी अब आप अपने दोनों कानों के साथ मन को लगा कर सुनिये ! ॥१७९॥

'ऋति सवर्णे ऋ वा'—'लृति सवर्णे लृ वा' इन दोनों वार्तिकों से 'ॠ' और 'ॡ' इन दो वर्णों का विधान है। ये दोनों वर्ण नृसिंह भगवान् की आकृति के समान स्वर व्यञ्जन दोनों हैं। जिस प्रकार भगवान् के श्री विग्रह में नर और सिंह यह दोनों आकृतियाँ हैं, किन्तु प्रधानता सिंहाकृति की ही है, इसी प्रकार इन दोनों वर्णों में भी स्वर की ही प्रधानता है। 'ॠ' के मध्य में दो रेफ हैं—एक मात्रा है, दूसरी मात्रा दोनों रेफों को चारों ओर से घेरे हुए हैं। 'ॡ' के मध्य में दो लकार हैं—एक मात्रा है, दूसरी मात्रा दोनों लकारों को चारों ओर से घेरे हुए है ॥१८०॥

इस लिये दो रेफों से सङ्कुटित ॠकार के पर रहते हुए पूर्व वर्ण-दीर्घ हो सकता है। महाभाष्य की शैली के अनुसार ऐसे स्थलों में ॠ का न्यास होता है—प्रकरणानुसार उसका यहाँ यह अर्थ है कि पितृतुल्य चाचा-ताऊ इत्यादि। इसके पर रहते हुए यहाँ इस 'ॠ' का विधान है। 'नाज्झलौ' आदि अनेक सूत्रों में इस न्यास की प्रक्रिया को महाभाष्य में दरशाया है ॥१८१॥

छन्दः शास्त्रों के विधानानुसार जिस प्रकार कहीं-कहीं संयोग के आदि का वर्ण दीर्घ नहीं माना जाता, ठीक इसी प्रकार ऐसे स्थलों में ॠकारपरक पूर्व को दीर्घ भी मान लिया जाता है ॥१८२॥

महाभारत में एक कथा है कि कोई कौवा किसी सेठ के बच्चों की जूठन खा-खा कर बहुत मोटा हो गया था। किसी समय उसने हंसों को उड़ते देखा। वह भी उनके पास पहुँच कर बोला कि मैं उड़ने की कला में बहुत कुशल हूँ। १०० तरह से उड़ना जानता हूँ। मैं भी आपके साथ उड़ूँगा। हंसों ने मान लिया और वह भी उनके साथ उड़ चला। कुछ देर तक तो वह अपनी कला दिखाता रहा, अन्त में पराजित होना पड़ा। श्री सुरेन्द्रकुमारजी भी श्रीकरपात्रीजी को जीतने की इच्छा से उनकी काव्य-परीक्षा के मैदान में उतरे हैं। व्याकरण-परीक्षा और छन्दः-परीक्षा में तो इनकी योग्यता आप देख ही चुके हैं। अब काव्य-परीक्षा में इनकी योग्यता को देखें ॥१८३॥

आयुष्मान् शास्त्रीजी ने अभवन्मतसम्बन्ध-दोष का नाम तो अवश्य सुना है, किन्तु इसके लक्ष्य-लक्षण का समन्वय नहीं समझा। हम भी आपको समझाना नहीं चाहते हैं। इसलिये उसकी अधिक मीमांसा न करते हुए साधारण रीति मात्र समझाते हैं। इष्ट सम्बन्ध के विद्यमान न होने पर यह दोष लागू होता है। जैसे—काव्यप्रकाश सप्तम उल्लास श्लोक २२८ में कहा है—जिन राक्षसों के प्रतापानल ने देवताओं के हाथियों की मदधारा सुखा दी, जिन्होंने नन्दनवन की छाया में मद्यशालाएँ बना दीं, जिनकी हुङ्कारें इन्द्र को भी कँपाने वाली थीं, उन्होंने अपनी प्रसिद्धि के अनुरूप ऐसा कोई काम किया, जिससे आपको कुछ प्रसन्नता हुई हो। यहाँ द्वितीय चरण के 'यत्' शब्द से विशेष्य की प्रतीति नहीं हो रही—तृतीय चरण में क्षपाचारिणाम् को जगह 'क्षपाचारिभिः' रखने से यह दोष हट जाता है। यह 'असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यध्वनि काव्य' है। इसमें राक्षसों की निन्दा व्यंग्य है। राक्षस आलम्बन विभाव हैं, उनके पराक्रम उद्दीपन विभाव हैं, ऐसे पराक्रमी होते हुए भी कुछ न कर सके—कहने वाली की चेष्टाएँ अनुभाव हैं, क्रोधादि सञ्चारिभाव हैं, यह भावध्वनि है। 'रतिर्देवादिविषया व्यभिचारी तथाञ्जितः' यहाँ क्रोध स्थायिभाव भी है। (का० सू० ४८ का ३५।)

रस-रसाभास-भाव-भावाभास-भावसन्धि-भावोदय-भावशबलता, ये सब रस ध्वनि के अन्तर्गत हैं; इस प्रकार भावध्वनि का अपकर्ष करने के कारण यहाँ अभवन्मतसम्बन्धदोष है। क्योंकि 'यैः' इस पद से विशेष्य का बोध नहीं हो रहा, यत्पदनिर्देश्य यहाँ सब विशेषण हैं, 'गुणानां परार्थत्वात्' पूर्वमीमांसा की यह कारिका इसमें प्रमाण है। यहाँ विशेष्यबोधक 'तैः' शब्द भी है, किन्तु वह सर्वनाम है। उसके लिए 'क्षपाचारिभिः' पढ़ना चाहिये था, है—क्षपाचारिणाम्, इसलिए दोष है॥

रसापकर्षकत्व दोष का सामान्य लक्षण है, जैसे—पूर्ववृत्तित्व-कारण का सामान्य लक्षण है, वह समवायि—असमवायि और निमित्त इन तीनों कारणों में रहता है; ऐसे ही

दोष का सामान्य लक्षण भी सभी दोषों में घटना चाहिए। जिस वाक्य में रस नहीं है, वह काव्य भी नहीं है। विश्वनाथ पञ्चानन के साहित्यदर्पण में 'वाक्यं रसात्मकं काव्यम्' यह काव्य का लक्षण है। रस न होने पर भी शाब्दबोधोपयोगी पद-समूह केवल वाक्यमात्र है, काव्य नहीं। श्रीकरपात्रीजी का यह श्लोक—"अस्माभिर्ग्रथितस्यास्य देववाणीमयस्य च। लोकानामुपकाराय भवेत् हिन्दीमयोऽपि च" वाक्य मात्र है—काव्य नहीं। इसका यह अर्थस्पष्ट है—लोकोपकार के लिये उत्तम है कि हमारे इस संस्कृत-ग्रन्थ का हिन्दी अनुवाद भी हो जाय। केवल इतनी बात छन्द में बाँध देने से काव्य नहीं हो सकती। रसात्मकता काव्य का लक्षण है,—छन्दोबद्धता नहीं। इसलिए 'ग्रामं गच्छति रामो भोज्यं भुंक्ते पुनः स्वपिति' अर्थात् 'राम गाँव को जाता है, खाता है, फिर सो जाता है' यह काव्य नहीं।

आश्चर्य है कि शास्त्री सुरेन्द्रजी काव्य के लक्षण से भी परिचित न होकर करपात्रीजी की काव्यपरीक्षा के लिए चल पड़े। ठीक है—निर्मल सरोवर में भी काक मल का ही अन्वेषण करता है। शास्त्रीजी कहते हैं कि अब हम करपात्रीजीके काव्य दोषों का निरीक्षण करते हैं। इस श्लोक में 'अस्य' इस सर्वनाम से किसका ग्रहण किया जाय ? पूर्व निर्दिष्ट न होने से ग्रंथ का ग्रहण तो हो नहीं सकता। धन्य शास्त्रीजी ! क्या ग्रथित और ग्रन्थ समानार्थक नहीं हैं ? 'अस्माभिः' इस तृतीयान्त कर्तृवाचक पद से ही समझ लेना चाहिए कि कर्म में 'क्त' प्रत्यय ही ग्रन्थ का बोध करा रहा है। 'हिन्दीमयः' की आकांक्षापूर्ति के लिये यदि अनुवाद शब्द के अध्याहार की अपेक्षा है तो क्या हानि है ? शास्त्रों में जगह-जगह 'प्रविश', 'पिण्डीम्' इत्यादि स्थलों में अध्याहार मिलता है। बस इतने ही आधार पर आपने अभवन्मत-सम्बन्ध-विधेयाविमर्श-नेयार्थत्व-न्यूनपदत्व दोषों की झड़ी लगा दी। इससे इतना पता तो अवश्य लग गया कि आप इन दोषों के नामों से अवश्य परिचित हैं। लक्षण घटित हो या न हो इसकी क्या चिन्ता ! चाहे जिस पेड़ की जड़ उखाड़कर चाहे जो कुछ उसमें मिलाकर धर रगड़ो और जिस बीमार को दे दो, कुछ-न-कुछ परिणाम होगा ही ॥

श्रीकरपात्रीजी के जिस श्लोक में इन्होंने यह दोष निकाले हैं, उसका विवेचन कर दिया; जब यह श्लोक काव्य ही नहीं है, अर्थात् लक्ष्य ही नहीं है, तब इसमें इन दोषों के लक्षण का समन्वय कैसे हो सकता है ? इसलिए अब हम इनके द्वारा दिये गये दोषों का लक्षण—उदाहरण दिखाना व्यर्थ समझते हैं; अभवन्मतसम्बन्ध-दोषों का लक्षण और उदाहरण दिखा ही दिया है। अतः यह श्लोक निर्दोष है।

सुरेन्द्रजी ने वेदार्थपारिजात में एक और अनोखी त्रुटि दिखाई है। आप कहते हैं कि करपात्रीजी की भाषा बहुत क्लिष्ट है और निरर्थक है। अपने अन्धविश्वासी भक्तों में अपने पाण्डित्य की धाक जमाना ही ऐसी भाषा के लिखने का प्रयोजन है। जैसे—बलवदनिष्टानुबन्धित्वविशिष्टकृतिसाध्यत्वविशिष्टेष्टसाधनत्वज्ञानत्वज्ञानम्, यह वेदार्थपारिजात के एक वाक्य की नकल है। कहावत है कि नकल के लिए भी अकल चाहिए। सो यह यहाँ घट रही है। 'बलवदनिष्टाननुबन्धित्व' की जगह 'आपने बलवदनिष्टानुबन्धित्व' लिख मारा है और 'इष्टसाधनत्वज्ञानम्' की जगह 'इष्टसाधनत्वज्ञानत्वज्ञानम्' लिख मारा है। यह वाक्य 'न्यायसिद्धान्तमुक्तावली' का है। यह पुस्तक मध्यमा परीक्षा के तीसरे खण्ड में नियुक्त थी। इसका सीधा अर्थ है कि किसी कार्य को शुरू करने से पहले यह देखना चाहिये कि यह कार्य मुझसे किया जा सकता है या नहीं ? इस वाक्य में कृति-साध्यत्व का अर्थ है—किया जाने योग्य, इष्टसाधनत्व का अर्थ है—कि यह कार्य मेरी इच्छापूर्ति का हेतु है, बलवदनिष्टाननुबन्धित्व का अर्थ है कि इस इच्छापूर्ति के पीछे कोई बलवान् अनिष्ट भी नहीं जुड़ा है। हमारे सुरेन्द्रजी साहित्याचार्य है, न्यायसिद्धान्तमुक्तावली पढ़ी ही होगी, मध्यमा परीक्षा की योग्यता को व्यक्त करनेवाली संस्कृत को क्लिष्ट भाषा कहना और उसको दम्भ बताना इनकी कितनी सज्जनता है ? अथवा सुरेन्द्रजी इस वाक्य का अर्थ समझते ही नहीं हैं। अन्यथा—अननुबन्धित्व की जगह अनुबन्धित्व नहीं लिखते, जिसका अर्थ बिलकुल उल्टा हो जाता है। 'इष्टसाधनत्वज्ञानम्' की जगह 'इष्टसाधनत्वज्ञानत्वज्ञानम्' लिख मारना भी इस वाक्य के अर्थ को न समझ पाना ही व्यक्त करता है।

सुरेन्द्रजी कहते है कि करपात्रीजी जिस क्त्वा प्रत्यय की अशुद्धि को स्वयं करते हैं और उसका मिथ्या आरोप स्वामी दयानन्दजी पर लगाते हैं, यह ठीक नहीं। इसका समाधान हम कर भी आये हैं और अब फिर करते हैं। प्रथम तो आप यह बताइये कि प्रत्यय का स्वरूप है 'क्त्वा' आपने 'त्वा' लिखा है. यद्यपि अनुबन्ध हटकर 'त्वा' ही रह जाता है, किन्तु प्रत्यय में कित्व धर्म दिखाने के लिये 'क्त्वा' ही लिखना उचित है। 'त्वा' लिखना तो इस तरह से है—जैसे कि स्कूलों में मास्टर लोग 'तिप्-तस्-झि' के स्थान में 'ति-तः अन्ति' रटवाया करते हैं। क्या आप भी उन्हीं में से एक हैं। शास्त्री जी ! कुछ योग्यता तो आप अपने अन्दर देखकर करपात्रीजी से भिड़ने का विचार करते। आप अपने काव्य में लिखते हैं कि त्वा प्रत्यय विधायिका करपात्रीजी की अशुद्धि है। धन्य है ! अशुद्धि विहित होती है या विधायिका ? यदि विधायिका है तो अपने आपको स्वयं रचने-

वाली होकर आत्माश्रय दोष से ग्रस्त होगी । उत्पत्ति में आत्माश्रय दोष माना गया है । इस दोष से बचने का आपके पास कोई उपाय नहीं है । 'मर्यादा दशवार्षिकी' ।

श्रीविशुद्धानन्द मिश्रजी के इस वेदार्थकल्पद्रुम ग्रन्थ के आरम्भ होने से पूर्व के इन स्वल्पकाय लेखों में ही अशुद्धियों की भरमार दिखा दी है । मिश्रजी लिखते हैं कि वेदार्थ-पारिजात ग्रन्थ पारिजात नहीं, अपितु बबूल है ! क्योंकि यह अपने वाग्जाल के काँटों से विमल बुद्धि लोगों के सरल मार्ग को रोकता है । इसमें गालियाँ ही भरी हुई हैं, करपात्रीजी के समान आर्य संस्कृति का शत्रु और अनर्गल प्रलाप करनेवाला अबतक न कोई हुआ, न होगा । करपात्र शब्द का हाथी अर्थ करके आप लिखते हैं कि हे हाथी ! तुम कहीं और चले जाओ, महीधर और उव्वट भाष्यकारों के सिर पर पैर रखता हुआ विशुद्धानन्द मिश्र रूपी सिंह यहाँ विहार कर रहा है । अथवा विशुद्धानन्द मिश्र विष्णुरथ (गरुड़) है । जो तुम जैसे सर्पों का आहार करता है । भाग जानेवालों को छोड़ देता है । हम दोनों स्त्री-पुरुषों ने वेदार्थपारिजात को अच्छी तरह देख लिया है, उसमें कोरी गप्पें हाँकी गयी हैं । स्वामी दयानन्द जी के सत्यार्थ प्रकाश ग्रन्थ रूप सूर्य के उदय होने पर उसके प्रकाश को रोकनेवाला यह दिवान्ध करपात्री कौन होता है ।

मिश्रजी ने अपने वेदार्थकल्पद्रुम की प्रशंसा के ७२ श्लोकों में यही आल्हा गायी है। शास्त्रार्थ के लिए भी ललकारा है । मिश्र जी ! यद्यपि आज श्रीकरपात्रीजी महाराज भौतिक रूप से हमारे साथ नहीं हैं; किन्तु आत्मा के रूप में वे हमारे साथ भी और आपके साथ भी हैं । उनके लिए जो भी गालियाँ आपने दी हैं, वे अपने लिए ही दी हैं । क्योंकि वे गाली देनेवालों को भी अपनी आत्मा ही मानते रहे हैं । उनपर गाली देने का जो आरोप आपने लगाया है, उसका भी उत्तर सुनिये । उन्होंने दयानन्दजी के लिए जो 'धृष्ट' शब्द का प्रयोग किया है, वह बहुत ही मन मसोस कर और बहुत दुःखी होकर किया है । वैदिक धर्म को मानने वाली जनता के साथ स्वामी दयानन्दजी ने घोर अत्याचार किया है । अगर वह अपने आपको वैदिक धर्मावलम्बी न कहते तो उनका इतना प्रचार नहीं हो सकता था । वैदिकधर्मावलम्बी बनकर ही वे वैदिकधर्म पर कुठाराघात करने में कुछ सफल हुए । यह थोड़ी सफलता भी उन्हें अंग्रेजी शिक्षा में रचे-पचे बाबू पार्टी के लोगों से मिली । विद्वानों के द्वारा तो उनका उस समय भी अनेक स्थानों में मुखमर्दन किया गया था । काशी के शास्त्रार्थ में तो उनका बहुत बुरी तरह पराजय हुआ था; किन्तु झूठ बोलने में पाकिस्तान को भी मात देने वाले आर्य समाजियों ने उसका भी रूपान्तर करके दिखाने की कोशिश की है । सुरेन्द्रकुमार शास्त्रीजी ने तो इस विषय

में सत्य ही बोला । उन्होंने अपने पर्यालोचन शीर्षक वाले लेख में सन् १९४४ ई०, शत कोटि महायज्ञ के अवसर पर दिल्ली में होने वाले शास्त्रार्थ में एक ही सनातनधर्म के विद्वान् से सभी आर्यसमाजी विद्वानों का पराजय स्वीकार किया है । इसके लिए उन्हें धन्यवाद ! इसका विवरण अभी कर चुके हैं । मिश्रजी से इतना नम्र निवेदन हमें और भी करना है कि करपात्री जी से आपने ऐसा क्या लट्ठा खाया है कि जो उनके धृष्ट शब्द के प्रयोग पर ही आप उन पर इतने कुपित हैं; आज से १०० साल पूर्व सनातनधर्मोद्धार ग्रन्थ के लेखक श्री पं० उमापति द्विवेदीजी ने तो स्वामी दयानन्दजी को 'प्रच्छन्न चार्वाक' कहा है । भूमिकाधिक्कार के लेखक श्री पं० घनश्याम शर्माजी ने तो यह भी कहा है कि स्वामी दयानन्दजी अखाड़े में मल्लयुद्ध के योग्य थे; शास्त्रार्थ करने योग्य कदापि नहीं थे । अस्तु—अब श्रीकरपात्रीजी महाराज के शिष्य-उपशिष्य-प्रशिष्य हमलोग शास्त्रार्थ के लिए आपके आह्वान को स्वीकार करते हैं । आशा करते हैं कि आप शीघ्र ही हम लोगों को शास्त्रार्थ के मञ्च पर बुलायेंगे ।

•

સમરીતિર્નિર્દાતેજા: પરશ્રુત સનાતન:।
જયતાજ્જાનકીનાથો વેદવેદ્યો મહામતિ:॥
ankurnagpal108@gmail.com

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

विषयविन्यासः

वेदं वेदनिधिं नित्यं परंब्रह्म सनातनम् ।
प्रणम्य परमात्मानं गुरून् सर्वांश्च भक्तितः ॥ १ ॥
वेदार्थपारिजातस्य वृत्तिं कुर्वे सनातनीम् ।
इदानीं कुरुषे कस्माद् वदस्येनां सनातनीम् ॥ २ ॥
इति ते संशयो मा भूद्वेदो यस्मात्सनातनः ।
तमाश्रित्य कृतं भाष्यं ज्ञेयं तस्मात् सनातनम् ॥ ३ ॥
वृत्तिश्चापि ततो ज्ञेया तन्निबद्धा सनातनी ।
सनातनश्च धर्मोऽसौ परमात्म मतो यतः ॥ ४ ॥
सनातनो नित्य इति नार्थभेदो मतो बुधैः ।
नित्यवे चैव वेदस्य प्रमाणानि बहूनि हि ॥ ५ ॥
दत्तान्येव महाभागैः करपात्रमहोदयैः ।
तथापि तु कथं वक्ति कल्पद्रुमविधायकः ॥ ६ ॥
नित्यत्वे वेदशब्दानां नैव दत्तं प्रमाणकम् ।
"अनादिनिधना नित्या वागुत्सृष्टा स्वयम्भुवा ॥ ७ ॥
आदौ वेदमयी दिव्या यतः सर्वाः प्रवृत्तयः ।"
व्यास एवं वदन् कस्मादप्रमाणम्मतन्तव ॥ ८ ॥
वैदिकम्वचनञ्चापि 'वा चाविरूपनित्यया' ।
'वृष्णे चोदय सुष्टुतिमि'ति वाक्यं ऋगात्मकम् ॥ ९ ॥
प्रामाण्यं स्वीकृतं तस्य स्वामिना तावकेन च ।
बहून्यन्यानि वाक्यानि वैदिकान्याहृतानि च ॥१०॥
वेद एव यदा वेदं नित्यं वक्ति स्फुटं ध्रुवम् ।
तदा तस्य कथङ्कर्ता कश्चित्स्यादिति चिन्तय ॥११॥
अतो न कर्ता वेदस्य कश्चिदस्तीति सिद्ध्यति ।
अयमप्यपरः स्फोटस्तव गण्डोपरिस्थितः ॥१२॥

यत्त्वं लिखसि वेदार्थकल्पद्रुममिमं वृथा ।
यतस्ते स्वामिना नैव दयानन्देन मानिताः ॥१३॥
देवाः स्वर्गादयश्चैव पदार्थाः वैदिका अपि ।
कल्पद्रुमोपि ते नैव मते कश्चिद्विराजते ।
असत्य एवन्ते ग्रन्थो निराधारो मतो बुधैः ॥१४॥

लीने गुरौ हरिहरे किमु तेन सार्द्धं
लीना बभूव भुवि वेदविचारवार्ता ।
कष्टं विलोक्य विदुषां विपरीतवादं—
स्तत्खण्डने कृतमतिर्नहि कीर्तिलोभात् ॥१५॥

दयानन्दकृते यत्तु धार्ष्ट्यं शब्दः प्रयुज्यते ।
करपात्रमहाभागैः स तु सत्योऽस्ति सर्वथा ॥१६॥
यतस्तेन स्वकीयेषु पुस्तकेषु निरर्गलम् ।
प्राचीनेभ्यो महर्षिभ्यो गालिदानङ्कृतम्बहु ॥१७॥
वेदव्यासकृते चैव वधकत्वमुदाहृतम् ।
भगवत्पादराद्धन्तोप्यविज्ञाय च खण्डितः ॥१८॥
वल्लभाचार्यमन्त्रोऽपि वृथा तेनैव खण्डितः ।
शरणार्थमविज्ञाय 'श्रीकृष्णः शरणम्मम' ॥१९॥
श्रीकृष्णो रक्षिता मेऽस्ति स्वाश्रयश्चेति वक्ति सः ।
शरणेत्येकशब्दस्य नार्थं जानाति योऽल्पधीः ॥२०॥
स कथन्न भवेद्धृष्टो वृथा खण्डनकारकः ।
प्रकाशकीये वक्तव्ये वेदस्योद्धारकं वदन् ॥२१॥
दयानन्दं स्व बुद्ध्यासौ रामगोपालनामकः ।
सङ्कोचन्न कथं याति वेदसंहारकं यतः ॥२२॥
उद्धारकङ्कथयति विचारन्न करोति किम् ? ।
एकत्रिंशन्मता शाखा एकादशशताधिकाः ॥२३॥
यस्य वेदस्य तस्यायं चतस्रः स्वीकरोति किम् ।
शेषास्तु खण्डिता येन कथमुद्धारकस्तु सः ? ॥२४॥
दयानन्दात्पुरा सिद्धैः सर्वैराचार्य संज्ञकैः ।
मन्वादिभिश्च सर्वज्ञकल्पैरेव महर्षिभिः ॥२५॥

सर्वासामेव शाखानां श्रुतित्वमुररीकृतम् ।
'उदितेऽनुदिते चैव समया ध्युषिते तथा ॥२६॥
सर्वथा वर्तते यज्ञ इतीयं वैदिकी श्रुतिः ।'
आभारदर्शकोप्येवं विशुद्धानन्दमिश्रकः ॥२७॥
मिथ्या स्वं वदति ग्रन्थं स्वामिजीवनकालिकम् ।
प्रमाणाभासतर्काभं तदन्ते यत्प्रकाशितम् ॥२८॥
सत्यतायाश्च लेशोऽपि नास्ति कल्पद्रुमे तव ।
पौराणिक्यो धारणायाः सर्वास्ता वेदसम्मताः ॥२९॥
'ऋचः सामानिच्छन्दांसि पुराणं यजुषा सह ।'
आथर्वणिकमन्त्रोऽयं वेदसाम्यन्न केवलम् ॥३०॥
पुराणानामप्रवदति प्राधान्यं घोषयत्यपि ।
सहयुक्तेऽप्रधाने हि तृतीया पाणिनेर्मता ॥३१॥
यजुषेत्यत्र साचापि स्पष्टा मन्त्रे प्रकीर्तिता ।
रूढिग्रस्तेति शब्दश्च बुद्धेर्मान्द्यं वदेत्तव ॥३२॥
यतः सर्वैः सदाचार्यैं 'रूढिर्योगाद्बलीयसी' ।
स्वीकृता तेन चाप्येष ह्यन्धविश्वासशब्दकः ॥३३॥
तवैवोपरि चायातो नास्मद्भक्ते कथञ्चन ।
दयानन्दं समुद्दिश्याशिष्टशब्दप्रयुक्तये ॥३४॥
यश्चास्मत्स्वामिपादेषु मिथ्यारोपस्त्वया कृतः ।
स तु ते गेरुआवस्त्रधारी, दम्भीति शब्दकैः ॥३५॥
स्फुटन्तवैवोपरि किं प्रत्यारोपो न दृश्यते ? ।
वेदस्य कर्ता नास्तीति नवीना मान्यता न हि ॥३६॥
मन्त्रब्राह्मणयोर्वेद नामधेयं स्फुटीकृतम् ।
शाखानाञ्चैव सर्वासां प्रामाण्यं वेदविन्मतम् ॥३७॥
पतञ्जलेश्च मन्वादेर्मते वेदत्वमेव च ।
साकारता चेश्वरस्य सर्वाचार्य सुसम्मता ॥३८॥
'सहस्रशीर्षा पुरुषः सहस्राक्षः सहस्रपात्' ।
'नमस्ते रुद्र मन्यव उतो त इषवे नमः' ॥३९॥
'नमस्ते अस्तु धन्वने बाहुभ्यामुत ते नमः' ।
'प्रजापतिश्चरति गर्भे' इति मन्त्रे विशेषतः ।
दयानन्दोऽपि मनुते प्राकट्यं स्वेश्वरस्य हि ॥४०॥

अतो नेमा नवीनाः स्युर्मान्यताः सर्वसम्मताः।
करपात्रमहाभागैरत्र मन्त्रा उदाहृताः ॥४१॥
आभारदर्शनव्याजादात्मश्लाघा त्वया कृता।
सताम्मते न सा युक्ता स्वात्महत्या भवेन्न किम्? ॥४२॥
नव्यन्यायस्य शब्दाश्च सर्वविद्वद्भिरादृताः।
केवलं मिश्रवचनैः कथञ्जाल समा हि ते? ॥४३॥
विद्वद्वृन्दतिरस्कृतोघवपुषा सद्वृत्तहीनो जड़ः
कीर्तिं लुम्पति लेखकस्य हृदयं दुष्टं परं भाषते।
शिष्टाचारविचारलेशरहितः कल्पद्रुमाख्यः कथं
भूयाद्वेदविचारशून्यमनसां भावैः परैरेधितः ॥४४॥
भ्रान्तिं कः खलु कल्पयेद् बुधजने विज्ञानपारङ्गते
नार्याचारपरायणोऽपि सततं स्वात्मप्रशंसी लघुः।
ज्योतिः प्राप्यरवेरपीह न हि यो ध्वान्तं त्यजेच्चापलं
धूलिक्षेपरतः कथं स तु भवेत्कल्पद्रुमः केवलम् ॥४५॥
आनन्दस्य विनाशकः कुकुसुमैः सान्द्रं चितो नीरसो—
ऽसच्छास्त्रैः परिपूर्ण एष पुटकैर्दुर्गन्धपूर्गैर्युतः।
सत्सिद्धान्त परागलेशरहितः स्कन्धप्रमाणादृढो
भूयात् किं सुधियां मनोभिलषितः कल्पद्रुमोऽनर्थकः ॥४६॥
शाखाः यस्य सदैव मूलरहिता भ्रान्तिप्रदाः शुष्किकाः
छाया चास्य कदापि दर्शनपथं कस्यापि नैवागता।
पत्रन्नैव कदापि केनचिदिह प्राप्तं सुपुष्पं कथं
स्थाणुत्वेन विजृम्भितोऽपि भुवि यो कल्पद्रुमः प्रोच्यते ॥४७॥
वेदार्थपारिजाते ये हेतवः समुदाहृताः।
करपात्रमहाभागैस्तत्राभासा न दर्शिताः ॥४८॥
मिश्रेणानेन चान्येनच्छलञ्चेवलमर्पितम्।
दयानन्दस्य सर्वेऽपि ग्रन्थाश्चैवात्र खण्डिताः ॥४९॥
प्रत्यक्षरं दृढैः श्रौतैः प्रमाणैः सम्यगादृतैः।
येषां दर्शनमात्रेण कृशोमिश्रोऽभवद्ध्रुवम् ॥५०॥
पूर्वन्न खण्डितं कैश्चिदिति तेऽपि वचोऽन्यथा।
भूमिकाभासकर्त्रापि खण्डिता सा पुरा न किम् ॥५१॥

ज्वालाप्रसादमिश्रोऽपि चक्रे तिमिरभास्करम्।
दयानन्दस्य सत्यार्थप्रकाशं खण्डयन् बुधैः ॥५२॥
समादृतो न ते बुद्धिं समायाति कथं सुधीः।
पारिजाते त्वया तावन्न्यायव्याकृत्यशुद्धयः ॥५३॥
कथङ्कल्पयितुं शक्या यतस्तवमते न ते।
नव्यव्याकरणग्रन्थाः प्रमाणत्वेन सम्मताः ॥५४॥
अन्तरा तैः कथञ्ज्ञानं व्याकृत्यादेर्भवेद्ध्रुवम्।
वेदवेदाङ्गनिष्ठानां विदुषां वीतरागिणाम् ॥५५॥
कृतं पौराणिकी वाचोयुक्तिस्ते न कथं मृषा।
प्रवञ्चनप्रवीणादि शब्दास्तेऽत्र सहस्रशः ॥५६॥
हार्दं स्फुटं वदन्त्येव वृथा किं परदूषणैः।
संस्कृतं ये न जानन्ति कथं ते संस्कृतेन हि ॥५७॥
चकिता इति ते बुद्धिन्नायात्यपि मनागिह।
स्वप्नेऽपि खण्डनं कश्चित्कर्तुं शक्तो भवेन्नहि ॥५८॥
किम्पुनः करपात्रीये वृथा ते बुद्धिविभ्रमः।
प्रस्तावनालेखिकापि धार्ष्ट्यादेर्दुःखिताभवत् ॥५९॥
परं सेयन्न जानाति कथं धृष्टो न वेदभित्।
एकत्रिंशन्मिताः शाखा एकादशशताधिकाः ॥६०॥
वेदानान्तासु यः कश्चित् चतस्र इति केवलम्।
वदन् धृष्टो न भवति सम्यगेतद्विचार्यताम् ॥६१॥
मन्वादि-स्मृतिकारणामाचार्याणाञ्च सर्वथा।
शिवरामानुजादीनां वृथा खण्डनतत्परः ॥६२॥
वेददुर्गप्रवेशार्थम्मार्गो यैश्च विनिर्मितः।
सायणादिभिराचार्यैस्तेषां दोषान्वदन् कथम् ॥६३॥
वञ्चको वाथ धृष्टो वा न भवेदिति चिन्तय।
विद्वद्भिरादृतान्सर्वान् स्वस्वभाष्यादिसम्मतान् ॥६४॥
सर्वदर्शनसिद्धान्तान् खण्डयन् को न धृष्टकः।
दयानन्दमते काचिद् धर्मपत्न्यपि किम्भवेत्? ॥६५॥
येनैकादशपर्यन्ताः पतयः स्त्रीकृते कृताः।
धृष्टः कथन्न तादृक्षो मस्करी विदुषाम्मते? ॥६६॥

रागद्वेषमयी वृत्तिर्दयानन्दानुयायिनाम् ।
येषां सर्वेऽपि नाचार्याः प्राचीनाः पण्डिता मताः ॥६७॥

अहो बुद्धेर्वैपरीत्यन्तेषां येषां मते बुधाः ।
पौराणिका मतास्तेऽपि ये चतुर्वेदपारगाः ॥६८॥

ये न जानन्ति कमपि मन्त्रमेकं पठन्ति न ।
शुद्धं स्वरादिसहितं वैदिकास्ते पुनर्मताः ॥६९॥

श्राद्धञ्च मूर्तिपूजा च वेद ईश्वर एव च ।
वेदशास्त्रप्रमाणैस्ते सिद्धा एव न संशयः ॥७०॥

मन्त्रब्राह्मणयोश्चैव वेद संज्ञापि निश्चिता ।
दयानन्दविरोधेन न कथम्मानिता भवेत् ॥७१॥

अद्वैतवादः सम्यक् च न त्वया ज्ञायते यतः ।
प्रकृतेर्जीवसत्ताया निषेधो नैव विद्यते ।
व्यावहारिकसत्ता हि तयोः सिद्धास्ति सर्वदा ॥७२॥

आयाहि प्रेमपूर्वं त्वं विचारार्थं वयं स्थिताः ।
स्वागतन्ते करिष्यामः पुष्पमालादिभिः शुभम् ॥७३॥

पुरूरवस उर्वश्याः विश्वामित्रवशिष्ठयोः ।
इन्द्रवृत्रस्य चाहल्यादीनां वृत्तेऽपि वेदगे ॥७४॥

स्वीकृते नैव वेदस्य नित्यत्वं खण्डितम्भवेत् ।
यतो भूतम्भविष्यच्च सर्वं वेदात्प्रसिद्ध्यति ॥७५॥

शक्यार्थ सम्भवे चैव व्यर्थमर्थान्तरे गतिः ।
प्रसिद्धार्थं परित्यज्याप्रसिद्धार्थे गतिस्तथा ॥७६॥

विश्वामित्रादि-शब्दानामृषिवाचकताम्विना ।
अन्यार्थवाचकत्वन्न कथञ्चिदपि सम्भवेत् ॥७७॥

'मित्रे चर्षा'विति प्राह दीर्घार्थं पाणिनिर्यतः ।
वेदवाक्येषु सर्वत्र त एवार्था मता ध्रुवम् ॥४८॥

वेदभाष्यकृतो नैव सायणाद्या मतास्तव ।
प्रमाणत्वेन कस्मात्वं स्कन्दन्दुर्गं(?) ब्रवीषि च ॥७९॥

मुख्यार्थमन्तरा नैव ह्यौपचारिक इष्यते ।
वृत्त शब्दस्य मेघार्थे स्वीकृतेऽपि च नित्यता ॥८०॥

वेदानाम्बाधितैव स्यान्मेघोऽनित्यो यतो ध्रुवम् ।
अत एवेतिहासेऽपि स्वीकृते नैव नित्यता ॥८१॥

वेदानाम्बाधिता यस्माद् भविष्यद्वृत्तवाचिका ।
इतिहासं वदन्तोऽपि वेदेष्वेते विवेचकाः ॥८२॥

सायणोद्गीथभट्टाद्याः घ्नन्ति नैवेह नित्यताम् ।
निरुक्तकृच्च तत्रेतिहासमाख्याति निश्चितम् ॥८३॥

शब्दैरुक्तैः स्पष्टमेव सेतिहासङ्कथान्तरम् ।
वदन्नर्थद्वयं वक्ति न पूर्वोत्तरपक्षकम् ॥८४॥

प्राचीनं खण्डयन् यस्तु नवीनं साधयन्वृथा ।
कथं प्राचीनतमको भवेदिति विचारय ॥८५॥

खण्डयन् वेददेहञ्च प्रतिष्ठावर्धकः कथम् ।
नैव सम्माननीयो वा माननीयोऽथवा भवेत् ॥८६॥

न केवलम्ब्राह्मणेषु मन्त्रेष्वपि विशेषतः ।
व्याख्यावर्वर्ति सा ज्ञेया भवता मन्नियोगतः ॥८७॥

'पृच्छामित्वां परमन्तं पृथिव्याः पृच्छामि यत्र भुवनस्य नाभिः'
एतस्योत्तररूपाया व्याख्या साग्रे निरूप्यते ।
इयं वेदिः परो अन्तः पृथिव्या इति शब्दकैः ॥८८॥

एवं बहुत्र मन्त्रेषु स्पष्टं व्याख्यास्ति तेन हि ।
ब्राह्मणेष्वपि या व्याख्या पौरुषेयी कथम्भवेत् ॥८९॥

न क्षीरसागरः क्षारः सागरस्तेन निर्मितः ।
नवः पट्टाभिरामेण भवत्येव तथा कृतः ॥९०॥

न सर्वस्मिञ्जगत्यस्मिन् दयानन्दमते स्थितः ।
कथञ्चनापि वेदस्य स्वरूपं वक्तुमुत्सहेत् ॥९१॥

दयानन्देन यस्माद्धि संहितानां चतुष्टयम् ।
वेदत्वेन मतं तत्र वेदशब्दो न विद्यते ॥९२॥

ग्रन्थार्थवाचकः कश्चिन्न चैतानि पदान्यपि ।
ऋग्वेदोऽथ यजुर्वेदः सामवेदस्तथैव च ॥९३॥

अथर्ववेद इत्येते शब्दा एव न सन्ति तत्।
को वेदः किं स्वरूपञ्च तस्य को निर्णयो भवेत्? ॥९४॥

आर्यसामाजिकः कश्चिद्यदि विद्वान् प्रदर्शयेत्।
शब्दमेकमपि क्वापि संहितानां चतुष्टये ॥९५॥

अन्याया संहितास्तास्तु वेदत्वेन मता न ते।
वेदो वेदो वेद इति कथङ्कोलाहलस्तव ॥९६॥

श्रोतव्योऽप्यस्ति विद्वद्भिर्बुद्धिमद्भिः कदाचन।
सूत्रग्रन्थ पुराग्रन्थे किं कश्चिदपि नाम न ॥९७॥

ग्रन्थानां ब्राह्मणादीनामिति धूलिं क्षिपन् कथम्।
अहो न लज्जसे कस्माद् दयानन्देन मानितम् ॥९८॥

वेदेष्वपि पुराणादि नाम्नां ब्राह्मणग्रन्थतः।
ऋचः सामानि छन्दांसि पुराणं यजुषा सह ॥९९॥

मन्त्रेऽस्मिन् संहिताभागे पुराणं ब्राह्मणार्थकम्।
अन्येष्वपि च मन्त्रेषु संहितार्थवंगेषु च ॥१००॥

'स बृहतीं दिशमि'ति प्रख्यातेषु विशेषतः।
इतिहासपुराणादि शब्दा ब्राह्मणवाचकाः ॥१०१॥

दयानन्दमतास्तस्मात्त्वदुक्तिः किन्न तुच्छिका।
शङ्कराचार्यपादास्तु स्थाने स्थाने पदे पदे ॥१०२॥

ब्राह्मणानि तु वाक्यानि श्रुतित्वेन वदन्ति वै।
पुनः पुनः स्मारयामि शब्दांस्तान् सुप्रसिद्धिगान् ॥१०३॥

यान्नैव दर्शयेत् कश्चिदार्यसामाजिको बुधः।
ऋग्वेदादींश्च चतुरः शब्दान् शाखासु या मताः ॥१०४॥

वेदत्वेन पुनः किन्त्वं वारं वारं ब्रवीषि भोः।
ब्राह्मणा नैव वेदाः स्युरिति लज्जां परित्यजन् ॥१०५॥

ब्राह्मणत्वेन याश्चैता मताः शाखाश्च संहिताः।
ऋग्वेदोऽथ यजुर्वेदः सामवेदस्तथैव च ॥१०६॥

अथर्ववेद इत्याख्याः शब्दा ब्राह्मणगा ध्रुवम्।
वेदत्वं ब्राह्मणानां हि स्फुटं तूर्ष्णीं भवाधुना ॥१०७॥

न केवलं याज्ञिकैर्वै मन्वादिभिरथापरैः।
सर्वैराचार्यवर्यैश्च सर्वैर्दार्शनिकैस्तथा ॥१०८॥

सदा ब्राह्मणभागस्य वेदत्वं स्फुटमुच्यते।
यच्चोक्तं सहयुक्तेति व्यर्थन्तद् वदसि ध्रुवम् ॥१०९॥

'ऋचः सामानि छन्दांसि पुराणं यजुषा सह'।
इत्येवं मन्त्रभागस्याप्यप्राधान्यं प्रकीर्तितम् ॥११०॥

त्वया ब्राह्मणभागस्य वचनेनाप्रधानता।
प्रोक्तास्माभिस्तु मन्त्रस्य वचनेन निराकृता ॥१११॥

यत्तु कृष्णे यजुर्वेदे मन्त्रैः साकं सुमेलिताः।
ग्रन्थानां ब्राह्मणादीनां पाठास्तत्ते मृषावचः ॥११२॥

युक्तिप्रमाणशून्यत्वात् तथा चोत्तरवाक्यकम्।
मन्त्राणां ब्राह्मणानाञ्च लक्षणं यत्स्मृतं बुधैः ॥११३॥

अनादिकालतः प्राप्तं तत्कर्तृस्मरणङ्कुतः?।
सामश्रमादिभिश्चैव व्याख्यानत्वन्तु केवलम् ॥११४॥

प्रोक्तन्तेन न वेदत्वं खण्डितम्भवति क्वचित्।
यतो व्याख्या तु मन्त्राणां मन्त्रेष्वपि कृता बहु ॥११५॥

'अनाम्नातेष्वमन्त्रत्वमि'ति सूत्रेऽपि कर्हिचित्।
ब्राह्मणानामवेदत्वन्नोक्तं साधु निभालय ॥११६॥

'ईश्वरानुक्त' इत्यादि तव वाक्यं न जैमिनेः।
यतो हि जैमिनीर्नैव स्वीकरोतीश्वरं क्वचित् ॥११७॥

हरिवंशपुराणेऽपि कुत्रेदं लिखितं वद?।
न वेदा ब्राह्मणग्रन्थाः ऋक्सामयजुरादि तु ॥११८॥

ऋक्त्वं यजुष्ट्वं वदति वेदशब्दोऽत्र नास्ति हि।
चत्वारश्चाप्यमी वेदा गोपथे ब्राह्मणे स्थिताः ॥११९॥

न तेन ब्राह्मणग्रन्था अवेदा इति सिद्ध्यति।
चतुष्ट्वसंख्या वेदानाङ्केवलन्तत्र तूच्यते ॥१२०॥

मन्त्रोऽत्रापि स्मृतो नूनन्न तु तत्तन्निषेधकम्।
चतुष्टयी च संख्या सा ब्राह्मणेऽपि न खण्ड्यते ॥१२१॥

सर्वानुक्रमणी वाक्यन्नोद्धृतन्तु त्वया क्वचित्।
अतो न खण्डनं तस्य कृतमन्यत्तु खण्डितम् ॥१२२॥

त्वदुक्तौ सत्यता क्वापि न सिद्धा तेन सर्वथा।
करपात्रमहाभागैः सर्वसम्मतिसाधिता ॥१२३॥
वेदता ब्राह्मणानां सा सुविचारितसिद्धिदा।
धृष्टादि शब्दा ये तेन दयानन्दाय योजिताः ॥१२४॥
सार्थका एव सर्वे ते मुधा कुप्यसि किम्पुनः?।
शङ्कराद्या भाष्यकारा वाल्मीक्याद्या महर्षयः ॥१२५॥
साकारोपासकाः सर्वे मुनयोऽपि जितेन्द्रियाः।
कवयः कालिदासाद्या नाट्यकारास्तदादयः ॥१२६॥
धर्मशास्त्रप्रणेतारो निबन्धानाञ्च लेखकाः।
कोषकारास्तथा सर्वेऽन्ये च प्राचीनपण्डिताः ॥१२७॥
खण्डिता गालिदानेन येन धृष्टः कथन्न सः?
अन्तिमोऽपि तव प्रश्नः नैव क्षोदक्षमो मतः ॥१२८॥
वेदान्तसम्मता सत्ता जीवस्य प्रकृतेर्यतः।
अनादित्वमनन्तत्वञ्चैवलं ब्रह्मणो मतम् ॥१२९॥
ब्रह्माभिन्नो वस्तुतस्तु यदा जीवोऽपि मन्यते।
तदा तस्याप्यनन्तत्वं वेदान्तिमत इष्यते ॥१३०॥
भगवान् शङ्करार्यो न विरोधं परस्परम्।
दर्शनानां क्वचिद् वक्ति त्वया तज्ज्ञायते न किम् ॥१३१॥
अविरोधाध्याय इति द्वितीयाध्याय नामकम्।
अतो न खण्डनन्तेषामविरोधस्तु दर्शितः ॥१३२॥
कपिलाचार्यसत्तापि शङ्करस्य मता न हि।
इति ते वचनं मिथ्या यतः स भगवानपि ॥१३३॥
द्वयोः कपिलयोः सत्तां भाष्ये स्वे स्पष्टमुक्तवान्।
वासुदेवांश एकोऽन्यः सांख्यदर्शनकृत्तथा ॥१३४॥
अन्यस्य वासुदेवांशस्येति स्मरणमाह सः।
स्मृतेरनवकाशत्वप्रसङ्गे स्पष्टमस्ति तत् ॥१३५॥
दयानन्दवदेव त्वन्धूलिप्रक्षेपमेव किम्।
जानासि सत्यवचनन्न जानासि स्वभावतः। १३६॥
श्रीमद्भागवते नैव द्वयोरैक्यम्प्रसाधितम्।
सांख्या योगाश्च नैकत्वं स्वीकुर्वन्त्यात्मनः क्वचित् ॥१३७॥

यत्तेन लिखितन्तत्तु सत्यमेव न संशयः।
अस्मत्कथनविश्वासङ्कः करिष्यति तत्तु नो ॥१३८॥
लिखितन्तेन कुत्रापि तस्मान्नैव हतप्रभः।
यत्तु वेदविरुद्धोक्ति चकार कपिलद्वये ॥१३९॥
विरोधं दर्शयंस्तस्य न चावैदिकतां वदेत्।
एवमेव समाधानं पञ्चदर्शनकृन्मतम् ॥१४०॥
षष्ठो व्यासोऽपि योगानाम्मते केवलमुक्तवान्।
नानात्वमात्मनो नैव वेदानाम्मत उक्तवान् ॥१४१॥
एवन्न वासुदेवांशो नापि शङ्करदेशिकः।
सिद्ध्यत्यवैदिको नूनं त्वन्तु मिथ्या ब्रवीषि किम् ॥१४२॥
'षड्दर्शनाचार्य' इति भगवत्पादभागिनी।
उक्तिस्त्वन्तु वृथाश्चर्यसागरे पतसि ध्रुवम् ॥१४३॥
जीवस्यैकस्य भोक्तृत्वङ्कर्तृत्वञ्चापि वक्ति सः।
आविद्यकन्तु तत्सर्वन्न स्वतो ब्रह्मरूपतः ॥१४४॥
ब्रह्मणस्तु न कर्तृत्वं नापि भोक्तृत्वमिष्यते।
सर्वमेतत्समाम्नातं कर्ताशास्त्रार्थसूत्रके ॥१४५॥
'प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादि' सूत्रव्याख्यानकारके।
भाष्ये प्रोक्तं निमित्तेन कारकेन सहैव तत् ॥१४६॥
उपादानं निमित्तञ्च ब्रह्मैवैकमिति ध्रुवम्।
व्यासः स्वयं चेद् वदति शङ्करो दोषभाक् कथम्? ॥१४७॥
अतो न परिणामित्वं ब्रह्मणः सिद्ध्यति क्वचित्।
वेदान्तदर्शनस्वामी सांख्ययोगसमन्वयी ॥१४८॥
कथं शङ्करपादोऽसौ भवेत् कुसरपाचकः।
वेदान्तकठिनो भागः श्रुतिस्मृतिसमन्वयात् ॥१४९॥
अनायासेन गम्योऽसौ कृतो दुर्ग्रहो विहितो न हि।
'मायान्तु प्रकृतिं विद्धि मायिनन्तु महेश्वरम्' ॥१५०॥
श्रुत्यानया च मायायाः प्रकृतेश्चैक्यमुच्यते।
अनन्तत्वमनादित्वं प्रकृतेस्तव सम्मतम् ॥१५१॥
मायावादित्वमेवं ते शङ्करस्य न तद् भवेत्।
मायाजटिलताजाले त्वमेवं पतसि ध्रुवम् ॥१५२॥

अतो न साहसं क्षम्यं कुशब्दावलियोजके।
सदसद्भिन्नरूपैव माया सिद्ध्यति नान्यथा ॥१५३॥
चतुष्कोटिविनिर्मुक्ता ब्रह्मावरणकारिका।
ब्रह्माश्रया च सा प्रोक्ता शुक्तिरूप्यनिदर्शनात् ॥१५४॥

बाभाति शुक्तौ रूप्यं यत्तन्न सत्यं स्वबाधतः।
असत्यञ्च न वक्तव्यं प्रतीतेरेव कारणात् ॥१५५॥
शशशृङ्गाद्यसत्यस्य न प्रतीतिः क्वचिन्मता।
परस्परविरोधाच्च तस्या नोभयरूपता ॥१५६॥

वक्तुं शक्या कथमपि न तथानुभयात्मिका।
रज्जुसर्पोऽपि दृष्टान्तस्तथा मृगमरीचिका ॥१५७॥
इदानीञ्चलचित्रञ्च दृश्यते यत्तथाविधम्।
एवं दृष्टान्तबाहुल्ये वर्तमानेऽपि लौकिके ॥१५८॥

चतुष्कोटिविनिर्मुक्तमायायां नैव लौकिकः।
दृष्टान्तः कश्चिदस्तीति वचनन्ते मृषा ध्रुवम् ॥१५९॥
प्रकृतिङ्कारणं वक्षि जीवञ्चेश्वरमेव च।
व्यासज्यवृत्तिता तत्र कारणत्वस्य किं भवेत् ॥१६०॥

व्यासज्यवृत्तितायान्ते नैकस्यापि भवेत्तु सा।
पृथक्पृथक्कारणत्वे व्यर्था कारणता द्वयोः ॥१६१॥
जीवस्य कारणत्वञ्च वदतो हास्यता भवेत्।
अल्पज्ञस्याल्पशक्तेश्च कथङ्कारणता भवेत् ॥
जडायाः प्रकृतेश्चापि कारणत्वङ्कथम्भवेत्।
'अजामेकामि'ति श्रुत्या प्रकृतिः कारणं यदि ॥१६३॥

व्यर्थमीशस्य जीवस्य कारणत्वं भवेद्ध्रुवम्।
मिलितानाङ्कारणत्वे विकल्पः पूर्वमेव यः ॥१६४॥
दुर्वारः स भवेन्नूनं तथा चेयं श्रुतिस्तव।
केवलम्प्रकृतिं वक्ति न जीवेशौ तु कारणम् ॥१६५॥
अभोक्तृत्वञ्च भोक्तृत्वङ्केवलं वदति द्वयोः।
'जहात्येनां भुक्तभोगामि' ति यद् वचनन्तु तत् ॥१६६॥
खण्डयत्येव नित्यत्वम्प्राकृतन्ते न संशयः।
ब्रह्मकारणतावादी ब्रह्मवादी कथन्न ते ॥१६७॥

बुद्ध्यारूढस्तु भवति, मायाकारणतां वदन्।
त्वमेव मायावादी च भवसीति विचारय ॥१६८॥
निग्रहस्थानमायासि किन्त्वं नैव पदे पदे।
जडायाश्चैव मायायास्त्वमेव परिपूजकः ॥१६९॥

सिद्धो भवसि, नो नूनं वयं तस्याः प्रपूजकाः।
वयन्तु चेतनस्यैव ब्रह्मणः परिपूजकाः ॥१७०॥
त्वं स्त्री त्वं वा पुमांश्चापि कुमारोऽथ कुमारिका।
श्रुत्या त्वभिन्नतां ज्ञात्वा चेतनान्तान्नुमः सदा ॥१७१॥

प्रत्यक्षसिद्धा प्रकृतिरिति वाक्यन्तु हास्यकृत्।
यतो न दर्शनं किञ्चिदध्यक्षाम्प्रकृतिं वदेत् ॥१७२॥
श्रुत्यानुमित्या वा तस्याः सिद्धिं सर्वे वदन्ति हि।
न चापलापः क्रियते जीवस्य प्रकृतेस्तथा ॥१७३॥

अद्वैतवादिभिः सर्वैः सत्ता सांव्यावहारिकी।
स्वीकृता तत एवास्ति ब्रह्माद्वैतं स्वभावतः ॥१७४॥
सजातीयं विजातीयं ब्रह्मान्यन्नैव विद्यते।
शून्यं स्वगतभेदाच्च ततस्त्रैतङ्गतन्न किम् ? ॥१७५॥

अतः एव न चाद्वैतङ्कथं सिद्ध्यति ते मते।
त्रैतवादे न शास्त्राणां प्रतिष्ठा पुनरिष्यते ॥१७६॥
सर्वेषाङ्खण्डनं यस्मात् स करोत्यप्रमाणकम्।
वेदेषु विद्यमानानामाख्यानानां विशेषतः ॥१७७॥

इतिहासपुराणानां सत्ता स्वार्थेन सम्मता।
दयानन्दशतेनापि तच्छिष्यैश्च शताधिकैः ॥१७८॥
खण्डितुन्नैव शक्या सा यस्मात् स्वार्थसमन्विता।
करपात्रमहाभागैरविरोधः प्रदर्शितः ॥१७९॥

सर्वेषामेव शास्त्राणान्न ते बुद्धिङ्गतो हि सः।
दयानन्देन सकलान्विदुषः प्रति निश्चितम् ॥१८०॥
वृथापशब्दा लपिता तथा न स्वामिभिः कृतम्।
कुत्रचित् सर्वथाऽशुद्धानप्रमाणान् विशेषतः ॥१८१॥
गालिप्रदानबहुलान् दृष्ट्वा शब्दान् कुकल्पितान्।
द्रवीभूतेन मनसा केचिच्छब्दाः कठोरकाः ॥१८२॥

प्रयुक्ताः स्वामिभिर्नूनं छिन्नं तेन तवात्र किम् ? ।
कृते च प्रतिकर्तव्ये पुनर्विवशतापि का ? ॥१८३॥
वस्तुतस्तत्र सत्यत्वान्नास्ति काचित् कठोरता ।
युक्ता कठोरशब्दानां प्रयोगे विज्ञसम्मतिः ॥१८४॥

यत्र यत्र विचारश्च कृतश्चाक्षेपरूपकः ।
तत्र तत्रैव चास्माभिः समासेन तदूत्तरम् ॥१८५॥
प्रस्तुतं विद्यते सम्यग् विदुषां परितोषकम् ।
वेदार्थपारिजातस्य नाम श्रुत्वैव केवलम् ॥१८६॥

मृतस्ते मूषको ह्यद्यो शरीरन्तनुताङ्गतम् ।
त्वयैवैतत्सुलिखितं प्रागुक्ते स्मृतिमावह ॥१८७॥
त्वदीयोक्तिः सुघटते त्वयि कोलाहलः कृतः ।
एकोनविंशशतके परिपूर्णे यदा कृतः ॥१८८॥

करपात्रमहाभागैर्महायज्ञोद्भुतोऽनघः ।
देहल्यां भारतस्यास्य राजधान्यां महाधनः ॥१८९॥
शास्त्रार्थघोषणा तत्र या भूत्सा न महात्मभिः ।
कारिता किन्तु सा नूनं माधवाचार्यसाधिता ॥१९०॥

मिथ्या लिखसि किन्त्वम्भोः कारिता करपात्रिभिः ।
अहन्तु तत्र प्रत्यक्षं द्रष्टासं सर्वकल्मकः ॥१९१॥
उभौ ते पण्डितौ तत्र व्यासदेवस्तथापरः ।
हरिदत्तश्च पतितौ सुपराजयकूपके ॥१९२॥

माधवाचार्यशास्त्री तु विजयं प्राप्तवान् शुभम् ।
नासौ हतप्रभो जातो व्यासदेवकुतर्ककैः ॥१९३॥
करपात्रमहादेवः सुप्रसन्नोऽभवत्तदा ।
निराशायास्त्ववसरो नासीदेवं कथञ्चन ॥१९४॥
न च सङ्कल्पकृज्जातो दयानन्दस्य खण्डने ।
वेदार्थपारिजातोऽयं कुतस्तत्परिणामगः ? ॥१९५॥
कल्पद्रुमशतेनापि तस्य निःसारता कुतः ? ।
दयानन्दे वृथा दोषारोपो ध्येयोऽत्र नेष्यते ॥१९६॥
न च्छिद्रान्वेषणं लक्ष्यङ्कृतो गप्पाष्टकम्भवेत् ।
स्पष्टं वेदार्थवैदुष्यं दयानन्दस्य खण्डने ॥१९७॥

महीधरस्योव्वटस्य मण्डने चैव लक्ष्यते ।
अपूर्णा नोद्धृताः केचिद् दयानन्दस्य चांशकाः ॥१९८॥
न चैव तस्य केच्यंशाः परिवर्तनमापिताः ।
वैदुष्योत्कर्षलेशोऽपि दयानन्दे न विद्यते ॥१९९॥
रव्यातिश्चापि न लोकेऽस्ति तत ईर्ष्या भवेत्कथम् ?
निरर्थकानां दोषाणां ततः सम्भावना कुतः ? ॥२००॥
पदे पदे दयानन्दो निगृहीतो भवत्यलम् ।
करपात्रमहाभागा निगृहीता न जातुचित् ॥२०१॥

प्रायश्चत्वारिंशवर्षात्पूर्वं शास्त्रार्थयोजना ।
शतकोटिमहायज्ञे देहल्यां समपद्यत ॥२०२॥
विजयो घोषितस्तत्र लक्षाधिकजनैस्ततः ।
सनातनस्य धर्मस्य तत्र का परिवेदना ? ॥२०३॥

मिथ्या लेखे सुनिपुणस्त्वं लज्जां वहसे न किम् ? ।
विश्वविश्रुतवैदुष्यं ग्रन्थलेखनपूर्वकम् ॥२०४॥
करपात्रमहाभागैः साधितन्तत्र तत्र हि ।
अतो न लिखितं भाष्यन्तत्प्रदर्शनकाम्यया ॥२०५॥

दयानन्दे मृषा दोषारोपो ध्येयो न चास्ति वै ।
असत्यखण्डनन्त्वेकं ध्येयं न च्छिद्रदर्शनम् ॥२०६॥
महीधरस्योव्वटस्य वेदभाष्ये न कुत्रचित् ।
असामञ्जस्यलेशोऽपि विद्यते चेति साधितम् ॥२०७॥

स्वामिभिस्तेन वैदुष्यं वेदार्थेषु प्रकाशितम् ।
एवं त्वया कल्पितं यत्करपात्रमहोदये ॥२०८॥
दयानन्दोद्धृतांशानां त्रौटनं परिवर्तनम् ।
ख्यातीर्ष्यादिसमायुक्तं तत्त्वय्येव समागतम् ॥२०९॥

दयानन्दस्तु मिथ्यैव वदत्युद्धरणं यतः ।
एका गप्पाष्टिका क्वापि पुराणे नैव शक्यते ॥२१०॥
वदितुं वर्षसाहस्रैस्ततस्तत्सत्यसाक्षिकम् ।
दयानन्दनिबन्धेषु सन्ति ताः शृणु मुग्धक ॥२११॥
प्रह्लादचरिते स्तम्भे दर्शितास्ति पिपीलिका ।
कबीरनानकादीनां कृते गप्पाः प्रदर्शिताः ॥२११॥

"वेद पढत् ब्रह्मा मरे" नानकेन क्वचिन्न हि।
लिखितं किन्तु ते स्वामी वृथा लिखति गप्पकम् ॥२१३॥

वेदार्थपारिजातस्य रचनायां सहायता।
न कस्यापि गृहीतास्ति स्वामिभिः किन्तु पण्डितैः ॥२१४॥

प्रार्थिताः स्वामिनः कैश्चित् कीर्त्यर्थं नामलेखने।
दयालुभिस्ततस्तेषान्नामानि लिखितानि च ॥२१५॥

तेषां येऽपि त्विमे शब्दा अपशब्दा उदाहृताः।
दयानन्दार्थमन्येषान्तदीयाश्च ते तथा ॥११६॥

ध्रुवं सत्यायतेऽसंख्या गालिमालाः प्रपूरिताः।
दयानन्देन सर्वेषां पूर्वाचार्यमहात्मनाम् ॥२१७॥

कृते ता दर्शिता नूनं मयराष्ट्रप्रकासिते।
'दयानन्दगालिपुराण' इत्याख्ये दृश्यतान्त्वया ॥२१८॥

करपात्रमहाभागाः स्वामिनोऽप्यत एव न।
कृतप्रतिकृते युक्ता दोषभाजो भवन्ति हि ॥२१९॥

असाधुत्वादि शब्दांश्चस्वयन्त्वं विलिखन्बहु।
वेदार्थपारिजातस्य पक्षं सम्यङ् न बुद्धवान् ॥२२०॥

सामान्यायां परीक्षायां यज्ञस्य विषये त्वया।
लिखितं यत्तु मिथ्या जलवाय्वादिशोनरम् ॥२२१॥

फलं यज्ञस्य यत्प्रोक्तं दयानन्देन ते मतम्।
कपोलकल्पितं नूनं न सत्यं तत्तु विद्यते ॥२२२॥

शास्त्रेषु यानि प्रोक्तानि यज्ञानां सुफलानि वै।
तत्र कुत्रापि नैवास्ति जलवाय्वादिशोधकम् ॥२२३॥

अस्ति चेन्न कथं तुभ्यम्मिलितं किन्न दर्शितम्।
एकमेवात्र पर्याप्तन्निदर्शनमिदं दृढम् ॥२२४॥

दयानन्दस्य तव च मिथ्यालेखनपाटवे।
न च वर्षशतैः कैश्चित्सहस्रैर्वाप्यनन्तकैः ॥२२५॥

फलं यज्ञस्य तादृक्षं शक्यं दर्शयितुं भवेत्।
शास्त्रेषु केषुचित्क्वापि दयानन्दानुयायिभिः ॥२२६॥

ऋषयो नैव यज्ञस्य कर्तार इति लेखने।
ऋषित्वादेव नागच्छेद् व्यासे वेदस्य कर्तृता ॥२२७॥

पृथग्लेखनवैयर्थ्यादनृषित्वं स्फुटम्भवेत्।
न्यायस्तु गोबलीवर्दः स्त्रीत्वपुंस्त्वप्रकाशकः ॥२२८॥

जात्येकत्वेऽपि पुंभेदस्तस्य सम्भावनात्र का?
अनभिज्ञस्त्वमेवातो न्यायस्यास्य न लेखकाः ॥२२९॥

दयानन्दस्य ते थापि तस्मात् सिद्धास्ति धृष्टता।
वैशिष्ट्यं द्योत्यते न्यायाद् वसिष्ठागमनात्तथा ॥२३०॥

ब्राह्मणागमनाच्चेति कथं विषयता भवेत्?
ऋषीणां प्रेरिता ज्ञानमध्ये वेदा इति ध्रुवम् ॥२३१॥

दुर्घटं वक्ति ते स्वामी ज्ञानस्यामूर्तता यतः।
आदिमध्यान्तशब्दानां स्वार्थन्त्यक्त्वान्यकल्पना ॥२३२॥

समाधाने न युक्ता ते मनःकल्पितमात्रिका।
एवं प्रत्येक शब्दार्थयोजनेषूचिता न ते ॥२३३॥

वृथैव कल्पना वाचोयुक्तिश्चापि नवानवा।
यद्येतादृशवार्तायां लघुत्वं तर्हि किन्त्वया ॥२३४॥

वृथादृतं प्रयासोऽयं समाधानकरो न च।
निःसारता शिशुत्वञ्च त्वय्येवायातमन्ततः ॥२३५॥

'त्रयो व्याहृतयो' यत्तु प्रयुक्तं स्वामिभिर्मम।
पदन्तत्र 'त्रय' इति न व्याहृतिबिशेषणम् ॥२३६॥

किन्तु क्रमागतस्यैव पुल्लिङ्गस्य विशेषणम्।
सारभूता सारभूता इति वाक्यद्वये गतम् ॥२३७॥

पुल्लिङ्गं 'तत्र' इत्येतत् पदं तत्र पिशेषणम्।
एवं 'छन्दो पदमि'ति नाशुद्धं स्वामिभिः कृतम् ॥२३८॥

किन्तु मुद्रणदोषोऽयं यतोऽग्रे स्वासिभिः कृतम्।
'छन्दः पदेने'ति वाक्यमस्याः पङ्क्तेरनन्तरम् ॥२३९॥

तन्न दृष्टिपदं यातं कथन्ते वद बालिश?।
अथवा ते स्वभावोऽयं काकस्येव मतो न किम् ॥२४०॥

स्वाधीनेऽपि कलत्रे नीचः परदारलम्पटो भवति।
सम्पूर्णेऽपि तडागे काकः कुम्भोदकं पिवति ॥२४१॥

एवं छन्दः समीक्षायां "मुसल्गाँव गजाननः"।
"प्रादुश्चक्रे भाष्यनाम्ना" इति पादद्वये त्वया ॥२४२॥

नवाक्षरात्मको दोषः पञ्चमाक्षरदीर्घता ।
अष्टाक्षराण्येव पादेऽनुष्टुब् छन्दसि कीर्तयेत् ॥२४३॥
इति कुत्रास्ति लिखितं तस्य लक्षणवर्णने ।
श्लोके षष्ठं गुरु ज्ञेयं सर्वत्र लघु पञ्चमम् ॥२४४॥

द्विचतुष्पादयोर्ह्रस्वं सप्तमं दीर्घमन्ययोः ।
पञ्चमं लघु सर्वत्र सप्तमं दीर्घमन्ययोः ॥२४५॥
षष्ठं गुरु विजानीयादेतत्पद्यस्य लक्षणम् ।
द्वयोर्लक्षणयोर्नास्ति स्पष्टमष्टाक्षरं पदम् ॥२४६॥

छन्दस्यस्मिन् प्रकर्तव्यमिति जानोहि पुत्रक ।
नवाक्षरपदानीह बहुत्रैव मिलन्ति हि ॥२४७॥
'मदनुग्रहाय परमं गुह्यमध्यात्मसंज्ञितम्' ।
नवाक्षराणि स्पष्टानि विद्यन्तेऽत्र निभालय ॥१४८॥

पञ्चमाक्षरदीर्घत्वं विद्यते स्पष्टमेव च ।
एवं सहस्रशः श्लोकाः सन्ति रामायणे तथा ॥१४९॥
पुराणे भारते चैव येषु पञ्चमदीर्घता ।
नवाक्षराणि पादे च विद्यन्ते तत्र तत्र ह ॥२५०॥

वेदमन्त्रेषु चैवापि ह्रस्वता दीर्घता तथा ।
न्यूनताधिकता चैव दृश्यन्तेऽक्षरगा बहु ॥२५१॥
सायणादिभिराचार्यैस्तत्रतत्र समाहितम् ।
एकन्यूनमथ द्व्यूनं पदंच्छन्दोगमत्र तु ॥२५२॥

तथाधिकाक्षरं ज्ञेयमिति सर्वत्र निश्चितम् ।
एवमेकाक्षराधिक्ये लोकवेदप्रमाणगे ॥२५३॥
सिद्धे व्यर्था भवति ते च्छन्दोदोषत्वकल्पना ।
अष्टाक्षरपदे ते चेदाग्रहः सुमहान्भवेत् ॥२५४॥

मुसल्गांव पदे तर्हि हल् लकारं निभालय ।
मुद्रकस्यैव दोषोऽयं न ज्ञातस्तु कथन्त्वया ॥२५५॥
न केवलार्षवाक्येषु काव्येष्वपि विशेषतः ।
कथासरित्सागारादिग्रन्थे तादृङ् - मिलेद् बहु ॥२५६॥
काव्यदोषपरीक्षापि वृथा ते कल्पना गता ।
अस्माभिर्ग्रंथितस्यास्येत्यत्र यापि कृता त्वया ॥२५७॥

अत्रास्येति पदं सम्यग् ग्रन्थस्यैव निदर्शनम् ।
प्रकृतत्वात्प्रसिद्धत्वात्पूर्वमुक्ति विनापि हि ॥२५८॥
अस्येति पदपूर्वञ्च ग्रथितस्येति विद्यते ।
ततोऽस्येतिपदात्सम्यग् ग्रन्थस्योपस्थितिर्भवेत् ॥२५९॥

अभवन्मतसम्बन्धस्ततो दोषो न विद्यते ।
देववाणीमयस्येति पदमग्रे च विद्यते ॥२६०॥
तेन चापि भवेद् ग्रन्थोपस्थितिः सम्यगत्र हि ।
दोषस्य कल्पना व्यर्था सिद्धा ते भवति ध्रुवम् ॥२६१॥

देववाणीमयो ग्रन्थो विधेयः स्पष्टमेव च ।
विद्वद्भिर्बुध्यते साधु त्वया तन्नैव बुध्यते ॥२६२॥
अविमर्शो विधेयस्य वृथा त्वत्कल्पितस्ततः ।
भवेदित्यस्य कर्ता च हिन्दीमय इति स्थितः ॥०६३॥

सेति चेति च विज्ञेयस्ततस्ते कल्पना वृथा ।
सेति चैवायमाधारः स्पष्ट एवात्र विद्यते ॥२६४॥
कल्पयित्वानुवादञ्च वृथा किं भ्रमसेऽबुध ।
अभिव्यापक आधार औपश्लेषिक एव च ॥२६५॥

अपि वैषयिकश्चेति त्रिधाधारो मतो बुधैः ।
सर्वत्रात्मा पचेत्स्थाल्यां मोक्षे चेच्छा गरीयसी ॥२६६॥
उदाहरणमेतद्धि त्रयाणां त्रयमिष्यते ।
परस्परं विरोधश्च स्पष्ट एषां मतो बुधैः ॥२६७॥
ततो दयानन्दकृता सप्तमी कीदृशीति यत् ।
साधु पृष्टं ग्रन्थकारैष्टीकाकृद्भिश्च तत्तथा ॥२६८॥
अत एवाधिकरणे भिन्ना विषयसप्तमी ।
व्याकृतेरनभिज्ञत्वं तवैवैवं कथन्न च ॥२६९॥

नेयार्थन्यूनपदताभ्रष्टतादिविचित्रता ।
यथा कल्पद्रुमे सन्ति दर्शयिष्यामहे तथा ॥२७०॥
न दृष्टं काव्यवैदुष्यं पारिजातस्य, तेऽस्ति तत् ।
वेदार्थपारिजाते यत्करपात्रमहोदयैः ॥२७१॥
कृतन्तत्सर्वथा सत्यं दयानन्दकृतन्तु न ।
यतोऽस्मत् स्वामिभिस्ते वै निराधाराः कृता यथा ॥२७२॥

निरुक्तं प्रातिशाख्यञ्च ब्राह्मणग्रन्थमेव च ।
सर्वानुक्रमणीञ्चैव पाणिनीयन्तथैव च ॥२७३॥
श्रौतसूत्रं गृह्यसूत्रं सायणादिमतन्तथा ।
इतिहासं पुराणञ्चेत्यादि सर्वं विचार्य हि ॥२७३॥

करपात्रमहाभागैः कृतं भाष्यसरो महत् ।
ततस्तस्य समीक्षा ते वृथैव विदुषाम्मते ॥२७५॥
दयानन्दस्तु कुरुते निरुक्तं केवलं स्पृशन् ।
ब्राह्मणं व्याकृतिं वापि क्वचिदेव न सर्वदा ॥२७६॥

ततो महत्त्वं भाष्यस्य करपात्रकृतस्य वै ।
गणेशाय सरस्वत्यै नम इत्यत्र यत्त्वया ॥२७७॥
विसर्गाशुद्धिरन्विष्टा सा तु मुद्रणगा ध्रुवम् ।
कुत्रचिन्मनसा शब्दान् कल्पयन्त्येव मुद्रकाः ॥२७८॥

'ईश्वरकी रचने' त्यत्र 'नौ सेरकी चने' ति तैः ।
क्रियते तेन नैवायं ग्रन्थकृद्दोष इष्यते ॥२७९॥
अथवा न विसर्गास्ते किन्तु शून्यद्वयं कृतम् ।
ज्ञात्वैव मन्दबुद्धीनां पदभेदप्रदर्शकम् ॥२८०॥

गणेशो ब्रह्म इत्युक्तः प्रकृतिश्च सरस्वती ।
तद्भिन्नं शून्यमेवास्ति जगत्सर्वं न किञ्चन ॥२८१॥
प्रदर्शनार्थमेतस्य कृतं शून्यचतुष्टयम् ।
साक्ष्यत्वादिति यच्चोक्तन्तत्र खलु प्रत्ययस्तु न ॥२८२॥

स्वामिभिर्लिखितः, कुत्र त्वया दृष्टो वदाधुना ।
महर्षावङ्गिरसि च षष्ठी शुद्धा पदद्वये ॥२८३॥
सम्बन्धषष्ठी प्रबला सर्वकारकभञ्जिका ।
गौणकर्मादिकान् सर्वान् कारकान् बाधते ध्रुवम् ॥२८४॥

परम्पराप्राप्तविद्या सुदृढा भवतीति मे ।
वदतामिति चोवाच ह्येकः शौनक एव तत् ॥२८५॥
क्रिया द्वये न भेदोऽस्ति कर्तुः क्त्वा शुद्ध एव तु ।
अतोऽस्मत्स्वामिविषये नाशुद्धिः शक्यते त्वया ॥२८६॥
उद्धर्तुं 'क्त्वा'विषयिणी दयानन्दे ध्रुवैव सा ।
स्वामिनस्तव वैदुष्यं चिन्तनीयं त्वयैव तत् ॥२८७॥

"अङ्गिरसे ब्रह्मविद्या शौनकेन प्रदर्शिता" ।
इति कुत्रापि मूले वा टीकायां नोच्यते ततः ॥२८८॥
स्वयं त्वया कल्पयित्वा किमाक्षेपः प्रदर्श्यते ।
शौनको नैव वक्तात्र किन्तु प्रष्टा स्मृतस्ततः ॥२८९॥

टीकायां वोपनिषदि मूले वक्ता कथन्त्वया ।
कल्पितो बुद्धिमान्द्येन दोषदर्शनकाम्यया ॥२९०॥
एवमेव त्वया नूनमुक्त्वा कर्ता प्रकल्पितः ।
भारद्वाजस्तथा कर्ता प्रश्नस्योक्तो मुधैव च ॥२९१॥

स्वामिभिस्त्वेक एवात्र कर्ता शौनक उच्यते ।
ब्रह्मन् त्वया ब्रह्मविद्या प्राप्ता या तां वद प्रभो ॥२९२॥
अन्यच्चेदं विजानीहि दयानन्दमतप्रिय ।
प्रामाण्यं केवलं वेदे दयानन्दप्रतिश्रुतम् ॥२९३॥

दीनो निगडितः सोऽपि संहितास्वेव केवलम् ।
चतसृष्वेव तत्रापि निगडः सम्प्रवर्तितः ॥२९४॥
तद्भिन्नानां निबन्धानां प्रामाण्यं न प्रतिश्रुतम् ।
किन्तु वेदार्थकरणे पुनः प्रामाण्यमादृतम् ॥२९५॥

तेषां येषां परित्यक्तं प्रामाण्यं पूर्वमित्यहो ।
अन्ये ग्रन्था ब्राह्मणञ्च न प्रमाणानि र्यहि तु ॥२९६॥
पुनः प्रमा च सुमता तेषामेव कथम्भवेत् ।
वेदार्थकरणे तेषा प्रामाण्यं स्वीकृतङ्कथम् ॥२९७॥

ततः कथम्भवेयुस्तान्यप्रमाणानि चिन्तय ।
अप्रमाणैश्च तैः सर्वैः साधितोऽपि कथं भवेत् ॥२९८॥
वेदार्थः शोभनः शुद्ध इति तावद् विचारय ।
यदि वेदानुकूल्येन ग्रन्था अन्ये प्रमाणताम् ॥२९९॥

भजन्ते ते ततो ब्रूहि कथं वेदानुकूलता ।
तद्भिन्नवेदमन्त्रार्थसादृश्यादिति चेद्वद ॥३००॥
ये ग्रन्था वेदमन्त्रार्थज्ञानायाभिमतास्तव ।
अर्थज्ञानं विना तेषां कथं वेदार्थसङ्गतिः ॥३०१॥
वेदार्थे ज्ञात एव स्यात् सादृश्यज्ञानमुत्तमम् ।
अर्थसादृश्यबोधे च प्रामाण्यं सिद्धिमाप्नुयात् ॥३०२॥

प्रामाण्ये चैव वेदार्थबोधे यायात् सहायताम् ।
ततो वेदार्थबोधः स्यात्ततः सादृश्यधीर्भवेत् ॥३०३॥
वेदानुकूलता चैव ततः प्रामाण्यमाप्नुयात् ।
ततो वेदार्थबोधः स्यादित्येषा वागुरा तव ॥३०४॥

अन्योन्याश्रयताचात्र चक्रकश्चापतेत्तव ।
अनवस्था च दुर्वारा वेदा एव कुतस्तव ॥३०५॥
वेदार्थश्चापि नैवास्ति शीर्णं तव गृहं ततः ।
वेदवेदार्थविषये करपात्रमहोदयैः ॥३०६॥

सर्वपूर्वाचार्यशैली तथ्या सा यादृता ततः ।
जमदग्न्यादिशब्दानां यौगिकार्थे य आग्रहः ॥३०७॥
रूढार्थेऽनित्यतापत्तेः सोऽपि मिथ्याग्रहस्तव ।
रूढार्थेऽपि न नित्यत्वहानिरस्ति कथञ्चन ॥३०८॥

भाविनोऽर्थस्य वेदेन सूचनेत्युक्तमेव हि ।
वृत्रशब्दस्य मेधार्थे जमदग्नेश्च चाक्षुषे ॥३०९॥
कश्यपस्य तथार्थे च नित्यता बाधिता न किम् ? ।
मेघो नित्यः कथन्तेऽस्ति नित्यश्चक्षुः कथम्भवेत् ? ॥३१०॥

प्रवाहनित्यतायान्तु स्वीकृतायान्त्वया ध्रुवम् ।
महर्षेः कश्यपस्यापि जमदग्नेश्च नित्यता ॥३११॥
गले पतति ते नूनं प्रतिकल्पसमागमात् ।
शरीराणि त्वनित्यानि सर्वेषामेव धीमताम् ॥३१२॥

तदङ्गानि कथन्नित्यान्येतज्जानासि किं न हि ? ।
अतः प्रसिद्धरूढार्था नैव त्याज्याः कथञ्चन ॥३१३॥
अप्रसिद्धाश्च योगार्था नैव ग्राह्याः सताम्मते ।
अत एव दयानन्द पूर्वाचार्यैः समैरपि ॥३१४॥

रूढार्था एव वेदानां स्वीकृता इति चिन्तय ।
जमदग्नीतिशब्दस्य प्राणशब्दस्य चैव हि ॥३१५॥
व्याख्यापि ब्राह्मणग्रन्थे न विरूद्धास्ति पश्य भोः ।
जगद्द्रष्टा भवेदेव विशिष्टज्ञानचक्षुषा ॥३१६॥
योगजज्ञानमाहात्म्यात् तपसश्च प्रभावतः ।
ऋषिरेव न चक्षुस्तु जडत्वान्नैव दृष्टिकृत् ॥३१७॥

चक्षुष्मांस्तु भवेद् द्रष्टा ततो ब्राह्मणवाक्यगा ।
व्याख्या नास्ति विरुद्धा नः स्वामिभिर्या कृता शुभा ॥३१८॥
यतो ब्राह्मणवाक्येन महच्चक्षुर्ऋषिः स्तुतः ।
वैदिकेष्वर्थवादेषु स्तुतिरेव विवक्षिता ॥३१९॥

एवं महांश्चेतनोऽसौ स्तुतो नस्तु मते मतः ।
चक्षुस्तु जडमेवैतत्स्तुतन्तव मते न किम् ? ॥३२०॥
जडवादी भवानेवं वयं चेतनवादिनः ।
मान्यता ते स्वयं त्वां वै निग्रहे पातयेन्न किम् ? ॥३२१॥

दयानन्दकृताः सर्वेप्यर्था अर्थाविभासकाः ।
अनेनैव प्रसङ्गेन तव कल्पद्रुमो गतः ॥३२२॥
व्यर्थतामिति जानीहि ततः किं खण्डनेन वै ।
तथापि तव तुष्ट्यर्थं खण्डनं क्रियते मया ॥३२३॥

प्रधानविषयस्यास्य तव ग्रन्थस्य लीलया ।
ग्रन्थानुक्रमणीखण्डखण्डनं नातिरोचते ।
प्रधानविषयस्यैव ततः खण्डनमुच्यते ॥३२४॥

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

वार्तिकारम्भः

ऋषीणां हृदये वेदं न प्रकाशयति प्रभुः।
ब्रह्मणो हृदये वेदं प्रकाशयति किन्तु सः॥ १॥
'यो ब्रह्माणमि'ति श्रुत्या सिद्धमेतन्न ते मते।
प्रमाणं किञ्चिदस्तीह नाग्नेर्ऋग्वेद इष्यते॥ २॥
'अग्निर्देव' इति ख्यातो मन्त्र किं स्मर्यते न हि।
बुधैर्लिखितभाष्यन्तु नाशुद्धं भवति क्वचित्॥ ३॥
अपि चेदं विजानीहि यद्यनादिः श्रुतिर्भवेत्।
ततः कथं भवेत्कर्ता स्वेष्टकृद् भगवाँस्तव॥ ४॥

यौगिकी पद्धतिर्योक्ता निरुक्तादिप्रदर्शिता।
खण्डिता सा मया पूर्वमुपोद्घाते विशेषतः॥ ५॥
यौगिक्या केवलं ये तु पद्धत्यार्थं ब्रुवन्ति ते।
नेदं कथं विजानन्ति सर्वशब्दार्थकश्मलम्॥ ६॥

निरुक्ते सर्वतः पूर्वं गोशब्दः प्रकृतोऽस्ति यः।
गच्छतीत्येव तस्यार्थो योगिकस्तु भवेद् ध्रुवम्॥ ७॥
तिष्ठन्त्यां गवि सोप्यर्थः कथं सङ्गतिमाप्नुयात्?
घटादिसर्वशब्दानाञ्चार्था बिप्लवमाप्नुयुः॥ ८॥

इतिहासस्य वेदेऽपि स्वीकृतौ न च नित्यता।
बाधिता भवतीत्युक्तं वृथा रोदिषि किम्मुहुः॥ ९॥
अतः प्राचीनभाष्याणि दूषितानि न सन्ति भोः।
स्वामिनो दूषितं भाष्यं दयानन्दस्य वै तव॥१०॥

यद् दूषितं भाष्यमयञ्चकार ततस्तु नैवास्य हरेः सुपुत्रता।
नायं दयालुर्जनशं विधित्सुः स्वर्गो न तस्यापि तवापि चेष्टः॥११॥

कुतार्किको दर्शनतत्त्वशून्यः सद्वेदसिद्धान्तविचारहीनः ।
वृथाऽऽव्ययो वैदिकधर्मभक्षी स्वामी दयानन्द इति प्रसिद्ध ॥१२॥

दयानन्दस्य या शंसा कीर्तिता भवता वृथा ।
तत्खण्डने न मे बुद्धिर्जायते किन्तु वच्म्यहम् ॥१३॥

नरके पतितश्चासौ चतुर्दश्यां मृतो यतः ।
नरकाख्यामिति ज्ञात्वा स्वीकृतापि निराकृता ।
दीपावली स्वीकृता च लोकानां भ्रमदायिनी ॥१४॥

या भाष्यभूमिका सापि दयानन्दस्य नादृता ।
विद्वद्भिः सायणाचार्यैः कृता सा सर्वमानिता ॥१५॥

निरर्गलं नैव कदापि भाषितं
न चाप्यनर्था स्तुतिरादृता क्वचित् ।
महामहर्द्धिः करपात्रनामकैः
कुतर्कवाणी लिखिता न कापि ॥१६॥

त्वया कदाचिन्न हि तेऽवलोकिता
ग्रन्थास्तु ते यस्य समुद्रसन्निभाः ।
न साहसं स्यादवलोकितेषु ते
न भूतपूर्वा न कदापि भाविनः ॥१७॥

मनस्तु ते पूरितमस्ति नूनं
सदा दयानन्दवचोभिरेव ।
निरर्थकैर्गालिवितानपूरै-
स्ततोन्यवाणीषु तथास्ति दृष्टिः ॥१८॥

यच्चोक्तमेतद् भवतास्ति किञ्चि-
दसाधुशब्दैः करपात्रिणां कृते ।
ततो न काचित् क्षतिरस्ति तस्य
तवैव तद् व्यञ्जकमस्ति दृष्टेः ॥१९॥

जगत्त्रयीपण्डितमण्डनाय
मध्येशताब्द्यद्भुतशारदाय ।
समस्तशास्त्रार्थविचक्षणाया-
जय्याय करपात्रमहोदयाय ॥२०॥

यद् गालिदानं क्रियते त्वयाद्य
तवैव तन्मण्डनकृन्मुखस्य ।
सम्माननायाश्च न ते व्यपेक्षा
सा यातु वा गच्छतु वा यथेष्टम् ॥२१॥

सुग्रन्थकुम्भपरिपूर्णसुतर्कमाला-
म्भःपात्रहस्तमनुजैर्ननु नित्यमेव ।
संशाम्यते कुमतिलोकविजृम्भितोऽपि
दुर्वासनाविलसितो भुवि वेदवह्निः ॥२२॥

क्वानारतं सलिलराशिनिपातनेन
वृद्धिर्भवेद्भगवतोऽनिलमित्रवह्नेः ।
दावानलोऽपि सततं भुवि वर्द्धमानः
संशामितो भवति वरिधराम्बुपातैः ॥२३॥

तथ्यापलापनिपुणा निरता अतथ्ये
चातुर्यचञ्चव इमे किमनार्यभावाः ।
कार्याण्यनार्यमतिभाञ्जिसमाचरन्ता
आर्यान् कथं स्वमुखतो ननु वर्णयन्ति ॥२४॥

मिथ्यामतासकुधियोत्र भवादृशा ये
सत्यात् पराङ्मुखजना अपि शक्नुवन्ति ।
लोप्तुं किमिन्दुकिरणावलिवन्दनीयां
कीर्तेः सुधमनुपमां करपात्रसिन्धोः ॥२५॥

नवैः पुराणैरिति यद्ब्रवीषि
व्याघातयुक्तं वचनन्ततस्ते ।
वेदाः पुराणैः प्रमिता भवन्ति
ततः कथं स्यान्मतिविभ्रमोऽपि ॥२६॥

मस्तिष्कं श्रुतिसंगतार्थनिपुणैः पूर्णं पुराणैः शुभैः
रागद्वेषविहीनमेव हृदयं लोके प्रसिद्धि गतम् ।
वाणीमिर्लसिताधरः सुमनसां मालाप्रभाभिर्ध्रुवम्
जीया 'चक्रीकरपात्र' इत्यभिहितो नित्यार्चिताङ्घ्रिर्जनैः ॥२७॥

कीर्तिर्यस्य विराजते त्रिभुवने सद्धर्मपारङ्गता
वेदा यस्य रहस्यतन्त्रसहिताः सद्धस्तपात्रस्थिताः ।
वाणी यस्य समस्तशास्त्रसहिता सत्कर्मवक्त्री सदा
सोऽयं श्रीकरपात्रनाम सफलङ्कुर्वन् यती राजते ॥२८॥

शिष्यान् स्वाननिशं प्रपाठयति यो वेदादितत्त्वार्थकं
शास्त्रार्थान् सुबहूंश्चकार मतिमान् सर्वत्र जेताऽभवत् ।
व्याख्याने बहुशास्त्ररत्नरचने ख्यातिं पराम्प्राप्तवान्
सोऽयं श्री यतिराट् सदा विजयते श्रीपाणिपात्रोऽनघः ॥२९॥

तादृक्षस्य महामहामतिमतां मान्यस्य धीमत्पते—
र्वादिव्रातनिपातदक्षवचसो शंसाविहीनस्य च ।
त्वादृक्षैः किल कूटनीतिनिपुणैः सद्धर्महीनैः सदा
श्रद्धालेशशतांशकेन रहितैः कोऽर्थो वृथा जीवितैः ॥३०॥

व्यर्थस्त्वद्वचसाञ्च यः पुनरपि प्राशस्त्यमाम्रेडयन्
ग्रन्थेनैव तवान्तरं प्रकटितं यद् यादृशं वर्तते ।
त्वादृक्षस्य निरर्गलस्य पुरुषस्याशंसया श्रद्धया
सिद्धयेत्किं फलमीदृशस्य सुमतेराप्तस्य पूर्णात्मनः ? ॥३१॥

को वा न जानाति नरः पृथिव्यां
शास्त्रेष्वभिज्ञं करपात्रदेवम् ।
जानाति को वा न गुणांस्तदीयान्
धर्मप्रतिष्ठापनया प्रवृत्तान् ॥३२॥

किङ्खण्डनन्ते प्रकरोमि यस्मात्
प्रत्यक्षरं खण्डितमेव यत्स्यात् ।
अखण्डितं यत्स्वत एव सर्वं
तत्खण्डनङ्को मनसापि कुर्यात् ? ॥३३॥

"अपि योगहनो रूढिग्रस्ताः पौराणिका इमे ।
सनातनस्य धर्मस्य पण्डिताः पक्षपातिनः ।" ॥३४॥

इति ते कथनं व्यर्थं द्वेषमात्रस्य सूचकम् ।
प्रामाण्यं वेदवचनैः पुराणानाम्प्रदर्शितम् ॥३५॥
अखण्डितैः स्वार्थवद्भिः 'ऋचः सामानि' वाक्यगैः ।
प्रामाण्यं दर्शितञ्चापि, रूढिर्योगाद् बलाधिका ॥३६॥

सर्वार्थविप्लवश्चापि योगे केवलमाश्रिते ।
प्रदर्शितः सुबहुधा दयानन्दस्य ते मते ॥३७॥
नोद्धारन्तस्य लोकेऽस्मिन् कर्तुं शक्तोऽस्ति कर्हिचित् ।
ग्रन्थस्य तव तत्सर्वं तथाप्यन्यत् करोम्यहम् ॥३८॥
खण्डनं सर्वविदुषान्तव तोषाय च प्रभो ? ।
तथ्यार्थनिर्णयार्थाय शुभाय सुजनस्य च ॥३९॥
नैव कावन दोषाय पुनरुक्तिर्भवेन्मम ।
यतस्ते पुनरुक्तीनां खण्डने ताः प्रदर्शिताः ॥४०॥

एवं सर्वेषु दोषेषु खण्डने ते यदीरितम् ।
वचो मे न मृषा भूयात् तथाविधविधायकम् ॥४१॥
ग्रन्थे केवलमेतस्मिन् पारिजातस्य खण्डने ।
युक्तीनां त्रयमेवैतन्मुहुर्मुहुरुदीरितम् ॥४२॥
पौराणिकाश्च संस्कारास्तव रूढियुता इति ।
सङ्कीर्णवृत्तिता चेति भजनन्तव मानद ! ॥४३॥
तदेतत्खण्डितं युक्त्या मुखभञ्जिकया तव ।
पुराणानि प्रमाणानि वेदवाक्यैः स्तुतानि च ॥४४॥
कश्चिद्दोषलवस्तत्र नास्तीत्येषा सुघोषणा ।
अन्यथा तु कथं वेदैः स्तुता भगवदीरिताः ? ॥४५॥
रूढिर्योगाद् बलवती सर्वशब्दार्थबोधिनी ।
योगस्तु पश्चात्क्रियते रूढार्थपरिपोषकः ॥४६॥
योगार्थग्रहणे पूर्वं लक्षणा स्याद् गवादिषु ।
दोषाश्च बहवो दत्ता यौगिकार्थेषु ते पुरा ॥४७॥
विश्वामित्रादिशब्देषु सर्वथाऽसम्भवाश्च ते ।
सङ्कीर्णवृत्तिता चैव तव स्वामिनि सा ध्रुवा ॥४८॥

भोजनादिषु सर्वत्र विवाहादिषु चैव हि ।
आर्यसामाजिकानान्तु सर्वैः सङ्कीर्णवृत्तिता ॥४९॥
सुज्ञाता च प्रसिद्धास्ति दयानन्दपुरस्सरा ।
गुणेषु दोषाविर्भावो ह्यसूया परिकीर्तिता ॥५०॥
सापि स्वामिनि ते सिद्धा सर्वाचार्यविनिन्दके ।
परोत्कर्षासहिष्णुत्वमीर्ष्याख्यो दोष उच्यते ॥५१॥

स च स्वामिनि ते नूनं यतोऽसौ सर्वनिन्दकः।
गुणानामुपसंख्याने ज्ञाने दाने च पारगे ॥५२॥
शास्त्रार्थे तत्त्वचिन्तायां करपात्रसमोऽस्ति कः?।
पठने पाठने चैव सर्वशास्त्रविचारणे ॥५३॥
निर्णये धर्मशास्त्राणां करपात्रसमस्तु कः?।
तादृक्षे नीतिनिपुणे दयासागरसन्निभे ॥५४॥
कोमले नवनीतादेर्वृथा ते दोषकल्पना।
अनित्यं यः सदा पश्येत् संसारं सारवर्जितम् ॥५५॥
तत्रासूयादिदोषाणां सम्भवो नैव विद्यते।
इन्द्रादिपदवी यस्य मते सूकरसन्निभा ॥५६॥
कल्पितापि कथन्तत्र स्यादीर्ष्येति विचारय।
एवं ये कल्पिता दोषाः स्वामिन्येव तु ते तव ॥५७॥
दयानन्दे स्थिता नूनं सर्वखण्डनकारके।
वेदस्य खण्डके चैव पुराणोन्मूलके तथा ॥५८॥
कोषव्याकृतिसाहित्यनीतिशास्त्रादिनिन्दके।
ईर्ष्यासूयादिदोषाः स्युर्नसन्त्यद्वैतवादिनि ॥५९॥
सत्त्वासत्त्वादिचिन्तायां ब्रह्मण्येवानपेक्षिणि।
सर्वभारं समर्प्यैव निश्चिन्तो यो भवेद् ध्रुवम् ॥६०॥
कथं स दोषभाक् कस्मात्कारणात्स्यादिति स्थितिः।
दयानन्दात्समायाताः सर्वे दोषास्त्वदीयके ॥६१॥
हृदये प्रतिबिम्बन्त्वन्तेर्षां पश्यसि निश्चितम्।
स्वच्छकासारसदृशे निर्मलेऽतिपवित्रके ॥६२॥
करपात्रस्य' हृदये मूकत्वं भज मानद।
एवं केवलदोषाणामसतां कल्पना त्वया ॥६३॥
कृता नैव कृतं युक्तिप्रमाणैः खण्डनं क्वचित्।
तथापि खण्डनं मिथ्या कल्पद्रुमकृतं मया ॥६४॥
खण्ड्यते तर्कयुक्तीनां प्रमाणाञ्च भक्तित,।
'दयानन्दीय' इत्येतत् ऋग्वेदादि विशेषम् ॥६५॥
तेन तत्कर्तृना नैव लभ्या स्यादिति तत्पृथक्।
तृतीयान्तं दयानन्दपदं प्रोक्तं सदर्थकम् ॥६६॥

तदीयस्वीयपदयोः प्रयोगो न तदर्थकः।
यतो वृत्तस्य योगो न विशेषणकृतो भवेत् ॥६७॥
वृत्तिश्च नैव भवति सविशेषणभागिनी।
अतः स्वीय तदीयेति चिन्ता तव निरर्थिका ॥६८॥
भूमिकानामनिर्देशे तदज्ञानं यदुच्यते।
यन्त्वाप्यादिपदं नोक्तं न तद्दूषणकृद्भवेत् ॥६९॥
ऋग्वेदपदमेवात्र बोध्यमन्योपलक्षणम्।
अन्यवेदविनिर्देशे, ततः स्वामी न दोषभाक् ॥७०॥
नामाज्ञानं छलादिश्च तस्मान्नैवात्र विद्यते।
वेदोत्पत्तिप्रकरणे 'तस्माद्यज्ञादि' ति श्रुतौ ॥७१॥
ऋग्यजुः सामशब्दानामृगाद्यर्था इति स्फुटम्।
न ऋग्वेदयजुर्वेदसामवेदास्तवेष्टदाः ॥७२॥
यतो दयानन्दमते चतस्रः संहिता मताः।
वेदत्वेन न तास्वेते शब्दाः सन्ति त्वदिष्टदाः ॥७३॥
अर्थः शब्दाश्रितो नूनं मतः सर्वैस्तु वादिभिः।
शब्दा एव यदा नैव कुतोऽर्थः सम्भवेदिति ॥७४॥
विचारय मनाक् साधु खपुष्पसदृशास्तव।
ऋग्वेदश्च यजुर्वेदः सामवेदस्तथैव च ॥७५॥
अथर्ववेद इत्येते कुत्र शब्दाः स्थिताः श्रुतौ।
श्रुतिस्तव मते रूढा संहितानां चतुष्टये ॥७६॥
न तास्वेते च कुत्रापि दृश्यन्ते बहु शोधिताः।
पदार्थ एव संसारे स्वशब्दाभिहितो यदा ॥७७॥
नास्तीति कथमन्यार्थः शब्दस्तत्साधको भवेत्।
अतस्तस्मादृचः सामेत्यादि मन्त्रेषु न त्वया ॥७८॥
दयानन्दशतैर्वापि ऋग्वेदाद्यर्थकल्पना।
कर्तुं शक्या कथमपि सायणालम्बनेन किम्? ॥७९॥
सायणस्तु स्वकीयायां भूमिकायामतिस्फुटम्।
ऋगादिशब्दान् भिन्नार्थानृग्वेदादींश्च वक्ति हि ॥८०॥
ऋग्वेदोऽग्नेस्तथा वायोर्यजुर्वेदोऽथ सूर्यतः।
सामवेदोऽथ ऋग्वेद उच्चैरित्यधिकारके ॥८१॥

जैमिनीयन्यायमालाग्रन्थे सर्वप्रसिद्धिगे ।
त्वयोट्टङ्कित तद्ग्रन्थभूमिकाक्षरमालिका ॥८२॥

पूर्वपक्षेऽप्रमा वेदे स्थितास्तो न त्वया तया ।
स्वपक्षः साधनीयः स्यादृग्वेदाद्यर्थभावनः ॥८३॥

वेदा नित्या इति ब्रूषे ततः प्रागिति चापि हि ।
नित्यस्य पूर्वपश्चात्त्वं वदन् व्याघातदोषभाक् ॥८४॥

"विरूप नित्यया वाचा" मन्त्रः स्पष्टं वदत्ययम् ।
ऋगादिशब्दान् मन्त्रार्थान् वेदरूपान्नहि ध्रुवम् ॥८५॥

ऋक्सामयजुषां यस्यान्मन्त्रत्वं स्वीकृतं बुधैः ।
वेदो न केवलं मन्त्ररूपः कैश्चिदभीप्सितः ॥८६॥

सायणाचार्यपादाश्च पूर्वाचार्यास्तियैव च ।
मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयं वदन्ति हि ॥८७॥

सर्वमीमांसकमते पञ्चधा वेद इष्यते ।
"विधिमन्त्रनामधेयनिषेधाश्चार्थवादकाः" ॥८८॥

तद्भेदाऽ पञ्च सर्वेषां दर्शनानां मते स्थिताः ।
अतः केवलमन्त्राणां वेदत्वं यो ददेत् स तु ॥८९॥

दर्शनानां समस्तानांञ्चाचार्याणां विरोधकृत् ।
एवन्ते बालुकाभित्तिर्गता किं न रसातलम् ? ॥९०॥

मन्त्राधारतया यस्मादृगादीनान्त्वया कृतः ।
ऋग्वेदाद्यर्थं एवन्ते सहेतुर्लोपमागतः ॥९१॥

ऋचाञ्च यजुषां साम्नामित्यग्रे कोष्ठके त्वया ।
"तत्तल्लक्षणयुक्तानां" वाच्यत्वं स्वीकृतन्न किम् ? ॥९२॥

ऋगादिशब्दा मन्त्रार्था न वेदार्था इति स्फुटम् ।
"ऋग्वेदस्यप्राथम्यादि" त्यादि च वृथा तव ॥९३॥

वाचोयुक्तिर्यतस्तेन सायणेन महात्मना ।
आध्वर्यवस्य मुख्यात्वं यजुर्वेदस्य भाष्यगे ॥९४॥

आरम्भे स्पष्टमेवोक्तमाम्नायस्य क्रियार्थता ।
गोपथे ब्राह्मणे चैव होतारं स ऋचैव हि ॥९५॥

ऋग्वेदविदमेवेति पृथगुक्तं निभालय ।
तस्यार्थन्त्वन्न जानासि मदुक्तं श्रृणु मन्दक ? ॥९६॥

ऋग्वेदस्य च सर्वस्य ज्ञाता होता भवेत्स च ।
ऋचा कुर्याद्धोतृकर्मेत्येवं भिन्नार्थता स्फुटा ॥९७॥

नूनम्भवति विज्ञाता भिन्नरूपपदद्वयात् ।
धूलिप्रक्षेपदक्षस्त्वं खण्डकं स्वमतस्य यत् ॥९८॥

वाक्यं तत्स्वेष्ट एवार्थे योजयेत्कस्त्वया विना ।
एवमेव त्वया नूनं सायणस्यास्य भूमिका ॥९९॥

चतुःषष्टितमे पृष्ठे न ज्ञाता स्वविरोधिनी ।
यजुराद्यास्ततः शब्दा विशिष्टानान्न वाचकाः ॥१००॥

मन्त्राणामेव ते नैव वेदानां वाचका इति ।
वेदास्त्वेवोपलक्ष्यन्ते विशिष्टैर्मन्त्रवाचकैः ॥१०१॥

ऋगादिभिः पदैरेवं सायणः स्पष्टमाह हि ।
वाचको लक्षकश्चापि भिन्नार्थे सति नैकके ॥१०२॥

वाचिका शक्तिरन्या स्यादन्यास्याच्चैव लक्षिका ।
तयोरैक्यन्न केनापि मतं दार्शनिकेन च ॥१०३॥

गङ्गाशब्दः प्रवाहार्थवाचको लक्षकश्च सः ।
तटरूपस्य चार्थस्य शक्तिभेदेन नान्यथा ॥१०४॥

ऋगादिशब्दा अप्येवं शक्त्या स्युर्मन्त्रवाचकाः ।
लक्षणावृत्तितश्चैव वेदानामपि लक्षकाः ॥१०५॥

अस्माकमेव राद्धान्ते न ते सिद्धान्त इष्यते ।
लक्षणावृत्तितश्चापि वेदानां लक्षका ऋचः ॥१०६॥

यतस्तव मते नैव वेदाः सिद्ध्यन्ति कुत्रचित् ।
स्वाभिप्रेतासु शाखासु यजुर्वेदाद्यभावतः ॥१०७॥

तासु शाखासु सर्वत्र वेद शब्दो न विद्यते ।
ग्रन्थार्थवाचकः क्वापि किमर्थं बहु वक्षि भोः ॥१०८॥

एतेनेत्यादि वचने त्वदीये यत्त्वयापि च ।
लक्षितत्वञ्च वेदानामृगादिपदसम्मतम् ॥१०९॥

स्पष्टमेवेति विज्ञेयश्चमत्कारस्तु मूर्ध्नि ते ।
करपात्रकृतो नूनं नरीनृत्यति सर्वथा ॥११०॥

ऋगादिवेदा उत्पन्ना इति वाक्ये महीधरः ।
नामग्रहे तु नामैकदेशग्रहणयुक्तितः ॥१११॥

ऋक्पदं वेदपरकं वक्ति वाच्यतया न च।
तवैवातो भवेन्नूनं विवेचनदुराग्रहः ॥११२॥
एवं प्रमाणतर्काभ्यां मन्त्रवाचकतैव किम्।
ऋग्यजुः सामशब्दानां साधिता नेति को वदेत्? ॥११३॥
श्रुते'र्जाताधिकारे'ति सूत्राधिकरणेन तु।
स्पष्टमेव समाख्यातमृगादिपदबोधिताः ॥११४॥
मन्त्रा एवेति विज्ञेयमन्यथाधिकृतिर्वृथा।
केवलं यदि वेदानां वाचकाः संशयः कुतः ॥११५॥
पूर्वपक्षश्च सिद्धान्तः सर्वथा व्यर्थतां भजेत्।
ऋगादिशब्दा मन्त्राणां वाचका मुख्यवृत्तितः ॥११६॥
गौण्या वृत्त्या लक्षणया वेदानां लक्षकाश्च ते।
कीदृशोर्थस्ततः कुत्र ग्राह्य एवेति संशये ॥११७॥

पूर्वपक्षश्च सिद्धान्तो वर्णितोऽस्ति विपर्यये।
एकार्थे संशयो नेव किमर्था स्याद् विचारणा? ॥११८॥
दयानन्दमते ते च सर्वमेतन्निरर्थकम्।
यत एतानि वाक्यानि ब्राह्मणान्तर्गतानि हि ॥११९॥

ततस्तव मते नैषां प्रामाण्यं तेन किं फलम्।
विचारस्येति विज्ञेयं त्वया बुद्धिमता स्वयम् ॥१२०॥
अस्माकन्तु मते तेषां वेदत्वं सर्वसम्मतम्।
अतः फलं विचारस्य स्पष्टमेव प्रतीयते ॥१२१॥

वेदत्वं ब्राह्मणानाञ्च ह्येतेनापि प्रसिद्ध्यति।
पूर्वोत्तरे च मीमांसे वेदवाक्यार्थनिर्णये ॥१२२॥
प्रवृत्ते तन्मतं सम्यक् सर्वाचार्योररीकृतम्।
तयोर्मीमांसयोश्चैव बाहुल्येन विचारणा ॥१२३॥
कृता ब्राह्मणवाक्यानां ततस्तव मते वृथा।
मीमांसाद्वयमप्येवन्तयोश्चोद्धरणं वृथा ॥१२४॥
अत्राधिकृतिसिद्धान्तपक्षोपि तव बाधकः।
उपक्रमे च राद्धान्ते 'वेदो वा प्रायदर्शनात्' ॥१२५॥
इत्युपक्रम्य वाक्यानि यान्यत्र लिखितानि तु।
तानि सर्वाणि किं सन्ति मन्त्रभागगतानि भोः? ॥१२६॥

किन्तु ब्राह्मणवाक्यानि ध्रुवमेतन्निभालय।
ततस्तव मते तेषां कुतः प्रामाण्यमावहेत्? ॥१२७॥
वेदानुकूलतायास्तु व्यर्थः स्याच्च समाश्रयः।
अन्योन्याश्रयदोषेण ततोस्मत्पक्षमाश्रय ॥१२८॥
एषैव च गतिर्नूनं 'लिङ्गाच्च' इति सूत्रगा।
'ऋग्भिः प्रातरिति ज्ञेयं ब्राह्मणो यत्तु "ऋक्" पदम् ॥१२९॥
न तस्य वेदरूपार्थः कथञ्चित् कल्पितो भवेत्।
बह्वर्थकमिदं यस्मात् पदमृङ्मन्त्रवाचकम् ॥१३०॥
वेदस्य वाचकत्वे तु बहुत्वं सङ्गतङ्कथम्?।
ऋग्वेदस्त्वेक एवास्ति बहुत्वं सङ्गतङ्कथम् ॥१३१॥
ऋक् संज्ञानान्तु मन्त्राणां बहुल्यं विद्यते ध्रुवम्।
मन्त्रवाचकता तस्मात् सर्वत्रैव विचारय ॥१३२॥
उच्चैस्त्वं चाप्युपांशुत्वं यो धर्मः स तु मन्त्रगः।
न हि वेदगतः सोऽस्ति मिथ्याभाषणपापकृत् ॥१३३॥
उच्चैस्त्वमृचि यच्चोक्त्वा साम्नि चापि प्रकीर्तितम्।
स्थूणानिखननन्यायाद् वृथा तन्नेति चिन्तय ॥१३४॥
'त्रयी विद्ये'ति सूत्रेपि मन्त्रनिर्देश एव हि।
त्रित्व संख्या न वेदस्य मन्त्राणामेव सा यतः ॥१३५॥
दयानन्दस्तु ते स्वामी सहस्रैकशताधिकाः।
सप्तविंशतिसंख्याका शाखा सर्वा निगीर्णवान्।
सर्वमाथर्वणं वेदं निजगार बुभुक्षया ॥१३६॥

•

॥ श्रीहरिः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

विषयविन्यासानुवादः

परमानन्दसमुद्रोल्लासनिवासैकपूर्णिमाज्योत्स्ने ।
श्रीमत्करपात्रचरणसरसीरुहपादुके वन्दे ॥१॥
संसृतिसागरनिपतल्लोकसमुद्धारकारणीभूते ।
श्रीमत्करपात्रचरणसरसीरुहपादुके वन्दे ॥२॥

सम्बन्ध-वार्तिक

श्री वेदभगवान् को, वेदों के उत्पत्तिस्थान नित्य-सनातन परब्रह्म परमात्मा को और सभी गुरुजनों को भक्ति पूर्वक प्रणाम करके **'वेदार्थपारिजात'** की सनातन-वृत्ति का प्रणयन करता हूँ। यह प्रश्न ठीक नहीं कि 'यह वृत्ति सनातन किस प्रकार है ?'; क्योंकि सनातन-वेद की व्याख्या रूप यह 'वेदार्थपारिजातभाष्य' भी सनातन ही समझना चाहिये। उससे सम्बन्ध रखने वाली यह 'वृत्ति' भी सनातन ही है। विद्वानोंने नित्य शब्द और सनातन शब्द का एक ही अर्थ स्वीकार किया है। वेदों की नित्यता के विषय में अनेकानेक प्रमाण हैं ॥१-५॥

श्री करपात्री जी महाराज ने भी वेदों की नित्यताके बारे में अनेक प्रमाण दिये हैं; किन्तु वेदार्थपारिजात के खण्डन के लिये प्रवृत्त हुए 'वेदार्थ कल्पद्रुम' के प्रणेता श्री मिश्र जी ने यह कैसे कह दिया कि "उन्होंने वेदों की नित्यता के सम्बन्धमें कोई प्रमाण नहीं दिया" (पृ० ८) ? ॥६-६½॥

श्री व्यास ने कहा है कि—

[1]'अनादि-अनन्त-नित्य वेदमयी दिव्य वाणी सर्व प्रथम ब्रह्मा जी के मुख से प्रकट हुई, जिसके द्वारा धर्म में प्रवृत्ति और अधर्म से निवृत्ति का उपदेश

१. अनादिनिधना नित्या वागुत्सृष्टा स्वयंभुवा ।
आदौ वेदमयी दिव्या यतः सर्वाः प्रवृत्तयः ॥"

किया गया है। इसी प्रकार मनु ने **'वेदशब्देभ्य एवादौ'**[2] (मनु० १·२१) कहकर वेद की नित्यता स्वीकार की है। आपके स्वामी दयानन्द जी महाराज ने भी मनु को प्रमाण माना है। इस लिये आप उन्हें अप्रमाण कैसे कह सकते हैं ? ॥७-८½॥

वैदिक वाक्यों से भी वेदों की नित्यता प्रकट होती है। यथा—

'वाचा विरूपनित्यया। वृष्णे चोदस्व सुष्टुतिम' (ऋ०; नं० ८, सू. ७५, मं०) ॥९-९½॥

इस प्रकार और भी अनेक वैदिक वाक्य[3] हैं, जिनसे वेदों की नित्यता स्पष्ट प्रकट होती है। स्वयं भी आप इस पर विचार कीजिये कि नित्य वेदों का कर्ता कोई कैसे हो सकता है ? क्योंकि वेद अपौरुषेय हैं, पुरुष[4] के मुख से निःश्वास रूप में प्रकट हुए हैं ॥१०-११½॥

'वेदार्थ कल्पद्रुम' लिखने का आपका दुःसाहस है। कोढ़ में खाज जैसा यह आपका वृथा परिश्रम है। क्योंकि श्री स्वामी दयानन्द जी ने वेद वाक्यों से

'स्मृतिरपि' कहकर भगवत्पाद शङ्करने ब्रह्मसूत्र देवताधिकरण १.३.२८ में इसे उद्धृत किया है। महाभारत शान्तिपर्व २३२.२५ में आजकल यह श्लोक इस रूप में है—

"अनादिनिधना विद्या वागुत्सृष्टा स्वयंभुवा।
ऋषीणां नामधेयानि याश्च वेदेषु सृष्टयः ॥"

२. **"सर्वेषां तु नामानि कर्माणि च पृथक्-पृथक्।
वेद शब्देभ्य एवादौ पृथक् संस्थांश्च निर्ममे ॥"** (मनु० १.२१)
**"वेद शब्देभ्य एवादौ निर्मिमीते स ईश्वरः।
नामधेयानि चर्षीणां याश्च वेदेषु सृष्टयः ॥"** (महा० शान्ति० २३२. २६)

३. **'यज्ञेन वाचः पदवीयमायन्तामन्वविन्दन्नृषिषु प्रविष्टाम्'** (ऋ० सं० १०. ७१. ३), **'ऋचोऽक्षरं परमे व्योमन्यस्मिन्देवा अधि विश्वे निषेदुः'** (ऋ० सं० १.१६४.३९), **यो वै वेदांश्च प्रहिणोति तस्मै'** (श्वेता० ६, १८)। **इन वैदिक वाक्योंके अभिप्रायकी पुष्टि निम्नलिखित वचनोंसे भी होती है—**
'औत्पत्तिकस्तुशब्दस्यार्थेन सम्बन्धः' (जै० सू० १५),
'अत एव च नित्यत्वम्' (ब्र० सू० १.३.२९)
'न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते' (वाक्यपदीय १.१२३)

४. परमात्मा !

प्रमाणित स्वर्ग, नन्दनवन, कल्पवृक्ष और वहाँ रहने वाले देवताओं को स्वीकार नहीं किया है। फिर आपने किस आधार पर अपने ग्रन्थ में कल्पद्रुम का आरोप कर डाला ? इस लिये आपके इस ग्रन्थ का कल्पद्रुम यह नाम निराधार है ॥१२-१४॥

हरिहरानन्द सरस्वती श्रीकरपात्री जी महाराज के ब्रह्मलीन होने पर वेद विचार वार्ता समाप्त हुई नहीं समझनी चाहिए; क्योंकि यह देखकर मुझे कष्ट हुआ कि उनके इस पवित्र ग्रन्थ पर कुछ लोग व्यर्थ कोचड़ उछाल रहे हैं, इसलिये मैं उनका खण्डन करने के लिये प्रवृत्त हुआ हूँ। मेरे इस कार्य में कीर्ति का लोभ कारण नहीं है ॥१५॥

श्री स्वामी करपात्री जो महाराज ने जो श्री दयानन्द जी के लिये अपने ग्रन्थ में 'धृष्ट' शब्द का प्रयोग किया है, वह अनुचित नहीं है; क्योंकि श्री स्वामी दयानन्द जी महाराज ने भी अपने ग्रन्थों में प्राचीन महर्षियों के लिये निरर्गल गालियाँ दी हैं ॥१६,१७॥

भगवान् वेदव्यास को उन्होंने कसाई कहा है। भगवत्पाद श्री शङ्कराचार्य महाराज के सिद्धान्त का विना समझे ही खण्डन किया है। श्री वल्लभाचार्य जी के मन्त्र का अर्थ भी विना समझे ही खण्डन किया है। **'श्रीकृष्णः शरणं मम'** इस मन्त्र का अर्थ उलटा लगाया है कि 'श्री कृष्ण मेरे शरणागत हैं।' जबकि इसका अर्थ यह है कि **'श्री कृष्ण मेरे रक्षक हैं और** मेरे सर्वाधार हैं।', **'शरणं गृहरक्षित्रोः'** इस अमर कोष के अनुसार शरण शब्द का अर्थ आश्रय और रक्षा करने वाला है। अब सोचिये कि अत्यन्त प्रसिद्ध 'शरण' शब्द के अर्थ को न जानकर खण्डन करनेको कुचेष्टा 'धृष्टता' है कि नहीं ? ॥१८-२०½॥

रामगोपाल जी शालवाले ने जो अपने प्रकाशकीय वक्तव्य में श्री दयानन्द जी को वेदों का उद्धारक (पृ० ५) कहकर थोड़ा भी संकोच नहीं किया है, वह ठीक नहीं है; क्योंकि उन्होंने (श्री दयानन्द ने) ११३१ (ग्यारह सो एकतीस) शाखाओं को न मानकर केवल ४ (चार) ही शाखाएँ स्वीकार की हैं और शेष सबका खण्डन किया है। ऐसी स्थिति में उन्हें वेदों का उद्धारक कैसे कहा जा सकता है ? यह तो उनके द्वारा वेदों का संहार ही कहना चाहिये ॥२१-२४॥

स्वामी दयानन्द जी से पूर्व धर्मशास्त्र के प्रणेता मनु आदिकों ने, सर्वज्ञकल्प महर्षियों ने और सभी प्राचीन आचार्यों ने सभी शाखाओं को वेद रूप में

स्वीकार किया है। क्योंकि वेदों की भिन्न-भिन्न शाखाओं के अनुसार सूर्योदय होने पर, न होने पर और उदय होने के मध्य में अग्निहोत्र का विधान किया गया है। ये तीनों ही विधि वैदिक हैं। इन शाखाओं को वेद न स्वीकार करने पर इन तीनों पक्षों को वैदिक कैसे कहा जा सकता है ? आपको यह जानकारी होनी चाहिये कि स्वयं मनु ने इन वचनों को श्रुतिशब्द द्वारा साक्षात् 'वेद'' कहा है ॥२५,२६॥

श्री विशुद्धानन्द मिश्र ने आभार प्रकट करते हुए (पृ० ७-९ में) लिखा है कि 'यह ग्रन्थ मैंने श्री करपात्री जी के जीवन काल में ही लिखा है'[५]; किन्तु यह बात मिथ्या है; क्योंकि यह ग्रन्थ उनके निर्वाण के बाद ही प्रकाशित हुआ है। मिश्र जी की यह बात जिस प्रकार मिथ्या है, उसी प्रकार उनका यह ग्रन्थ प्रमाणाभासों और तर्काभासों से भरा हुआ है। इसमें सत्यता का लेश भी नहीं है ॥१७-२८॥

पुराणों की सम्पूर्ण कथाएँ वेद- सम्मत हैं। **'ऋचः सामानि छन्दांसि** इस अथर्व वेद ११.१७.२४ के मन्त्र में पुराणों में वेदों की समानता ही नहीं, अपितु पुराणों की प्रधानता भी घोषित की है। **'पुराणं यजुषा सह'** अ० ११.१७.२४ इस वाक्य में पाणिनीय व्याकरण के अनुसार अप्रधान अर्थको द्योतित करने वाली 'तृतीया विभक्ति' है। इस प्रकार वेदों की अपेक्षा पुराणों की प्रधानता भी स्पष्ट होती है ॥२९-३१॥

श्री मिश्र जी ने जो बार-बार हम लोगों को रूढिग्रस्त होने के प्रमाण-पत्र दिये हैं, वह ठीक नहीं है। क्योंकि **'योग की अपेक्षा रूढ़ि बलवान् होती है'**, इस बात को न समझकर जो आपने हम लोगों को 'अन्धविश्वासी' कहा है, यह शब्द भी आप पर ही लागू होता है; क्योंकि आपको रूढ़ि की बलवत्ता का परिचय नहीं है (अभिप्राय यह है कि इस अज्ञता का परम्परा से वहन करने के कारण इस उपालम्भ के उपयुक्त पात्र आप स्वयं हैं ॥३२,३३॥

---

५. आपका यह ग्रन्थ विक्रमाब्द २०४१, सन् १९८४ में प्रकाशित हुआ है। 'वेदार्थ पारिजात' के प्रकाशन और श्री स्वामी करपात्री जी महाराज के निर्वाण के कई वर्ष बाद आपके ग्रन्थ का प्रकाशन इस बात को सिद्ध करता है कि उनके जीवन-काल में इस प्रकार निःसार ग्रन्थ के प्रकाशन का साहस आपको नहीं हुआ।

आपने श्री करपात्री जी के ऊपर जो यह आरोप लगाया गया कि 'उन्होंने श्री दयानन्द जी के लिये अपशब्दों का प्रयोग किया है' सो यह बात भी आप पर ही घटित होती है; क्योंकि आपने श्री करपात्री जी के लिये 'गेरुआ वस्त्र धारी दम्भी (पृ० १४-१७) आदि शब्दों का प्रयोग किया है ॥३४,३५॥

''वेदों का कोई कर्ता नहीं है' यह हमारी मान्यता नवीन नहीं है। 'सभी शाखाओं को वेद मानना' भी नवीन कल्पना नहीं है। सभी वेदवेत्ता आज तक इन तथ्यों को सिद्ध और स्वीकार करते चले आ रहे हैं। मनु जी ने, भगवान् पतञ्जलि ने और सभी आचार्यों ने ईश्वर को साकार माना है। **'सहस्रशीर्षा'** (वा० सं० ३१.१), **'नमस्ते रुद्र मन्यवे'** (वा० सं० १६.१), **'नमस्ते अस्तु धन्वने' 'प्रजापतिश्चरति गर्भे'** (यजु० ३१.१९) **'इदं विष्णुर्विचक्रमे'** (वा० सं० ५.१५) इन सभी मन्त्रों में ईश्वर की साकारता का वर्णन है।[६] दयानन्द जी ने भी ईश्वर का प्रकट होना माना है। इस लिये ये मान्यताएँ नवीन (पृ० ८) नहीं हैं, अपितु प्राचीन हैं और सर्व-सम्मत हैं। श्री करपात्री जी ने भी ईश्वर की साकारता को प्रकट करने वाले मन्त्र उद्धृत किये हैं ॥३६-४१॥

---

६. **'प्रजापतिश्चरति गर्भे अन्तरजायमानो बहुधा विजायते'** (यजु० ३१.१९) = ''कभी जन्म न लेनेवाला परमेश्वर जीवों के अन्तःकरण के मध्य में; विचरता है। वह परमेश्वर कार्यरूप जगत् को उत्पन्न करने से 'अनेक प्रकार से अपने अस्तित्व को प्रकट करता है, अथवा प्रकट होता है।''

ध्यान रहे, 'अनेक प्रकार से अपने अस्तित्वको प्रकट करता है अथवा प्रकट होता है' ऐसा भी लिखना और अवतार भी न मानना विज्ञों की दृष्टि में स्पष्ट ही 'वदतो व्याघात' नामक दोष है।

'न तस्य प्रतिमा अस्ति' (वा० सं० ३२.३) यहाँ **'नैव प्रतिमार्येन मूर्तयो गृह्यन्ते, परिमाणार्या गृह्यन्ते'** कह कर श्री स्वामी दयानन्द जी ने जब प्रतिमा का अर्थ मूर्ति माना ही नहीं तब इस वचन के बल पर मूर्ति पूजा का निषेध भी स्वोक्ति-विरोध ही है।

'संवत्सरस्य प्रतिमां यां त्वा रात्र्युपास्महे' (अथर्व० ३.१०.३) यहाँ स्पष्ट ही प्रतिमा पूजा का (मूर्ति-उपासना) का समर्थन है। **'अश्मा भवतु ते तनूः'** आदि वैदिक-वाक्यों में मूर्तिपूजा का विधान है ही।

आभार प्रकट करने के बहाने से जो आपने अपनी प्रशंसा की है वह धर्मशास्त्रों के अनुसार आत्म हत्या के समान है ॥४२॥

आज तक सभी विद्वान् नव्यन्याय के शब्दों का आदर करते चले आ रहे हैं। आप (मिश्रजी) उन्हें भी जाल बता रहे हैं ॥४३॥

आपने अपने कल्पद्रुम की जो इतनी बड़ी प्रशंसा लिखी है (पृ०१२,१३), वह भला किस प्रकार ठीक हो सकती है ? क्योंकि वेदार्थपारिजातमें वेद-विरुद्ध सिद्धान्तों का खण्डन किया गया है। इस बात को जानते हुए भी आपने (लेखक ने) अपने पवित्र भाव को छिपाकर अपनी कीर्तिका नाश किया है। इसमें शिष्टाचार पर भी विचार नहीं किया गया। वेदविचार-शून्य मनुष्य इसकी प्रशंसा भी करते रहें तो उससे क्या ? ॥४४॥

यह आपका 'वेदार्थ कल्पद्रुम' धूल उछालने में अत्यन्त निपुण है। सूर्य का प्रकाश पाकर भी अपनी चञ्चलता-रूप अन्धकार को नहीं छोड़ पा रहा है। इसमें शिष्टाचार की गन्ध भी नहीं है। स्त्रैण और आत्मप्रशंसा-द्योतित होनेसे यह अपनी लघुता अपने आप प्रकट कर रहा है। अन्यथा पारदर्शी विद्वानों में भ्रान्ति की कल्पना कौन कर सकता है ? ॥४५॥

इसका 'कल्पद्रुम' नाम अर्थशून्य है। इससे पढ़ने वालों का आनन्द लुप्त हो जाता है। यह नीरस भी है और असत्-शास्त्रों के प्रमाणों से परिपूरित होने के कारण इसमें दुर्गन्ध भी आ रही है। इसमें सत्-सिद्धान्तों के पराग का लेश भी नहीं है। प्रमाणों के शिथिल होने से इसके स्कन्ध ढीले हैं, यह विद्वानों के मनोरथ किस प्रकार पूर्ण कर सकता है ? ॥४६॥

मूलरहित होने से इसकी सूखी हुई शाखाएँ केवल भ्रान्ति देने वाली हैं, इसलिए इसकी छाया भी अभी तक किसी की दृष्टिगोचर नहीं हुई है। इसमें न पत्ता है, न फूल है, इसलिये इसे कल्पद्रुम न कहके 'स्थाणु' (ठूंठ) कहना चाहिये ॥४७॥

श्री करपात्री जी महाराज ने अपने वेदार्थपारिजात में जो हेतु दिये हैं, उन्हें अभी तक आपने आभास सिद्ध नहीं किया ॥४८॥

मिश्रजी और उनके सहायकों ने इसमें केवल छल ही किया है। दयानन्द जी के सभी ग्रन्थों के सिद्धान्तों का श्रुति-सम्मत और युक्तियुक्त पूर्ण रूप से खण्डन किया गया है। जिनके दर्शन मात्र से मिश्रजी दुर्बल हो गये हैं ॥४९,५०॥

मिश्रजी का यह कथन भी मिथ्या है कि 'ऋग्वेदादि-भाष्य-भूमिका' का आज तक किसी ने खण्डन नहीं किया है। (पृ० १४, १६)। संस्कृत में **'भूमिकाभास'** (धिक्कार) ग्रन्थ छप चुका है, इसमें केवल भूमिका का ही खण्डन है ॥५१॥

पं० ज्वालाप्रसाद मिश्र ने स्वामी दयानन्द जी के सत्यार्थ प्रकाश का खण्डन किया है, उनकी पुस्तक का नाम **'दयानन्दतिमिरभास्कर'** है। पं० कालूराम शास्त्री जी ने दयानन्द जी के मत का खण्डन करने में अनेक पुस्तकें लिखी है। **'आर्यसमाजकी मौत', 'दयानन्द की बुद्धि दो पैसे में', 'दयानन्द छल-कपट-दर्पण'** इत्यादि अनेक पुस्तकें आर्य समाज के विरोध में उनके द्वारा लिखी जा चुकी हैं ॥५२, ५२½॥

वेदार्थपारिजात में आपने न्याय, व्याकरण की अशुद्धियाँ दिखायी हैं। न्याय और व्याकरण के वे ग्रन्थ आपके मत में प्रमाण हैं ही नहीं, जिनके द्वारा उनका ज्ञान हो सकता है। फिर उनके आधार पर आप शुद्धि-अशुद्धिका विवेचन कैसे कर सकते है ? ॥५३-५४½॥

वेद-वेदाङ्गों के जानने वाले वीतराग विद्वानों को पौराणिक मात्र कहना कहाँ तक संगत है ? इन लोगों के लिये आपने 'प्रवचन प्रवीण' आदि शब्दों का अनेकों वार प्रयोग किया है। इससे आपके हृदय का कालुष्य अवश्य प्रकट होता है। आपका यह कहना भी व्यर्थ है कि संस्कृत न जानने वालों को प्रभावित करने के लिए यह **'वेदार्थपारिजात'** कठिन संस्कृत में लिखा गया है। (पृ० १४, १६, १७) भला आप ही बताइये कि जो संस्कृत जानते ही नहीं, उन्हें संस्कृत की जटिलता और सरलता का ज्ञान कैसे हो सकता है ? श्री करपात्री जी के ग्रन्थ का खण्डन आप स्वप्न मे भी नहीं कर सकते हैं। इस दुःसाहस का कारण आपकी बुद्धि का व्यामोह (भ्रम) है ॥५५-५८½॥

कल्पद्रुम की 'प्रस्तावना' (पृ० १८-२५ सं०, २६-३४ हि०, ३५-४३ इं०) लिखनेवाली बेचारी श्रीमती निर्मलादेवी श्री दयानन्द जी के लिये 'धृष्ट' शब्द का प्रयोग किये जाने पर बहुत दुःखी हुई। यह सरल बुद्धि वाली यह नहीं जान सकती कि दयानन्द जी के लिये 'धृष्ट' शब्द का प्रयोग करना अनुचित नहीं है। क्योंकि दयानन्द जी ने वेदों की ११३१ (ग्यारह सौ इकतीस) शाखाओं में से ४ (चार) शाखाओं को ही वेद माना है। इस प्रकार वेदों के उद्धार के नाम पर वेदों के संहार करने वाले को 'धृष्ट' क्यों न कहा जाय ? सत्यार्थ प्रकाश के

ग्यारहवें समुल्लास में स्वामी दयानन्द जी ने मन्वादि सभी धर्म शास्त्रकारों, रामानुजादि सभी आचार्यों का व्यर्थ खण्डन किया है। इन सबों के लिये अनुचित शब्दों का प्रयोग भी किया है। वेदरूपी दुर्ग में प्रवेश करने के लिये मार्ग बनाने वाले सायणादि आचार्यों का तिरस्कार करनेवाले स्वामी दयानन्द जी को 'वंचक' अथवा 'धृष्ट' कहना सर्वथा उचित ही है। स्वामी दयानन्द जी ने सभी दार्शनिक सिद्धान्तों का और सभी प्राचीन और प्रामाणिक भाष्यकारों का खण्डन किया है। इनकी यह धृष्टता नहीं तो और क्या है? ॥५९-६४॥

पातिव्रत धर्म का नाश करने के लिये स्वामी दयानन्द जी ने स्त्री के लिये [७]ग्यारह पति लिखे हैं। इस लिये इनके मत में प्राचीन वैदिक मर्यादा के अनुसार कोई भी स्त्री किसी की भी धर्म पत्नी नहीं हो सकती। इस प्रकार धर्म की आड़ में अधर्म का प्रचार करने वाले इन स्वामी दयानन्द जी को और इनके अनुयायी आर्य समाजियों को 'धृष्ट क्यों न कहा जाय? दयानन्द का अनुगमन करने वाले आर्यसमाजी लोग सभी प्राचीन आचार्यों का आदर नहीं करते। इनकी बुद्धि पर कैसा पर्दा पड़ा है कि ये लोग चारों वेदों को जानने वाले सनातन धर्म के विद्वानों को केवल पौराणिक कहते हैं और अपने आपको वैदिक कहते हुए जरा भी लज्जित नहीं होते, जब कि वे स्वर सहित एक भी मन्त्र का उच्चारण नहीं कर सकते ॥६५-६९॥

मृत पितरों का श्राद्ध, मूर्ति पूजा, ईश्वर की साकारता, ईश्वर का अवतार ये सभी प्राचीन काल से चले आ रहे हैं। मन्त्र भाग और ब्राह्मण भाग इन दोनों को ही अनादि काल से वेद संज्ञा दी जा रही है। अद्वैत वाद भी यदि दयानन्द जी की समझ में नहीं आया और भी जो लोग अद्वैत को नहीं समझ सकते (या द्वैताभिनिवेश के कारण अद्वैत-सहिष्णु नहीं हो सकते), उनके विरोध-मात्र से अद्वैत अप्रामाणिक या अमान्य हो गया? 'अद्वैत मत में प्रकृति और जीव की सत्ता नहीं मानी गयी है।' यह आपकी मान्यता अनुचित है। व्यावहारिक सत्ता[८] अद्वैत मत में इनकी मान्य है (व्यावहारिक सत्ता का निषेध नहीं है।) ॥७०-७२॥

यदि आप प्रेम पूर्वक विचार करना चाहती हैं तो शास्त्रार्थ के मञ्च पर आइये। हम पुष्प-मालाओं से आपका स्वागत करेंगे ॥७३॥

पुरूरवा, उर्वशी, विश्वामित्र, वसिष्ठ, इन्द्र, अहल्या आदि का इतिहास वेदों में स्वीकृत होने पर भी वेदों की नित्यता खण्डित नहीं होती। कारण

७. "इमां त्वमिन्द्र ! मीढ्वः ! सुपुत्रां सुभगां कृणु। दशास्यां पुत्रानाधेहि पतिमेकादशं कृधि।" (ऋ० १०.८५.४५) इस मन्त्रका अर्थ स्वामी दयानन्द जी लिखते हैं—हे मीढ्व इन्द्र! = वीर्य सींचने में समर्थ ऐश्वर्ययुक्त पुरुष! तू इस विवाहित स्त्री या विधवा को सौभाग्य युक्त कर; विवाहित स्त्री में दश पुत्र उत्पन्न और ग्यारहवीं स्त्री को मान। हे स्त्री! तू भी विवाहित पुरुष वा नियुक्त पुरुषों से दश सन्तान उत्पन्न कर और ग्यारहवें पति को समझ।"

इनके साम्प्रदायिक शिष्य रामचन्द्र देहलवी जी ने इस मन्त्र का अर्थ किया है—"पहले तीन पादों में तो पति को आज्ञा दी गयी है कि इस स्त्री को सुपुत्रा वा सुभगा कर और इसमें दश पुत्र उत्पन्न कर। चौथे पाद में स्त्री को सम्बोधन किया है कि ११ (ग्यारह) वाँ पति कर, अर्थात् ११ वें तक पति कर। यदि इसमें पहले तीन पादों को स्त्री के लिये बदल दिया जावे और चौथे को पुरुष के लिये तो इसका अर्थ यह होगा कि "हे! स्त्री तू इस पति से १० (दस) सन्तान उत्पन्न कर इसको अच्छे पुत्र वाला और सौभाग्य शाली बना और हे पति! तु ग्यारहवीं स्त्री कर।"

वस्तुतः इस मन्त्र में वर प्रार्थना कर रहा है—'इमां त्वमिन्द्र ! मीढ्वः.....' "=हे मनोरथादि की वृष्टि के कर्ता इन्द्र! इस स्त्री में दस पुत्रों को आधान—स्थापन कर और ग्यारहवें मुझ पति को रख।", इस मन्त्र में वर वक्ता है, प्रतिपाद्य नहीं। वर अपनी पत्नी के लिये इन्द्र से प्रार्थना करता है—'तुम्हारे अनुग्रह से मेरी पत्नी दश पुत्रों वाली बने और ११ (ग्यारह) वाँ मैं इसके पति रूप में बना रहूँ। यदि स्त्री के लिये अनेक विवाह विवक्षित होता तो वर ग्यारहवाँ ही कैसे बना रहता?

८. कदाचित् माया और जीव के बिना ही केवल परमेश्वर से प्रपञ्च की उत्पत्ति को आप अद्वैत मानते हैं, तब तो निःसन्देह आप 'शाङ्कर-अद्वैत' से अनभिज्ञ हैं। तन्त्रोन्मुख परिणामवाद या अविकृतपरिणामवादपरक शाक्ताद्वैत, शैवाद्वैत या वैष्णवाद्वैत की मान्यता को ही आप 'शाङ्कर-अद्वैत' समझ रहे हैं। यदि प्रातिभासिक और पारमार्थिक केवल दो सत्ता को लेकर आपका उक्त आक्षेप है, तो भी युक्तियुक्त नहीं है। शुक्ति-रजतादि प्रातिभासिकसत्तासम्पन्न पदार्थों में भी अर्थक्रियाकारित्व मान्य है। कदाचित् बोधोत्तर अर्थक्रियाकारित्व की असिद्धि को लेकर आक्षेप है, तब स्वभावगत वैलक्षण्य को लेकर परिहार प्रस्तुत है। 'वेदान्त-सिद्धान्त-मुक्तावली', 'वेदान्त-परिभाषा' आदि आकर ग्रन्थों का अनुशीलन अपेक्षित है।

यह है कि भूत, भविष्यत् और वर्तमान काल की सभी घटनाएँ वेदों में प्रसिद्ध हैं ॥७४, ७५॥

मुख्यार्थ सम्भव होने पर अर्थान्तर मानना अनुचित है। प्रसिद्ध अर्थको छोड़ कर अप्रसिद्ध अर्थों की कल्पना अन्याय है। विश्वामित्र आदि शब्द जिन ऋषि आदि अर्थों के वाचक हैं, उनकी अन्यार्थ कल्पना नहीं हो सकती। इसी लिये **'मित्रे चर्षौ'** (पा० ६.३.१३०) इस पाणिनीय सूत्र से विश्वामित्र शब्द में दीर्घ होता है। इस सूत्र के अर्थ के अनुसार दीर्घ तभी हो सकता है, जब विश्वा-मित्र नामका ऋषि इस शब्द का अर्थ हो। इस प्रकार सभी वेदवाक्यों में वही अर्थ लिये गये हैं ॥७६-७८॥

आप लोगों ने सायणाचार्य, दुर्गाचार्य और स्कन्दाचार्य इत्यादि वेद भाष्यकारों को जब प्रमाण ही नहीं माना, तब उनकी उक्तियों को प्रमाण रूप से उपन्यस्त करने का आपको क्या अधिकार है ? मुख्यार्थ बाध होने पर ही लक्षणावृत्ति से अन्य अर्थ की उपस्थिति होती है। मुख्यार्थ को न मानकर उसके बाध का ज्ञान भी नहीं हो सकता। ऐसी स्थिति में मुख्यार्थ के विना औपचारिक अर्थ हो ही नहीं सकता ॥७९-७९½॥

'वृत्र' शब्द का 'मेघ' अर्थ करने पर भी वेदों की नित्यता सिद्ध नहीं हो सकती। यदि इन अनित्य पदार्थों के रहते हुए भी वेद नित्य हैं तो इतिहास के रहते हुए भी वेद नित्य हो सकते हैं; क्योंकि वेदों में भविष्यत्काल की घटनाओं का होना भी अनुचित नहीं है। निरुक्त के अनुसार ही सायण, उद्गीथ, भट्ट आदि आचार्यों ने वेदों में इतिहास को मानकर भी उनकी नित्यता पर आँच नहीं आने दी है ॥८०-८२½॥

निरुक्तकार के जो शब्द आपने उद्धृत किये, उनसे स्पष्ट ही इतिहास पूर्वक कथान्तर का प्रकाश मिल रहा है। इन दोनों अर्थों से इतिहास का ही प्रतिपादन निरुक्तकार कर रहे हैं, न कि पूर्वोत्तर का ॥८३-८४॥

प्राचीन मत का खण्डन करते हुए और नवीन मत की स्थापना करते हुए कोई किस प्रकार अपने को प्राचीनतम कह सकता है ? अपनी प्रतिष्ठा वृद्धि के लिये ही जिसने वेदों के शरीर के टुकड़े किये हों, वह माननीय अथवा सम्मान-नीय कैसे हो सकता है ? ॥८५, ८६॥

'ब्राह्मण भाग को मन्त्र भाग की व्याख्या कहना' भी सङ्गत नहीं है; क्योंकि मन्त्र भाग में भी मन्त्रों की व्याख्या मिलती है, इसको आप देखिये ॥८७॥

'पृच्छामि त्वां' इस मन्त्र की उत्तर मन्त्र में व्याख्या इस प्रकार है **'इयं वेदी परो अन्तः'** इति ॥८८॥

इस प्रकार मन्त्रभाग में अनेक मन्त्रों की व्याख्या स्पष्ट है। ब्राह्मण भाग में भी यदि कहीं मन्त्रभाग की व्याख्या मिलती है तो उसको किसी पुरुष की कृति नहीं कहा जा सकता ॥८९॥

हे श्रीमती निर्मला जी ! आपने जो श्री पट्टाभिराम शास्त्री 'विद्यासागर' के विषय में लिखा है कि उन्होंने क्षीर सागर को क्षार सागर बना दिया, सो यह तो आप पर ही घटित होता है ॥९०॥

इस सम्पूर्ण जगत् में दयानन्दमतानुयायी कोई भी वेद के स्वरूप का निरूपण नहीं कर सकता ॥९१॥

क्योंकि दयानन्द जी ने चार संहिताओं को ही वेद माना है। इन चारों संहिताओं में कहीं भी ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद और अथर्ववेद ये नाम नहीं आये हैं, तब फिर वेदों के स्वरूप का निर्णय कैसे हो ? ॥९२॥

अन्य संहिताओं में ऋग्वेदादि शब्द मिल भी जाँय तो उनसे आपके स्वार्थ की सिद्धि नहीं हो सकती। कारण यह है कि आप उन्हें वेद नहीं मानते। 'वेद-वेद-वेद' चिल्लाने मात्र से बुद्धिमान् विद्वान् वेद का निश्चय कैसे करें ? ॥९३-९६½॥

"सूत्र ग्रन्थ और प्राचीन ग्रन्थों में भी ब्राह्मण भाग को वेद नहीं माना गया", यह दयानन्द का कथन लज्जास्पद है; क्योंकि **'ऋचः सामानि'** (यजु० ३१.७) आदि मन्त्रों में पुराण शब्द के द्वारा ब्राह्मण भाग का भी ग्रहण किया गया है। स्वयं दयानन्द जी का यह मत है। वेद के ब्राह्मण भाग के आठ भेद हैं। उनमें पुराण भी ब्राह्मण भाग के अन्तर्गत हैं। अथर्ववेद की संहिताओं में और अन्यान्य **'स बृहतीं दिशं'** आदि प्रसिद्ध मन्त्रों में इतिहास, पुराणादि शब्द ब्राह्मण भाग के ही वाचक हैं, ऐसा स्वामी दयानन्द ने भी माना है। आपका कथन उनके विरुद्ध होने से भी तुच्छ है। केवल कात्यायन ने ही नहीं, अपितु अन्यान्य आर्षों ने भी ब्राह्मण भाग को वेद स्वीकार किया है। वदार्थ पारिजात में उन सबका उद्धरण दिया गया है। भगवत्पाद शंकराचार्य जी ने तो स्थान-स्थान पर ब्राह्मण वाक्यों को श्रुति के रूप में उद्धृत किया है। इन बातों की पुनरावृत्ति हमें इस लिये करनी पड़ रही है कि कल्पद्रुम में इन्हीं बातों को बार-बार दुहराया गया है। इसलिये यहाँ पर फिर हमको कहना पड़ रहा है कि

ऋग्वेद, यजुर्वेद आदि चारों शब्द आपकी मानी हुई शाखाओं में नहीं हैं। इतने प्रमाण दिये जाने पर तो ब्राह्मण भाग को वेद न मानने के हठका त्याग करना ही चाहिये और सङ्कुचित होना चाहिये ॥९७-१०५॥

हम लोग ब्राह्मण भाग के जिन शाखाओं और संहिताओं को वेद के रूप में मानते हैं, उनमें ऋग्वेद, सामवेद, यजुर्वेद और अथर्ववेद नाम आये हैं। इस प्रकार ब्राह्मण भाग का वेद होना स्पष्ट है, इस सम्बन्ध में आगे बोलने के लिये आपका रास्ता बन्द है। केवल याज्ञिकों ने ही नहीं, धर्म-शास्त्रकार मन्वादिकों ने, सभी आचार्यों ने और दार्शनिकों ने ब्राह्मण भाग को वेद माना है ॥१०६-१०८½॥

'सह युक्तेऽप्रधाने' इस सूत्र के आधार पर जो आपने पुराणों को और ब्राह्मणों को अप्रधान कहा है, सो यह बात **'यजुषा सह'** इस मन्त्र में मन्त्र भाग की ही अप्रधानता माननी पड़ेगी। इस सूत्र के आधार पर आपने ब्राह्मण भाग की अप्रधानता कही वह गलत है। हमने इस मन्त्र के आधार पर मन्त्र भाग को अप्रधान और ब्राह्मण भाग को प्रधान सिद्ध कर दिया ॥१०९-१११॥

'कृष्ण यजुर्वेद' में आपने जो ब्राह्मणादि ग्रन्थों के पाठ की बात कही है, (पृ० २२) वह बिल्कुल मिथ्या है, युक्ति और प्रमाण से शून्य है। वहाँ अगले वाक्यों में मन्त्र भाग और ब्राह्मण भाग के लक्षण का वर्णन किया गया है ॥११२, ११३॥

मन्त्र भाग के समान ब्राह्मण भाग भी अनादि काल से चला आ रहा है, इस लिये इसके कर्ता का भी स्मरण कैसे हो सकता है? **सामश्रमी** आदि विद्वानों ने ब्राह्मण भाग को वेदों का व्याख्यान कहा है; किन्तु उनके वेदत्व का खण्डन कहीं नहीं किया है। व्याख्या होने मात्र से यदि वे वेद नहीं हैं तो मन्त्र भाग में भी मन्त्रों की व्याख्या होने से उन्हें भी वेद नहीं मानना होगा। **'अनाम्नातेष्वमन्त्रत्वम्'** (मी० सू० २.१.३४) इस सूत्र में भी ब्राह्मण भाग को वेद न होना नहीं कहा है; क्योंकि यह तो अनाम्नात को अमन्त्र कह रहा है। ब्राह्मण का तो यहाँ नाम तक नहीं है ॥११४-११६॥

'ईश्वरानुक्त' इत्यादि वाक्य आपके ही हैं, जैमिनि के नहीं; क्योंकि जैमिनि ने ईश्वर को स्वीकार नहीं किया है। 'ब्राह्मण भाग वेद नहीं हैं' ऐसा हरिवंश पुराण में कहाँ लिखा है? जहाँ भी ऋक् और यजुः शब्द आये हैं, वे सब वेद के वाचक नहीं हैं, मन्त्रों के वाचक हैं। गोपथ ब्राह्मण में अवश्य ही ये

चारों नाम आये हैं; किन्तु वहाँ यह कहीं नहीं लिखा कि ब्राह्मण भाग वेद नहीं हैं। केवल चार वेदों की संख्या बतायी है, जो ब्राह्मण को वेद मानने पर भी खण्डित नहीं होती। गोपथ ब्राह्मण में ऋक्, यजुः, साम इन तीन का जो निरूपण किया गया है, वह तो मन्त्रों के प्रकार मात्र का निर्देश है। ब्राह्मण ग्रन्थों के वेदत्व का निषेध नहीं है। वहाँ तो वेद शब्द भी नहीं है ॥११७-१२१॥

'सर्वानुक्रमणी' के वाक्यों का कल्पद्रुम में कोई उद्धरण नहीं है, इस लिये हम उसका खण्डन क्यों करें? जो प्रश्न अब तक उठाये हैं, उनका खण्डन अवश्य किया गया है ॥१२२॥

इस प्रकार आपके वचनों में कहीं भी सच्चाई नहीं दीख रही। श्री करपात्री जी ने ब्राह्मण भाग को जो वेद माना है, वह सभी प्राचीन आचार्यों के विचारों से अनुमोदित है। उन्होंने श्री स्वामी दयानन्द जी के लिये 'धृष्ट' अवश्य कहा है; किन्तु आप कुपित न होवें, थोड़ा विचार करें कि स्वामी दयानन्द जी ने तो किसी को गाली दिये विना नहीं छोड़ा। भाष्यकार शंकर, महर्षि वाल्मीकि, साकारोपासक सभी जितेन्द्रिय ऋषि-मुनि, कालिदास आदि कवि, नाट्यकार, धर्मशास्त्र के प्रणेता, निबन्धों के लेखक, कोषकार और सभी प्राचीन पण्डितों का नाम ले-ले करके इन लोगों को सत्यार्थप्रकाश में गालियाँ दी गयीं हैं। ऐसी स्थिति में यदि उनको 'धृष्ट' कह दिया तो क्या इतना कहना ही गाली हो गया? ॥१२३-१२७½॥

आपका अन्तिम प्रश्न भी विचार को सहन नहीं कर सकता। वेदान्त-सिद्धान्त में ब्रह्म को अनादि और अनन्त माना है। जीव को भी ब्रह्म से अभिन्न माना है, तब फिर जीव भी अनन्त है। व्यावहारिक सत्ता प्रकृति की भी मानी है ॥ १२८–१३०॥

ब्रह्मसूत्र के द्वितीय अध्याय के अविरोध-प्रकरण में भगवान् शङ्कराचार्य जी ने प्रक्रिया विरोध दर्शाते हुए भी सभी दर्शनों का परस्पर अविरोध[१] सिद्ध किया है ॥ १३१–१३२ ॥

---

[१] भगवत्पाद शङ्कराचार्य ने परोवरीयक्रम से सभी दर्शनों का तात्पर्य वेदान्तवेद्य अद्वितीय परमात्मतत्त्व के प्रतिपादन में तथा परमात्मसाक्षात्कार के उपयुक्त देह, इन्द्रिय, मन और प्राणों के सम्पादन में सिद्ध किया है। ऐसा होने पर भी 'शङ्कराचार्य ने सभी दर्शनों से विरोध का ही प्रतिपादन किया है' यह कथन सर्वथा अनुपयुक्त ही है। सृष्टि की प्रक्रिया को लेकर, आत्मा के एकत्व-अनेकत्व,

आपका यह कहना भी मिथ्या है कि भगवान् शङ्कराचार्य ने सांख्याचार्य भगवान् कपिल की सत्ता को ही स्वीकार नहीं किया; क्योंकि उन्होंने अपने भाष्य में श्री विष्णु भगवान् के अवतार कपिल और सांख्यसूत्रकार कपिल इन दोनों की सत्ता स्पष्ट वर्णन की है। इतना अवश्य है कि श्री विष्णु के अवतार भगवान् कपिल को ही सम्मान दिया है, उन्हीं के कथन को 'स्मृति' कहा है। स्मृति की अनवकाशता को लेकर यह प्रसंग स्पष्ट हुआ है ॥ १३३–१३५ ॥

आपने तो स्वामी दयानन्दजी के ही चरण-चिन्हों पर चलकर दूसरे की आँखों में धूल झोंकना ही सीखा है ॥ १३६ ॥

श्रीमद्भागवत में तो सांख्यसूत्रकार कपिल की चर्चा ही नहीं है। 'सांख्य और योग ये दोनों आत्मा की एकता को स्वीकार नहीं करते हैं।' भगवत्पादका यह लेख सत्य ही है। हमारे और तुम्हारे कथन का तो कोई मूल्य है ही नहीं। इस प्रकार इन दोनों के सिद्धान्तों में आत्मा की अनेकता लिखने से भाष्यकार पर कोई कटाक्ष नहीं किया जा सकता। "दोनों कपिल एक-दूसरे के विरुद्ध हैं" इतना कहने से और उन दोनों का परस्परविरोध दिखला देने से वासुदेवांश कपिल की अवैदिकता सिद्ध नहीं होती। पाँचों दर्शनकारों में इसी प्रकार का अविरोध सिद्ध किया गया है। छठे व्यास ने भी योगदर्शन के मत में आत्मा के

अणुत्व-विभुत्व, विभुत्व-मध्यमत्व, देहातिरिक्त आत्मा के अस्तित्व-अनस्तित्व, ईश्वर के अस्तित्व-अनस्तित्व, ब्रह्म के परिणामित्व-अपरिणामित्व, ईश्वर के निमित्तत्व-अभिन्ननिमित्तोपादानत्व तथा द्वैत-अद्वैत और द्वैताद्वैत को लेकर दर्शनों और दार्शनिकों में जो विगान (वैमत्य) हैं, उन्हें दर्शाना तो उन-उन दार्शनिकों के अनुसार भी उचित ही है। किसी मत के खण्डन अथवा मण्डन के लिए उसका यथावत् उल्लेख भूषण ही है, न कि दूषण। फिर सूत्रकारका अनुगमन करना भाष्यकार का दायित्व भी है। प्रमाण तथा प्रमेयगत प्रभेद और प्रमातृस्वरूप निर्धारण को लेकर तथा केवल मन्त्रात्मक, लोकोत्तरविग्रहात्मक, विद्वान् मनुष्यात्मक अधिदैवस्वरूप को लेकर जो दार्शनिकों और दर्शनों में विगान है, उसका परिहार क्या हो सकता हैं? क्या अपने मत में सबको घसीटकर विलीन कर लेना ही समन्वय है? या साधर्म्य और तादात्म्य को लेकर अन्तर्भाव तथा वैधर्म्य और अतादात्म्य को लेकर वैलक्षण्य द्योतित करना तथा सत्ताभेदको लेकर समन्वय साधना ही उपयुक्त है?

नानात्वकी सिद्धि की है, वेदान्तके अनुसार नहीं। इतने पर भी वासुदेवांश कपिलको और शङ्कराचार्यजी को अवैदिक कहना मिथ्या भाषण की पराकाष्ठा है। स्वयं सूत्रकारने **'एतेन योगः प्रत्युक्तः'** (ब्रह्म० २.१.३) इस सूत्रसे अवैदिकांश योगका खण्डन किया है, फिर भाष्यकार शङ्करका क्या दोष ? ॥ १३७–१४२ ॥

भगवतत्पाद को षड्दर्शनाचार्य कहने में आपको क्या आश्चर्य है, जबकि उनकी जिह्वा पर जिह्वा की अधिष्ठात्री देवी स्वयं नृत्य करती थी। **'कर्त्ता शास्त्रार्थवत्त्वात्'** (ब्रह्म० २.३.३३) इस सूत्र में जीव को कर्ता और भोक्ता अविद्या के माध्यम से कहा गया है। अविद्या की उपाधि से रहित होकर वह स्वयं ब्रह्मरूप ही है। ब्रह्म में कर्ता और भोक्तापन का अभाव प्रमाणित किया गया है[१०] (द्रष्टव्य तक्षाधिकरणम्) ॥१४३-१४५॥

१०. पुनर्जन्म-उत्क्रमण, बन्धन-मोक्ष, सुख-दुःखादि के संक्रमण को लेकर उठने वाले प्रश्नों का समाधान पाँचों दर्शनोंमें आत्मा, मन और देहकी अनेकनताको लेकर किया गया है। छठे वेदान्त-दर्शन में आकाशवत् आत्मा को विभु और एक मान करके भी बुद्धि के उन्मानत्व (परिच्छिन्नत्व) और उससे होने वाले आत्मा के तादात्म्य की दृष्टि से किया गया हैं। विशेषण या उपाधिरूप अन्तःकरण मिथ्या है; अतः तत्कृत परिच्छेद और उत्क्रमणादि भी अवास्तव है, वास्तव नहीं। आत्मा को आकाशवत् व्यापक कहने वाली श्रुतियाँ नहीं हैं, ऐसा भी नहीं। **'आकाशवत् सर्वगतं सुसूक्ष्मं'** (शाण्डिल्यो० २) आदि श्रुतियों में स्पष्ट ही आत्मा को आकाशवत् व्यापक माना गया है। वेदान्त दर्शनके मानने वाले कई मान्य आचार्यचरणों ने उपनिषदादि के आधार पर आत्मा को सदा हो या बद्धदशामें ही स्वाभाविक अणु माना है; तथापि युगपत् शीत-उष्णादि अनुभूति की असिद्धि और आकाश तुल्य व्यापकता के प्रतिपादक वचनों की असिद्धि रूप दोषद्वय की प्राप्ति होती है।। ज्ञान गुण की व्यापकता मानकर भी उक्त दोषों का परिहार असंभव है। मणि और दीपतुल्य आत्मा के सावयवत्व रूप दोष की प्राप्ति ऐसा मानने पर होती है।

विचारक ध्यान दें। निर्मला जी श्री आद्य शङ्कराचार्य के लिए 'षड्दर्शन स्थापनाचार्य' लिखा देखकर आश्चर्यचकित हुई बताती हैं और उन्हें षड्दर्शनाचार्य न मानकर 'षड्दर्शनमहाप्रासादप्रध्वंसप्रयासपरायण' मानती हैं (पृ० २४) जबकि उन्हीं के सम्प्रदाय में दीक्षित तथा सम्प्रदायच्युत स्वामी दयानन्द सरस्वती को समस्त शास्त्र की प्रतिष्ठा के पुनः स्थापक' बताती हैं। द्वादश दर्शनों के मर्मज्ञ

'प्रकृतिश्च'[११] (ब्रह्म० १.४.२३) इस सूत्र की व्याख्या में भाष्यकार ने अभिन्ननिमित्तोपादानकारणरूपमें ब्रह्म की प्रतिष्ठा की है। ब्रह्म की अभिन्न-निमित्तोपादानकारणता व्यास के सूत्रों के अनुसार ही है। शङ्कराचार्य का यह नया आविष्कार नहीं है ।।१४६, १४७।।

श्री शङ्कराचार्य के मत में ब्रह्म परिणामी नहीं है, अपितु विवर्ती-उपादान है। सांख्य-योग का समवन्य करके वेदान्त दर्शन की महिमा को बढ़ाने वाले भगवत्पाद को खिचड़ी पकाने वाला कहना कितना अन्याय है? उन्होंने श्रुतियों और स्मृतियों के अनुसार वेदान्त के कठिन प्रकरणों को सुगम बनाया

श्री वाचस्पति मिश्र, श्री मण्डनमिश्र, श्री हर्षमिश्र, श्री विद्यारण्य स्वामिपाद, श्री आनन्द गिरि और श्री मधुसूदन सरस्वती आदि महाभाग जिनकी विद्या और प्रतिभा को अपार मानकर जिन्हें अपना सर्वस्व मानते हैं, उन्हें षड्दर्शनानभिज्ञ और दया-नन्द जी को समस्त शास्त्र के पारङ्गत बताना कुटिलता की पराकाष्ठा है। क्या श्रुति-युक्ति और अनुभूति के विरुद्ध मत की प्रस्थापना करना तथा श्रुति-युक्ति और अनुभूति के मर्मज्ञों को गालियाँ देना ही सर्व शास्त्र-निष्णात होने की कसौटी है? पूर्व मीमांसा और उत्तर मीमांसा के विरुद्ध क्रमशः वर्ण-व्यवस्था की नवीन कल्पना तथा देव-विग्रहादिकी अवहेलना करने वाले तथा श्री मध्व और श्री रामानुजादि की शैली में द्वैत, त्रैत का समर्थन करने वाले श्री दयानन्द जी भला किस पाण्डित्य और परम्परा के अनुसार पूज्य हो सकते हैं?

११. सम्बन्धित सूत्र भी मूल श्रुति के अनुसार ही हैं। 'तदैक्षत' (छान्दोग्यो० ६.२.३), 'स ईक्षाञ्चक्रे' (प्रश्नो० ६.३), 'सोऽकामयत' (तैत्ति० २.६) आदि श्रुतियों ने ब्रह्मको निमित्त कारण माना है और 'बहुस्यां प्रजायेयेति' (छान्दोग्यो० ६.२.३) आदि श्रुतियों ने उसी को उपादान कारण भी। इस तरह ब्रह्म अभिन्ननिमित्तो-पादानकारण सिद्ध होता है। 'यस्मिन् विज्ञाते सर्वविज्ञातं भवति' (शाण्डिल्यो० २) के अनुसार एक (ब्रह्म) विज्ञान से सर्वविज्ञान की श्रौतप्रतिज्ञा और उसके निर्वाह के लिए मृत्, लौह, सुवर्णरूप धातुविज्ञान से मृद्घट, लौहयन्त्र, सुवर्णभूषण विज्ञान रूप दृष्टांत भी तभी सम्भव है, जब ब्रह्म जगत् का अभिन्ननिमित्तोपादन-कारण हो! अन्य पाँचों दर्शन से छठे वेदान्त दर्शन की यह अपूर्वता है। जिसे भगवत् पाद शङ्कराचार्य ही नहीं, श्री रामानुजाचार्य, श्री निम्बार्काचार्य और श्री वल्लभाचार्यों ने भी मुक्त स्वर से माना है। इस विश्व प्रसिद्ध तथ्य को भी न मानना कहाँ तक शोभनीय है?

है। 'मायां तु प्रकृतिं विद्यान्मायिनन्तु महेश्वरम्' (श्वेताश्वतरो० ४.१०) इस श्रुति में माया और प्रकृति का ऐक्य दिखलाया गया है। जबकि आप प्रकृति को अनादि और अनन्त मानती हैं। माया और प्रकृति एक ही है, तब आप ही मायावादी[१२] सिद्ध होती हैं, माया के जटिल जालमें पड़ी हुई हैं, श्री शंकरा-चार्य नहीं ।।१४८-१५२।।

इसलिये अपशब्दों की बौछार करने का आपका दुःसाहस क्षमा के योग्य नहीं है। सत्, असत्, उभय और अनुभय इन चारों कोटियों में न आनेवाली ब्रह्म के आश्रित रहकर उसी का आवरण करनेवाली 'माया' सिद्ध होती है। सीपी में चाँदी की प्रतीति इसका दृष्टान्त है। सीपी में चाँदी सत्य नहीं है; क्योंकि सीपी का ज्ञान होने पर वह नहीं रहती बाधित हो जाती है। जब तक सीपी का ज्ञान नहीं होता, तब तक वह प्रतीत होती रहती है, इसलिये वह असत्य भी नहीं है। परस्पर विरोध होने से उभय रूप और अनुभय रूपा भी नहीं कही जा सकती। रज्जुसर्प, मृगमरीचिका, चलचित्र आदि अनेक दृष्टान्तों के रहते हुए भी चतुष्कोटि विनिर्मुक्त माया का कोई दृष्टान्त[१३] नहीं है, यह कथन सफेद झूठ है ।।१५३-१५९।।

---

१२. "तम आसीत्तमसा गूढमग्रे" (ऋ० सं० ८.७.१७.१), "सदसद्विलक्षणानिर्वाच्या" (त्रिपाद० महा० ३) 'माया नाम अनादिरन्तवती, न सती नासती 'अनिर्वचनीया' (सर्वसारो०), 'ब्रह्मशक्तिरेव प्रकृतिः' (निरालम्बो०) श्रुतियों के अनुसार श्री शङ्कराचार्य ने माया को चिदधिष्ठित प्रकृति और अनिर्वचनीय माना है—परमार्थ सत्य नहीं माना। आप तो बाधयोग्य माया (प्रकृति) को सत्य मान रही हैं। (पृ० २५)। आपके मत में माया का बहुत महत्त्व है। ऐसी स्थिति में मायावादी तो आप ही सिद्ध होती हैं।

१३. "ब्रह्माश्रयन्ती चापि तदावरणं करोति, परं नैवंविधो दृष्टान्तो लोके समुपलभ्यते" (पृ० २४ संस्कृत) = (माया) ब्रह्माश्रित रहकर भी ब्रह्म का आवरण कर लेती है; परन्तु लोक में ऐसा कोई दृष्टान्त नहीं है" (वे० कल्प० हिन्दी पृ० ३२)।

निर्मलाजी का यह आक्षेप सर्वथा निःसार है। उनकी अज्ञता का द्योतक है। जिस प्रकार ज्ञान, प्रेम आदि का लोक में एक आश्रय और एक विषय देखा जाता है; उसी प्रकार अज्ञान का भी आश्रय और विषय देखा जाता है। यह बात दूसरी है कि वैशेषिकादि के मत में आत्मा ही इनका आश्रय सिद्ध होता है और सांख्यादि के यहाँ आत्मचैतन्य से चेतित (प्रतिबिम्बित या अधिष्ठित) अन्तः

स्वामी दयानन्द के मत के अनुसार जीव, ईश्वर और प्रकृति इन तीनों को मिलाकर जगत् का कारण स्वीकार करने पर किसी एक की भी कारणता सिद्ध नहीं होती। यदि इनमें अलग-अलग पूर्ण कारणता है, तब एक ही कारण से काम चल जायगा! शेष दोनों को कारण कहना ठीक नहीं। अल्पज्ञ और अल्प शक्ति जीव को कारण कहना तो हास्यास्पद है। जड़ प्रकृति को भी कारण कहना असंगत है। **'अजामेकां'** (श्वेता० ४·६) इस श्रुति के अनुसार यदि प्रकृति को कारण माना जाय तो फिर जीव और ईश्वर को कारण कहना व्यर्थ है। यदि ये सब मिल करके जगत् के कारण हैं तो पहला विकल्प फिर उपस्थित होगा, जिसका निवारण नहीं हो सकता। यह श्रुति भी केवल प्रकृति को ही कारण कह सकती है, जीव और ईश्वर को नहीं। जीव को भोक्ता और ईश्वर को अभोक्ता कहने में इस श्रुति का तात्पर्य है। प्रकृति के त्याग का विधान करने वाली इस श्रुति से प्रकृति की नित्यता का भी खण्डन होता है। ब्रह्म को जगत का कारण बताने वाले हम लोगों को ब्रह्मवादी कहते हुए आप क्यों हिचकिचाते हैं। माया को जगत् का कारण बतलाने वाले आप अपने आपको मायावादी क्यों नहीं मानते, यह भी विचारणीय है ॥१६०-१६८॥

जड़ प्रकृति की पूजा करने वाले आप चेतन ब्रह्म की पूजा करने वाले

करण (चित्त या अहम्)। आश्रय और विषय का भेद ही नहीं; अपितु अभेद भी अनुभव सिद्ध है। आत्मज्ञान, आत्मप्रेम आदि स्थलों में दोनों का अभेद सिद्ध है। "मैं अज्ञ हूं। मैं आत्मा को अद्वितीय सच्चिदानन्दस्वरूप नहीं जानता।" आदि स्थलों में अज्ञान के आश्रय और विषय की एक रूपता भी अनुभव-सिद्ध है। अन्धकार जिस कमरे में रहता है, उसीको आवृत करता है। इन बाह्याभ्यन्तर-दृष्टान्तों के रहते 'लोक में ऐसा कोई दृष्टान्त उपलब्ध नहीं है' क्या यह आक्षेप धूलि-प्रक्षेप नहीं है? इस सन्दर्भ में ललित दृष्टान्त भी प्रस्तुत है। अमरलता (बेल विशेष) जिस वृक्ष के समाश्रित रहती है, उसी को ढक लेती है। स्वयं मूलहीन होने पर भी अमरलता आश्रय-वृक्ष से जीवनी-शक्ति लाभकर मादक सुनहरे पुष्पों के पराग और मकरन्द से मधु मक्खियों को लुभा लेती है। इसी प्रकार स्वतः सत्ता-स्फूर्ति और रस हीन (सत्ता, चित्ता और प्रियता रहित) माया ब्रह्माश्रित रह कर अनन्त कोटि ब्रह्माण्ड का परिणामी उपादान बनती है और अज्ञ जीवों को भ्रमित करती रहती है।

इस सम्बन्ध में विवरण और भामतीप्रस्थानगत वैलक्षण्य और पञ्चदशी में श्री विद्यारण्य महाभाग प्रदत्त समन्वय का परिज्ञान अपेक्षित है।

हम लोगों को जड़-पूजक कहकर पद-पद पर निग्रहस्थान में आ रहे हैं। **'त्वं स्त्री त्वं पुमान्'** (श्वेता० ४.३) इस श्रुति के अनुसार सच्चिदानन्दघन ब्रह्म से उस प्रकृति की अभिन्नता को जानकर यदि उसको नमस्कार करते हैं या उसकी पूजा करते हैं तो चेतन की ही पूजा करते हैं, जड़-पूजक हम कब है? ॥१६९-१७१॥

प्रकृति को प्रत्यक्ष सिद्ध (पृ० २५) कहकर आपने अपनी हँसी उड़वायी है। श्रुति के अनुसार अथवा अनुमिति के अनुसार ही प्रकृति की सिद्धि होती है। प्रकृति का प्रत्यक्ष आज तक किसी ने नहीं माना। सभी अद्वैत वादी जीव की और प्रकृति की व्यावहारिक सत्ता स्वीकार करते हैं, पारमार्थिक सत्ता ब्रह्म की ही मानते हैं। सजातीय, विजातीय और स्वगतभेद-शून्य [१४] ब्रह्म के सिद्ध हो जाने से आपका त्रैतवाद कहाँ रह सकता है? ॥१७२-१७५॥

१४. ब्रह्म के प्रतिपादक वेदवचन उसे **'एकं, एव, अद्वितीयम्'** इन तीन शब्दों के द्वारा स्वगत, सजातीय और विजातीय भेद रहित ही सिद्ध करते हैं। निरवयव, अज-एक और सर्वाधिष्ठान स्वरूप तत्त्व भला त्रिविध भेदयुक्त कैसे हो सकता? सजातीय-विजातीय और स्वगत भेद शून्य ब्रह्म जहाँ वस्तुकृत परिच्छेद से शून्य है, वहाँ नित्य और विभु होने से काल और देशकृत परिच्छेद से भी शून्य है।

श्री निर्मला जी ने **'स्वगतभेदशून्योऽपि ब्रह्मणि'** कहकर ब्रह्म को स्वगत-भेद शून्य मान लिया। निरवयव होने के कारण ब्रह्म स्वगतभेदशून्य मान्य है। आकाशतुल्य एक और निरवयव ब्रह्म में साजात्यभेद औपाधिक ही संभव है, वास्तविक नहीं। **"घटसत्ता, पटसत्ता, घटज्ञान, पटज्ञान"** आदि स्थलों में अनुगत सत्ता और स्फूर्ति को स्वभावतः भिन्न सिद्ध कर पाना कठिन है। साथ ही **"ब्रह्मणि सजातीय-विजातीय-भेदाऽभावो न स्यात्तुं युक्तः, आत्मप्रकृत्योः सत्त्वात्"** (पृ० २५) =' ब्रह्म में सजातीय-विजातीय भेद शून्यता (आत्मा सजातीय और प्रकृति विजातीय की सत्ता होने से) नहीं ठहरती।" आपका यह उद्गार भी व्यर्थ है। यदि जीवात्मा और परमात्मा में चित्साम्य को लेकर आपने साजात्य स्वीकार किया है, तब तो एकत्व-अनेकत्व, सर्वज्ञत्व-अल्पज्ञत्व, निर्गुणत्व-सगुणत्व, सर्वशक्तिमत्व-अल्पशक्तिमत्व, विभुत्व-अविभुत्वादि वैलक्षण्य को लेकर दोनों में वैजात्य भेद भी मान्य होना चाहिये। यदि चित्त्व-अचित्त्वरूप वैलक्षण्य को लेकर परमेश्वर और प्रकृति में वैजात्य मान्य है, तब तो सत्त्वको लेकर साजात्य भी मान्य होना चाहिये। हमारे सिद्धान्त में सत्ता भेद से भेद और भेद-शून्यत्व दोनों ही मान्य है। अर्थात् व्यावहारिक और प्रातीतिक रीति से भेद का निर्वाह तथा वस्तुतः भेद का अभाव मान्य है।

फिर भी अद्वैत को न स्वीकार करने और त्रैतवाद के चक्कर में ही पड़ा रहने से आपके द्वारा शास्त्रों का अनादर ही होता है ॥१७६॥

यह त्रैतवादी विना युक्ति और प्रमाण के ही सभी पूर्वाचार्यों के खण्डन पर तुला हुआ है। वेदों में जहाँ इतिहास का वर्णन है, वहाँ उसका स्वार्थ में भी तात्पर्य है, भूतार्थवाद के अनुसार वह सत्य होता हुआ भी प्रकृत अंश की प्रशंसा अथवा निन्दा में भी प्रयोग किया जा सकता है। 'इतिहास के आ जाने से वेदों की नित्यता खण्डित होती है', इस बात को सौ दयानन्द आकर और सैकड़ों

ध्यान रहे, श्री दयानन्द जी ने तो ब्रह्म को त्रिविध-भेद शून्य माना है (पृ॰ ४५ मूल ग्रन्थ)। आप उनके अनुगत होते हुए भी 'केवल स्वगत-भेद शून्य ब्रह्म है' ऐसा कैसे मान रही हैं? त्रिविध भेद-शून्य या स्वगत-भेद शून्य ब्रह्म को मानकर भी त्रैतवाद की सिद्धि भला किस प्रकार सम्भव है? आपने ब्रह्म को निर-वयव होने के कारण स्वगत भेद-शून्य माना है या बहुभवन-सामर्थ्य शून्य होने के कारण? यदि निरवयव होने के कारण तो प्रकृति और परमाणुओं की अपेक्षा आपके ब्रह्म में क्या विशेषता है? यदि बहुभवन सामर्थ्य होने से ब्रह्म स्वगत-भेद शून्य है तो सृष्टि रचनादि सामर्थ्य को लेकर वह स्वगत भेद युक्त ही क्यों नहीं मान्य है? यदि ये शक्तियाँ प्रकृतिनिष्ठ हैं तो ईश्वर मानने की क्या आवश्यकता है? यदि ब्रह्म में 'ईश्वरत्व' औपाधिक है तब प्रपञ्च ब्रह्म का विवर्त और प्रकृतिका परिणाम ही क्यों नहीं मान्य है? यदि ऐसा ही मान्य है, तब शाङ्कर मत ही विजयी है।

और भी मूलग्रन्थ पृ॰ ४४, ४५ पर आपने स्वामी दयानन्द जी के अनु-सार ब्रह्म को त्रिविध-भेद शून्य और अपने अनुसार केवल स्वगत-भेद शून्य सिद्ध करते हुए दोनों में अविरोध दर्शाने के अभिप्राय से जो कुछ राग अलापा है उसका सारांश यही हो सकता है कि "ब्रह्म निरवयव होने से स्वगत-भेद शून्य और एक होने से सजातीय-विजातीय भेद-शून्य तथा जीव और जगत् को लेकर क्रमशः सजा-तीय, विजातीय भेद सहित है।" वैशेषिकों के आकाशादि द्रव्य भी इस तरह त्रिविध भेद रहित और द्विविध भेद सहित सिद्ध होते हैं। सांख्योक्त स्वाभिमत प्रकृति और ईश्वर दोनों ही सत्य और विभु होने से काल और देशकृत परिच्छेद शून्य हैं। फिर सजातीय, विजातीय और स्वगत-भेद शून्य या स्वगत-भेद शून्य कहकर आप किस भेद का वारण करना चाहती है? यदि अवशिष्ट वस्तुकृत का ही, तब तो आप बहुत ही धन्यवाद के पात्र हैं, क्योंकि वस्तुकृत भेद साधने को ही वस्तुकृत भेद का वारण कहती हैं।

उनके शिष्य आकर भी सिद्ध नहीं कर सकते। श्री करपात्री जी के द्वारा जिस प्रकार सभी शास्त्रों का समन्वय[१५] किया गया है, वह अभी तक आपको बुद्धि में क्यों नहीं आ रहा? ॥१७७-१७९½॥

स्वामी दयानन्द ने सभी विद्वानों को गालियाँ दी हैं। श्री करपात्री ने ऐसा कहीं नहीं किया। स्वामी दयानन्द जी के द्वारा कठोर शब्दों की भरमार होने पर उन्होंने यदि एक-दो कठोर शब्दों का प्रयोग कर भी दिया तो आपको इतनी असूया क्यों? ॥१८०-१८३॥

इतना भी उन्हें विवश होकर करना पड़ा। फिर भी उनकी यह कठोरता सत्यतागर्भित होनेसे अनुचित नहीं है ॥१८४॥

कहीं-कहीं इस प्रकारके जो आक्षेप किये गये हैं, वह जनता को सही मार्गदर्शन दिखाने के लिए और समझदारों को सन्तुष्ट करने के लिए हैं ॥ १८५-१८५½॥

वेदार्थपारिजात का नाम सुनते ही आपका प्यारा (दयानन्दजी का गुरु) चूहा मर गया और आपको भी बुखार आ गया। यह सब आपकी ही लिखी हुई घटना को हम याद दिला रहे हैं ॥१८६-१८७½॥

उन्नीसवीं शताब्दी में भारत की राजधानी दिल्ली में श्रीकरपात्रीजी के द्वारा प्रचुर धन-साध्य शतकोटि होमात्मक यज्ञ सम्पन्न हुआ था। उसमें आर्य समाजियों के लिए जो शास्त्रार्थ की घोषणा की गयी थी उसमें शास्त्रार्थमहारथी माधवाचार्यजी का हाथ था, करपात्रीजी का नहीं। उनके द्वारा शास्त्रार्थ की घोषणा लिखना मिथ्या है। मैं भी वहाँ प्रत्यक्षदर्शी और आयोजक था ॥१८८-१९१॥

आर्यसमाज के दोनों पण्डित व्यासदेव और हरिदत्त उस समय पराजय के

---

१५. "समन्वयसाम्राज्यसंरक्षणम्", "भक्तिरसार्णवः" नामक ग्रन्थ में तथा "भक्ति-सुधा" नामक ग्रन्थ के 'सर्वसिद्धान्तसमन्वय' और 'वेदान्तरसरहस्य' नामक निबन्ध में पूज्यपाद स्वामी श्री करपात्रीजी महाराज ने परोवरीयक्रम से चार्वाक से लेकर श्रीवल्लभाचार्यजी के सिद्धान्तों का तथा कर्मकाण्ड, उपासनाकाण्ड और ज्ञानकाण्ड-परक समस्त वचनों का जो हार्द और प्रामाणिक समन्वय प्रस्तुत किया है, वह किसी भी सहृदय विचारशील के लिए अमान्य नहीं हो सकता। ऐसे समन्वय-प्रिय सिद्धान्त-संरक्षक आगम-निगम सकलशास्त्रमर्मज्ञ श्री स्वामीजी के प्रति हीन भावना की अभिव्यक्ति आपकी मनःस्थिति को ही द्योतित करनेवाली है, उन महापुरुष के अपकर्ष को नहीं।

गर्त में गिरकर गोते खा रहे थे। माधवाचार्य शास्त्री की विजय हुई थी। उन्होंने व्यासदेव के कुतर्कों को काटकर रख दिया था। सनातनधर्म की इस विजय से श्रीकरपात्रीजी को प्रसन्नता अवश्य हुई। ऐसी स्थिति में निराशा का तो अवसर ही क्या था? 'दयानन्द के मत का खण्डन करने के लिए ही वेदार्थ-पारिजात की रचना हुई है' यह तो बहुत ही अनुचित कल्पना है। दयानन्द के ऊपर वृथा दोषारोपण करना, इस ग्रन्थ का ध्येय नहीं है। जिस प्रकार अन्याय वेदविरुद्ध मतों का खण्डन किया है, उसी प्रसङ्गमें दयानन्द के मतों का भी खण्डन किया है। श्रीमहीधर और श्रीउव्वटमत का मण्डन करते हुए दयानन्दजी के मत का खण्डन करना पड़ा। इस पारिजात में कहीं भी दयानन्दजीके अपूर्ण उद्धरण नहीं दिखाये गये हैं, न किन्हीं अंशों का परिवर्तन ही किया गया है। दयानन्दजी में विद्वत्ता का लेशमात्र भी नहीं था, इतनी बात अवश्य अभिव्यक्त हो गयी है। विद्वानों में उनकी प्रसिद्धि भी नहीं थी और मूर्खों की ख्याति से ईर्ष्या का होना निरर्थक है। इस प्रकार व्यर्थ दोषों की कल्पना करना ठीक नहीं ॥१९२-२००॥

इस प्रकार स्वामी दयानन्दजी पग-पग पर निग्रहीत हो रहे हैं और श्रीकरपात्रीजी को निग्रह स्थान में लाने के लिए आपके पास कोई उपाय नहीं है ॥२०१॥

सन् १९४४ में दिल्ली राजधानी में शतकोटि महायज्ञ सम्पन्न हुआ था। वहाँ लाखों मनुष्यों ने सनातन धर्म का जय-जयकार किया था। आप मिथ्या लिखने में इतने निपुण हैं कि थोड़ा भी संकोच न करके इसके विपरीत आर्य-समाज की जय की बात लिख रहे हैं (पृ० ४४) ॥२०२-२०३½॥

श्रीकरपात्रजी की विद्वत्ता को कौन नहीं जानता? उनको भाषणशैली और ग्रन्थ-लेखन शैली विश्वविदित है। इसलिए श्रीदयानन्द के ऊपर मिथ्या आरोप करने के लिए और उनके दोष दिखलाने के ध्येय से यह ग्रन्थ नहीं लिखा गया है। केवल वेद विरुद्ध जितना असत्य अंश है, उनका खण्डन किया है ॥२०४-२०६॥

श्रीउव्वट और महीधर के भाष्य में कहीं भी अनौचित्य नहीं है। श्रीकर-पात्रीजी ने इन सब बातों को अच्छी तरह सिद्ध किया है। स्वामी दयानन्दजी के सभी उद्धरण मिथ्या हैं। आपने श्रीकरपात्रीजी पर जो यह दोषारोपण किया है कि 'दयानन्द के उद्धृत अंशों की तोड़-फोड़ की है और ईर्ष्या के कारण प्रसिद्धि पाने के लिए यह सब कुछ किया है।' (पृ० ४५) यह सब बातें आप पर ही लागू होती हैं ॥२०७-२०९½॥

सहस्रों बर्षोंतक भी आपको पुराणों में कोई गप्प (पृ० ४५) नहीं मिल सकती। उनमें जो कुछ भी लिखा है, वह सत्य है और वेदानुमोदित है। अब हम स्वामी दयानन्दजी के ग्रन्थों में गप्पाष्टक दिखलाते हैं। प्रह्लाद के चरित्र का वर्णन करते हुए भी स्वामीजी ने स्तम्भ पर चीटियाँ चलती लिखी हैं, जिसका किसी भी पुराण में उल्लेख नहीं है। कबीरजी और नानकजी का नाम देकर उनके ग्रन्थों में 'वेद पढ़त ब्रह्मा मरे' यह लिखा है; किन्तु उनके ग्रन्थों में यह कहीं भी नहीं लिखा है ॥२१०-२१३॥

श्री स्वामी करपात्रीजी महाराजने वेदार्थपारिजात की रचना में किसी पण्डित की बौद्धिक सहायता नहीं ली। ग्रन्थ लिखने में उपयोगी सामग्री जुटाने, प्रेसकापी तैयार करने, स्थल ढूंढ़ने, अनुवाद करने, प्रूफ देखने और भूमिका लिखने वालों का नाम उनकी कीर्ति के लिए लिख दिया। इससे उनकी दयालुता ही सिद्ध होती है ॥२१४-२१५॥

आपने अपने कल्पद्रुम में जो अनेकों बार इस बात को दुहराया है कि श्री स्वामी करपात्रीजी ने स्वामी दयानन्दजी को गालियाँ दी हैं, सो यह बात बिल्कुल असत्य है। केवल कहीं-कहीं 'धृष्ट' शब्द का प्रयोग कर दिया है। किन्तु आप मेरठ से प्रकाशित **'दयानन्द गालिपुराण'** पुस्तक में दयानन्दजी के द्वारा पूर्वाचार्यों को दी गयीं गालियों का संकलन देखें, एक-दो माला बन गयीं हैं। 'कृत प्रति कृतन्याय' से श्री स्वामी करपात्रीजी का स्वामी दयानन्दजी के प्रति इस प्रकार बोल देना अनुचित नहीं है। कल्पद्रुम के लेखक ने भी गाली देने में कोई कमी नहीं की है ॥२१६-२१९½॥

'वेदार्थपारिजात' को न समझने के कारण आपने जो यज्ञ के विषय में लिखा है कि इसका फल जलवायु आदि की शुद्धि है, सो यह बात दयानन्दजी को छोड़कर किसी ने भी आजतक नहीं मानी; क्योंकि वैदिक पद्धति के अनुसार देवताओं की तृप्ति ही यज्ञ का फल है, जिससे प्रसन्न होकर देवता यजमान को वाञ्छित फल देते हैं। 'जलवायु की शुद्धि' अवान्तर फल भी नहीं है, मुख्य फल तो है ही नहीं। स्वामी दयानन्दजी के ग्रन्थों को छोड़कर 'जलवायु की शुद्धि यज्ञ का फल' कहीं (किसी शास्त्र में) आपको मिला हो तो उसे आप क्यों नहीं प्रकट करते?[१६] दयानन्दजीके मिथ्या भाषण का एकमात्र यह उदाहरण

१६. आपके मत में सुगन्धित-द्रव्य के समान दुर्गन्धिसे युक्त द्रव्य का भी अत्यन्त विनाश नहीं हो सकता, तब उसका निवारण कैसे होगा? प्रयाग, हरिद्वार आदि में कुम्भ

पर्याप्त है। इसका समाधान करने का सामर्थ्य किसी आर्यसमाजी में हो तो सामने आये ॥२२०-२२६॥

स्वामी दयानन्द ने 'यज्ञ' को वेदार्थक माना है। 'यज्ञ' (वेद) के कर्ता ऋषि नहीं हैं' यह लिखकर व्यासजी को ऋषि होने के कारण वेद के कर्ता होने से हटा दिया है। यदि उन्हें वेद का कर्ता माना जायगा तो वे ऋषि कोटि में नहीं आ सकेंगे ॥२२७-२२७½॥

"गोबलीवर्दन्याय" में तो स्त्रीलिङ्ग और पुल्लिङ्ग का विवरण किया गया है। जाति के एकत्व की उसमें कोई सम्भावना नहीं है। इस न्याय की अपनी अनभिज्ञता आपने 'वेदार्थपारिजात' के लेखक पर सौंपी है। यही आपकी धृष्टता है ॥ २२८-२२९½॥

"ब्राह्मण वसिष्ठ न्याय" से भी आपके कथनानुसार वेदव्यास को ऋषि नहीं कहा जा सकता। क्योंकि स्वामी दयानन्दजी ने वेदव्यासजी को ऋषियों में परिगणित नहीं किया है। 'ब्राह्मणवसिष्ठन्याय' का अर्थ यह है कि अन्य ब्राह्मणों की अपेक्षा वसिष्ठ विशिष्ट (ऋषि) हैं। स्वामी दयानन्दजी ने तो ऋषियों का परिगणन करके वेदव्यासजी को अलग लिखा है; अतः स्वामी दयानन्दजी के अनुसार वेदव्यास ऋषि नहीं हो सकते। यदि ऋषि मानेंगे तो उनके किये गये संहिता के व्यास (विभाग) को भी आपको मानना पड़ेगा। इस तरह आप अब 'उभयतः पाशा-रज्जु' के चक्कर में हैं ॥२३०-२३०½॥

स्वामी दयानन्दजी ने लिखा है कि 'ईश्वरीय ज्ञान के मध्य में रहनेवाली वेदविद्या की प्रेरणा ईश्वर के द्वारा ऋषियों के हृदय में हुई।' आप अब इस बात पर विचार कीजिये कि यदि ईश्वर के ज्ञान का कोई मध्य है तो उसका आदि और अन्त भी होगा। क्या ईश्वरीय ज्ञान कोई मूर्त पदार्थ है, जिसका आदि, मध्य और अन्त होना चाहिए! दूसरी बात यह है कि ईश्वरीय ज्ञान ईश्वर में ही समवाय सम्बन्ध से रह सकता है, उसे अन्यत्र समवाय सम्बन्ध से पहुँचाना कैसे संभव है? ॥२२१-२३१½॥

मेले के अवसर पर लाखों आदमी जुटते हैं और बहुत-से यज्ञ भी होते हैं, तो भी आधुनिक-पद्धति से चूना, फिनाइल आदि के प्रयोग के बिना यज्ञमात्र से दुर्गन्धि दूर नहीं होती। आजकल के वैज्ञानिकों ने छिड़कने के लिए पाउडर, तेल आदि का आविष्कार किया है जिससे कि विषाक्त कीटाणु, मक्खी, मच्छर आदि नष्ट हो जाते हैं। उनके लिए वेद में उपदिष्ट होना आदि का अनुष्ठान व्यर्थ है।

इसके उमाधान के लिए आदि, मध्य और अन्त इन शब्दों के अर्थ की मनगढ़न्त कल्पना उचित नहीं। मनगढ़न्त अर्थ करने में स्वामी दयानन्द बहुत प्रवीण थे। मिश्रजीने ऐसी बातों के उठाने को लघुता कहा है। ऐसा कहने से क्या समाधान होगा? यह लिखना केवल आपका प्रयासमात्र हुआ। ऐसी निःसार बातें लिखने में आपका ही बचपन जाहिर हो रहा है ॥२३२-२३५॥

यहाँ **'त्रयः'** यह पद व्याहृति का विशेषण नहीं है। पिछले दो वाक्यों में जो **'सारभूता'** यह पद आया है, उसका यह पुल्लिङ्ग विशेषण है। ॥२३६-२३७½॥

'छन्दो पदं' की जो आपने अशुद्धि निकाली है, वह ठीक नहीं; क्योंकि इसके आगे ही **'छन्दः पदेन'** ऐसा लिखा हुआ है। इस पर भी आप दृष्टि डाल देते तो 'छन्दो पदं' तो इस पद को मुद्रण का दोष मान ही लेना चाहिए था। अथवा यह आपका स्वभाव ही है कि जैसे कौवा भरे हुए तालाब के किनारे पर रखे हुए घड़े के पानी को पीता है, तालाब के पानी को नहीं पीता ॥२३८-२४१॥

'मुसल्गाँवकर, पद में लकार हल् है। इस लिये आठ ही अक्षर हैं, नौ नहीं। यदि कहीं नौ अक्षर हो भी जाँय तो भी छन्दों में कहीं-कहीं न्यूनता-अधिकता भी मानी गयी है। **'श्लोके षष्ठ गुरु ज्ञेयं'**, **'पञ्चमं लघु सर्वत्र'** इन दोनों लक्षणों में आठ अक्षरों का होना लिखा भी नहीं है। **'मदनुग्रहाय परमं'** भगवद्गीता के इस ग्यारहवें अध्याय के प्रथम श्लोक के चरण में नौ अक्षर हैं और पाचवाँ अक्षर दीर्घ भी है। इस प्रकार के हजारों श्लोक रामायण, महा भारत और पुराणों में हैं, जिनमें नौ अक्षर हैं और पाचवाँ दीर्घ है। वेद मन्त्रों में तो अक्षरों की ह्रस्वता-दीर्घता, अक्षरों की न्यूनता-अधिकता नियमानुकूल मानी गयी है। सायणादि आचार्यों ने किसी छन्द में दो-दो अक्षरों की न्यूनता को भी सही माना है और अधिक अक्षरों को भी सही माना है। यदि कहा जाय कि भारत, भागवत, रामायणादि ग्रन्थ आर्ष हैं, इस लिये वहाँ छन्द दोष नहीं, तो यह भी ठीक नहीं; क्योंकि 'कथासरित् सागर' आदि काव्यों में भी ऐसे श्लोकों की भरमार है, जिनमें सात और नौ अक्षर[१७] हैं तथा पञ्चमाक्षर दीर्घ हैं। इस

---

१७. वार्तिककार श्री सुरेश्वराचार्य का एक श्लोक इसी सन्दर्भ में उद्धृत किया जाता है—

"उपलक्षणं वा तद्ग्राह्यं ब्राह्मणग्रहणं श्रुतौ।
ब्राह्मणस्य प्रधानत्वाद् युक्तं तदुपलक्षणम् ॥"

(बृ० वार्तिक १.४.१६५३)

प्रकार लोक और वेद से सिद्ध एकाक्षराधिक्य छन्द का दोष नहीं कहा जा सकता। इस प्रकार काव्यदोषों की परीक्षा भी समाप्त हुई ॥२४२-२५५½॥

'अस्माभिर्ग्रथितस्यास्य' इस वाक्य में **'अस्य'** यह पद स्पष्ट ही ग्रन्थ का विशेषण है, प्रकृत और प्रसिद्ध होने के कारण वैसे भी इसका निश्चय हो सकता था यहाँ तो 'ग्रथितस्य' इस पद के पास ही यह है। इसको **'अभवन्मत सम्बन्ध'** कहना तो बहुत ही अनुचित है। इसके आगे **'देववाणीमयस्य'** यह पद है, इससे भी ग्रन्थ की ही उपस्थिति हो रही है। देववाणीमय ग्रन्थ' यहाँ विधेय हो रहा है, इसलिये 'विधेयाविमर्शदोष' की कल्पना यहाँ हो ही नहीं सकती। अर्थात् 'अस्य' यह 'देववाणीमयग्रन्थ' का विशेषण है; अतः 'देववाणीमयग्रन्थ' विधेय है। यह बात विद्वान् लोग अच्छी तरह समझ सकते हैं। फिर 'विधेयाविमर्शदोष' की कल्पना मिथ्या है। यह आपको समझ में क्यों नहीं आता? **'भवेत्'** इस क्रिया का कर्ता **'हिन्वीमय'** है। मूल संस्कृत में 'स' और 'च' से यह भी स्पष्ट ही है। 'स' शब्द वाच्य 'आधार' भी स्पष्ट ही है ॥२५६-२६२½॥

आधार के तीन भेद हैं। अभिव्यापक, जैसे **'सर्वस्मिन्नात्मास्ति'** = 'सब जगह आत्मा है', (२) औपश्लेषिक, जैसे, **'कटे आस्ते'**, **'पचेत् स्थाल्यां'**='चटाई पर बैठा है', 'थाली में पका रहा है', (३) वैषयिक, जैसे **'मोक्षेच्छा'**—इच्छा का विषय मोक्ष है। ये तीनों उदाहरण तीनों आधार के हैं ॥२६४-२६५½॥

इनका परस्पर विरोध भी है। इसलिये ग्रन्थकारों ने और टीका कार और टीकाकारों ने जब पूछा कि दयानन्द कृत यह कौन-सी सप्तमी है तो कहना चाहिये था कि विषय सप्तमी है, लेकिन क्या करे बेचारा व्याकरण तो जानता ही नहीं ॥२६६-२६८॥

नेयार्थ; न्यूनपदता, भ्रष्टता, विचित्रता ये काव्य के दोष वेदार्थपारिजात में नहीं हैं, कल्पद्रुम में ये सब हैं।

'वेदार्थपारिजात' में श्री करपात्री जी ने जो प्रमाण दिये हैं, वे सब सत्य हैं। श्री दयानन्द जी की ऋग्वेदादि भाष्य-भूमिका में सब असत्य हैं ॥२६९॥

श्री करपात्री जी ने दयानन्द के सभी प्रमाणों को निराधार कर दिया है। श्री दयानन्द जी ने तो निरुक्त का स्पर्शमात्र किया है। ब्राह्मण भाग को न मानकर और व्याकरण को न जानकर उनका कहीं उद्धरण नहीं दिया है। 'वेदार्थपारिजात' तो निरुक्त, प्रातिशाख्य, ब्राह्मणग्रन्थ, सर्वानुक्रमणी, व्याकरण,

श्रौतसूत्र, गृह्यसूत्र और श्री सायणादि के मत तथा इतिहास, पुराणादि सभी अङ्गों और उपाङ्गों पर ठीक विचार करके लिखा गया है। इस लिये श्री करपात्री जी के ग्रन्थ का महत्त्व स्पष्ट है ॥२७०-२७५½॥

'गणेशाय', 'सरस्वत्यै' यहाँ जो आपने विसर्गों की अशुद्धि कही है, स्पष्ट ही मुद्रण का दोष है; क्योंकि मुद्रक अपने मन से भी शब्दों की कल्पना कर लेते हैं। जैसे 'ईश्वर की रचना' के स्थान पर 'नो (९) सेर चना' इत्यादि। इस लिये यह ग्रन्थकार का दोष नहीं है। अथवा ये विसर्ग नहीं हैं, दो शून्य हैं। मन्द बुद्धि के लिये पद का भेद दिखलाने के लिये ऐसा जान-मान कर किया गया है। इसका अर्थ है गणेश ब्रह्म है। प्रकृति सरस्वती है। उनसे भिन्न सब शून्य है; कुछ नहीं है। इसी बात को बतलाने के लिये चार शून्य रखे गये हैं ॥२७६-२८०½॥

'साक्ष्यत्वात्' इस पद में जो आपने 'त्वल्' प्रत्यय बताया है, वह तो कहीं श्री करपात्री जी ने नहीं लिखा है। क्या आपने कहीं देखा है? 'त्वल्' प्रत्यय तो होता ही नहीं, तल् प्रत्यय होता है ॥२८१-२८१½॥

'महर्षि' और 'अङ्गिरा' इन दोनो पदों में शुद्ध षष्ठी विभक्ति है। यह सम्बन्ध-षष्ठी सभी कारकों से बलवान् होती है ॥२८२-२८३॥

'परम्परा से प्राप्त विद्या सुदृढ़ होती है' यह बात शौनक जी ने ही कही है। यहाँ कर्ता एक ही है। 'क्त्वा' प्रत्यय के दो कर्ता होने का जो आपने आक्षेप किया है, वह तो किसी प्रकार सङ्गत नहीं होता। क्त्वा' प्रत्यय के सम्बन्ध में आपको स्वयं ही स्वामी दयानन्द जी के वैदुष्य पर विचार करना चाहिये। अङ्गिरा को ब्रह्मविद्या दी थी' यह बात न मूल में कहीं कही गयी है न टीका में ही। वस्तुस्थिति यही है कि टीका या मूल में शौनक को कहीं पर भी 'वक्ता' नहीं कहा गया है, केवल आपने ही अपनी मन्दबुद्धि से और दोष दर्शन की दृष्टि से ऐसा कहा है। (पृ० ४७) भारद्वाज को प्रश्न का कर्ता कहना भी मिथ्या है। करपात्री जीने तो केवल एक शौनक को ही कर्ता माना है। "हे ब्रह्मन्! आपने जो ब्रह्मविद्या परम्परा से प्राप्त की है, उसका उपदेश मुझको भी कीजिये।" ऐसा शौनक ने कहा[१८] है ॥२८४-२९१॥

---

१८. अथवा श्रुति जिज्ञासुओं का परम कल्याण चाहती है। वह श्रोताओं को सुगमता पूर्वक वस्तु स्थिति हृदयङ्गम कराने के अभिप्राय से आख्यायिका को प्रस्तुत करती है। यह बात दूसरी है कि श्रौत शब्दों के अनुसार घटना घटित होती रहती है।

स्वामी दयानन्द के सिद्धान्त से प्रेम करने वाले मिश्र जी ! आप इस बात पर और भी ध्यान दीजिए कि स्वामी दयानन्द जी ने केवल वेदों को ही प्रमाण माना है और उनमें भी केवल चार संहिताओं को ही 'वेद' कहा है। उन चार संहिताओं से भिन्न संहिताओं को प्रमाण नहीं माना है। ऐसा होने पर भी अर्थ करते समय उनको प्रमाण मान लिया। इस प्रकार परस्पर विरुद्धोक्ति स्पष्ट है। यह आपका निग्रह स्थान है। जिनका प्रामाण्य स्वीकार नहीं किया, उनका फिर प्रामाण्य मान लेना, नितान्त असङ्गत है। यदि आप उनको अप्रमाण मान चुके हैं तो उनके द्वारा आपकी स्वार्थ सिद्धि कैसे हो सकती है ? यदि ऐसा कहें कि 'वेदानुकूल होने से वे ग्रन्थ भी शुद्ध वेदार्थ हैं।' तो आप कहिये कि वे वेदानुकूल

श्री भवभूति के अनुसार जब विशिष्ट ऋषियों की वाणी भी विना अर्थ की अपेक्षा के भूत, वर्तमान और भविष्य का बोध कराती है तो परमेश्वर के निःश्वास वेदों को भूत, वर्तमान और भविष्य का बोधक मानने में क्या आपत्ति है ? यह तथ्य तो **'कैमुतिकन्याय'** से सिद्ध है। ऐतिहासिक व्यक्तियों की अनित्यता होने पर भी विभिन्न कल्पों के उस-उस व्यक्ति में वर्तमान जाति तो नित्य ही है। इसी दृष्टि से शब्द और अर्थ के सम्बन्ध की नित्यता बन जाती है। अर्थवाद वाक्यों का परम तात्पर्य विधि की स्तुति-निन्दा आदि में रहने पर भी अवान्तर तात्पर्य रचना में रहता ही है। इसी लिये विरोध में **'गुणवाद'** अवधारण में **'अनुवाद'** और अतीत अथवा भूत यथार्थ में **'भूतार्थवाद'** मान्य है—

"विरोधे गुणवादः स्यादपवादोऽवधारिते।
भूतार्थवादस्तद्धानादर्थवादस्त्रिधा मतः ॥

'भूः' आदि शब्दोच्चारण पूर्वक ईश्वर ने 'भूः' आदि लोकों की रचना की। **'स भूरिति व्याहरत्स भूमिमसृजत'** (तै० ब्रा० २.२.४.२) यह तथ्य उक्त श्रुतियों, मन्वादि स्मृतियों और ब्रह्मसूत्रों से सिद्ध है। द्रष्टव्य ब्रह्मसूत्र १.३.२६-३३ देवताधिकरण शाङ्कर भाष्य, मनुस्मृति १.२१, महा० शा० २३२; इसी से हम वेदों में ऐतिह्य तथ्य का भी समर्थन करते हैं। मनु स्मृति में स्पष्ट ही बताया गया है कि कि भूत, वर्तमान और भविष्य सब कुछ वेदों से सिद्ध होता है—

"भूतं भव्यं भविष्यच्च सर्वं वेदात्प्रसिद्धयति" (मनु० १२.९७)

इसी दृष्टि से हम ऐसा भी मानते हैं कि **'क्त्वा'** प्रत्यय को अपेक्षित एक कर्ता की सिद्धि श्रुति को वंश-परम्परा का और शौनक के रूप में प्रश्नों का कर्ता मानकर हो जाती है।

किस प्रकार हैं ? यदि ऐसा कहें कि 'उनसे भिन्न वेदमन्त्रों के अर्थ का सादृश्य उनमें मिलता है, इस लिये वे भी वेदानुकूल हैं' तो फिर यह बतलाइये कि जिन वेदमन्त्रों के अर्थ का ज्ञान प्राप्त करने के लिये उन ग्रन्थों के अर्थज्ञान की आवश्यकता को स्वीकार किया और वेदार्थ का ज्ञान होने पर ही उनके सादृश्य का ज्ञान होगा। अर्थ सादृश्य का ज्ञान होने पर उनमें प्रामाण्य की सिद्धि होगी, प्रामाण्य की सिद्धि होने पर उनसे वेदार्थ का बोध होगा। सादृश्य का बोध होने पर उनमें वेदानुकूलता का ज्ञान होगा। इस प्रकार वेदों के अर्थ का ज्ञान प्राप्त करने के लिये अन्योन्याश्रय, चक्रक, अनवस्था आदि दोषों का निराकरण न होने से आप तो वेदों से ही हाथ धो बैठे। जब वेद ही नहीं रहे तो वेदार्थ का बना बनाया आपका महल ढह गया ॥२९२-३०४½॥

श्री करपात्री जी ने तो पूर्वाचार्यों की शैली का आदर करते हुए तो कुछ लिखा है, वह सब यथार्थ है ॥३०५-३०५½॥

'जमदग्नि' आदि शब्दों में जो यौगिक अर्थ करने का आपका आग्रह है (पृ० ५०) वह भी मिथ्या है। आप इस बात को क्यों नहीं समझते कि रूढार्थ स्वीकार करने पर भी वेदों में अनित्यता नहीं आती। यह बात हम अनेक बार कह चुके हैं कि वेदों के द्वारा भविष्यत्-अर्थ की भी सूचना दी जाती है। **'वृत्र'** शब्द का **'मेघ'** अर्थ करने पर और **'जमदग्नि'** शब्द का **'चक्षु'** अर्थ करने पर और कश्यप का भी वैसा ही अर्थ करने पर क्या वेदों की नित्यता बाधित नहीं होती ? क्योंकि न मेघ नित्य है और न चक्षु ही नित्य[१९] हैं। यदि

---

१९. "**चक्षुर्वै जमदग्निः**' (श० ८.१.२.३), **'कश्यपो वै कूर्माः'** (श० ७.५.१.५), **'प्राणो वै कूर्मः'** (श० ७.५.१.७) = 'चक्षु ही जमदग्नि है,' 'कूर्म ही कश्यप है', 'प्राण ही कश्यप है', **'को वृत्रः मेघ इति'** (नि० २.६)='वृत्र कौन है ? मेघ' इन प्रमाणों से चक्षु और प्राण की ही जमदग्नि और कश्यप संज्ञा है, किसी देहधारी की नहीं।" यह धारणा अत्यन्त तुच्छ है। जैसे कि **'योषा वा अग्नि गौतम'** (बृह० ६.२.१३)='हे गौतम ! यह स्त्री ही अग्नि है।' इस श्रुति में गौणी वृत्ति से स्त्री में अग्नि शब्द का प्रयोग है, वैसे ही चक्षु आदि में जमदग्नि आदि शब्दों का प्रयोग गौणी वृत्ति से है। जैसे स्त्री में अग्नि शब्द का प्रयोग करने पर भी मुख्य अग्नि का अपलाप नहीं होता, वैसे ही चक्षु आदि में जमदग्नि पद का प्रयोग होने पर भी मुख्य जमदग्नि आदि ऋषियों का अपलाप नहीं होता। अथवा जैसे

प्रवाह नित्यता स्वीकार करनी है तो इन शब्दों का 'ऋषि' रूप रूढ अर्थ स्वीकार करने पर भी नित्यता बाधित नहीं होती ॥३०६-३१०॥

'यथा पूर्वमकल्पयत्' (ऋ० सं० १०.१९०.३) इस श्रुति के अनुसार प्रत्येक कल्प में यथापूर्व ही सृष्टि की कल्पना होती है। 'शरीर और उसके नेत्रादि अवयव अनित्य हैं[२०]', इतना भी आप क्यों नहीं जान पाते? ॥३११-३११३॥

प्रसिद्ध रूढार्थ को छोड़कर अप्रसिद्ध यौगिकार्थ का ग्रहण ठीक नहीं। स्वामी दयानन्द के पूर्ववर्ती सभी आचार्यों ने रूढार्थ का ही ग्रहण किया है। ब्राह्मण ग्रन्थ में जगदग्नि शब्द और प्राण शब्द की व्याख्या भी विरुद्ध नहीं है। क्योंकि योग की महिमा से और तप के प्रभाव से विशिष्ट ज्ञान नेत्रों वाले ब्रह्मर्षि

'वागेवाथर्वेदो मनो यजुर्वेदः प्राणः सामवेदः' (श० १४.४.३.१२)='वाणी ही ऋग्वेद है, मन यजुर्वेद है, प्राण सामवेद है।' इत्यादि स्थलों में वाणी आदि में ऋग्वेद आदि पदों को प्रयुक्त किये जाने पर भी ऋग्वेद आदि का अपलाप नहीं होता। निरुक्त ने ७.२४ भी कहा है **'बहु भक्तिवादीनि ब्राह्मणानि भवन्ति अग्निर्वै वैश्वानरः संवत्सरो वैश्वानरो ब्राह्मणो वैश्वानरः'** (नि० ७.२४)

२०. सांख्यों और वेदान्तियों के मत में ज्ञानेन्द्रिय, कर्मेन्द्रिय, प्राण और अन्तःकरण रूप सूक्ष्म-शरीर भी कार्य होने से अनित्य हैं। ज्ञानेन्द्रिय, कर्मेन्द्रियों की गोलकें जिस प्रकार स्थूल-शरीर के अङ्ग-अवयव हैं, उसी प्रकार ज्ञानेन्द्रिय, कर्मेन्द्रियादि सूक्ष्म शरीर के। सांख्यों के मत में ज्ञानेन्द्रिय, कर्मेन्द्रिय, प्राण और मन आहङ्कारिक हैं, जबकि वेदान्तियों के मत में अपञ्चीकृत पञ्च महाभूतों के कार्य होने से भौतिक। नैयायिकों के मत में ज्ञानेन्द्रिय सहित मन को सूक्ष्म शरीर माना जा सकता है। त्वक्, नेत्र, रसन और प्राण उनके मत में वायु, तेज, जल और पृथिवी के परमाणुओं के कार्य होने से भौतिक और अनित्य हैं। मन न भौतिक है, न भूतात्मक। अणु परिमाणपरिमित स्वतन्त्र द्रव्य है। श्रोत्रेन्द्रिय आकाशात्मक ही है। इस प्रकार सांख्य और वेदान्त-मत में चक्षु आदि करणों की अनित्यता स्पष्ट है। इनका चरम उपादान अव्यक्त (त्रिगुणात्मक प्रधान या चिदधिष्ठित माया शक्ति) भी कैवल्य प्राप्त कृतार्थ योगी और ज्ञानी के प्रति नष्ट हो जाता है। न्यायनय के अनुसार भी आत्मेन्द्रिय संयोग अनित्य ही है। चक्षु और प्राणों की अनित्यता सर्व मान्य है ही।

जमदग्नि ही द्रष्टा हो सकते हैं, जड़ नेत्र नहीं। इस लिये हमारे स्वामी श्री करपात्री जी की व्याख्या ब्राह्मण वाक्यों के विरुद्ध नहीं है[२१] ॥३१२-३१७॥

वैदिक वाक्यों में श्रुतिरूप अर्थवाद की विवक्षा से यहाँ ब्राह्मण वाक्य में ऋषि को ही महान् चक्षु रूप कहा है। इस लिये हमारे मत में चेतन ऋषि की स्तुति है न कि जड़ चक्षु को। आप जड़ चक्षु की स्तुति करते हैं, इस लिये जड़वादी हैं। हम चेतन को स्तुति करने वाले चेतन वादी हैं। यह आपकी मान्यता ही आपको निग्रह स्थान में ला रही है ॥३१८-३२०॥

---

२१. भाक्तप्रयोग की बात **बहुभक्तिवादीनि ब्राह्मणानि भवन्ति'** इस निरुक्त (७.२४) वचन के अनुसार पहले कह दी गयी। अब हम आपसे पूछते हैं, क्या अग्नि में अग्नि बुद्धि तुल्य चक्षु में जमदग्नि बुद्धि मुख्य है अथवा रज्जु में सर्प बुद्धि तुल्य मिथ्या? जहाँ भेद न हो पर भासे वहाँ मुख्य और जहाँ भेद हो पर न भासे, वहाँ मिथ्या शब्द का प्रयोग होता है। यदि 'चक्षु' में जमदग्नि बुद्धि मुख्य है तब तो वाक् में ऋग्वेद, मन में यजुर्वेद और प्राण में सामवेद बुद्धि (श० १४.४.३.१२) स्त्री में अग्नि, ब्राह्मण में और संवत्सर में वैश्वानर—बुद्धि भी मुख्य मान्य होगी। ऐसा मानने पर तो वेदपाठ आदि सब व्यर्थ ही सिद्ध होंगे। स्त्री और अग्नि में, ब्राह्मण और वैश्वानर में शब्द, प्रत्यय, कार्य (अर्थक्रियाकारित्व) और प्रतीति सिद्ध भेद भी विध्वस्त होगा। यदि चक्षु में जमदग्नि रज्जु में सर्पवत् मिथ्या है, तब तो चक्षु में देवदत्तादि तथा अग्नि में स्त्री आदि के मिथ्यात्व की भी प्रसक्ति होगी। उक्त दोनों मतों को मानने पर तो अजातवाद और विवर्तवाद मानने के लिये आप बाध्य होंगे। फिर तो आपका त्रैतवाद ही ढह जायगा। ऐसी स्थिति में पुत्रादि को आत्मा मानने के समान चक्षु को जमदग्नि मानना **'गौण'** ही सिद्ध होता है। केवल चक्षु में द्रष्टृत्व असिद्ध है। कदाचित् चक्षु, प्राणादि का चेतन अर्थ कर भी लें तो चक्षु, प्राणादि का भेद ही लुप्त हो जायगा। मेधादि का अर्थ भी मेधादि कर्ता चेतन मानने पर सर्वत्र लक्षणा की प्रसक्ति होगी। इतना ही नहीं, कर्तृत्व को विक्रिया मानकर अन्ततोगत्वा चिद्रूप ब्रह्मात्म तत्त्व में ही लक्षणा की प्राप्ति होगी। फिर तो सम्पूर्ण वेदों और वेदप्रतिपाद्य पदार्थों का पर्यवसान ब्रह्मात्मतत्त्व में ही मान्य होगा। इसके लिये बाध सामानाधिकरण्य और मुख्य सामानाधिकरण्य की प्रक्रिया को अङ्गीकार करना भी अनिवार्य होगा। फिर तो शाङ्करसिद्धान्त ही प्राप्त होगा। इससे बचने के लिये यदि आप चक्षु को जमदग्नि गौणरीति से मानें तो भी आपका मत मण्डित हुआ।

श्री दयानन्द के सभी अर्थ अर्थाभास हैं। तदनुसारी आपका कल्पद्रुम भी व्यर्थ है। इसका खण्डन भी व्यर्थ है। फिर भी हम आपकी सन्तुष्टि के लिये ग्रन्थानुक्रमणी खण्ड का खण्डन न करके लीला पूर्वक इसके प्रधान विषय का खण्डन करते हैं ॥३२१-३२३॥

•

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

वार्तिकानुवादः

प्रभु—परमात्माने ऋषियोंके हृदयमें वेदार्थको प्रकाशित (पृ० १) नहीं किया—अपितु ब्रह्माजीके हृदयमें किया। **यो ब्रह्माणं विदधाति पूर्वं** यह श्रुति उक्त अर्थको स्पष्ट कर रही है (श्वेता० ६.१८)। **'अग्निर्देवता'** (वा० सं० १४.२०) आदि मन्त्रोंमें अग्निशब्द देवतावाचक है, ऋषिवाचक नहीं। पारदर्शी विद्वानोंके लेख कभी अशुद्ध नहीं हो सकते ॥ १–३ ॥

आप यह भी समझिये कि वेद यदि अनादि है तो उनका कोई कर्ता कैसे हो सकता है? आपके भी ऐसा मानने पर इष्टसिद्धि कैसे हो सकती है ॥ ४ ॥

यौगिकी पद्धतिका खण्डन तो हमने उपोद्घातमें ही विशेषरूपसे कर दिया है; क्योंकि इस पद्धतिसे सभी शब्दार्थ घोटालेमें पड़ जायेंगे। निरुक्त में सर्वप्रथम 'गो' शब्दका यौगिक अर्थ है **'गच्छति'** = जानेवाला। बैठी हुई या खड़ी हुई गायमें यह अर्थ कैसे घटित होगा? रूढार्थ माने बिना घट-पट आदि सभी सब्दोंके अर्थोंमें गड़बड़ी होगी ॥ ५–८ ॥

'वेदोंमें इतिहास मानने पर भी उनकी नित्यता नहीं बाधित होती।' यह बात कई बार कही जा चुकी है। वही आल्हा अलापते रहनेसे क्या लाभ? इस प्रकार सभी प्राचीन भाष्य ठीक हैं। उनसे विरुद्ध स्वामी दयानन्दका भाष्य सर्वथा दूषित है ॥ ९–१० ॥

ऐसे दूषित भाष्यके निर्माता स्वामी दयानन्द कभी हरिके सुपुत्र नहीं हो सकते। न वे दयालु हैं, न शान्तिके इच्छुक हैं। स्वर्ग उनको और आपको—दोनोंको, इष्ट नहीं है ॥ ११ ॥

आपके स्वामी दयानन्द कोरे कुतर्की हैं, दार्शनिक ज्ञानसे भी शून्य हैं। इन्हें वेदोंके सिद्धान्तका पता ही नहीं। वैदिकधर्म के भक्षण करनेवालों में ही उनकी प्रसिद्धि है ॥ १२ ॥

आपने जो दयानन्दकी प्रशंसाके पुल बाँधे हैं, वे निरर्थक हैं। इस विषयके खण्डनमें रुचि न होने पर भी हमको कुछ कहना ही पड़ रहा है। नरक-चतुर्दशीके दिन उनकी परलोक यात्रा प्रारम्भ हुई थी। लोगोंको भ्रममें डालनेके लिये आपने उनकी परलोकयात्राका दिन दीपावली लिखा है ॥ १३–१४ ॥

इनकी भाष्यभूमिका भी सायणादि आचार्योंके विरुद्ध होनेसे विद्वानोंमें मान्य नहीं है ॥ १५ ॥

महामहिम श्री करपात्रीजीने कभी निरर्गल भाषण नहीं किया। कभी उन्होंने अपनी प्रशंसा नहीं चाही। उनकी वाणीमें, उनके लेखनमें कहीं कुतर्क नहीं है। गम्भीर अभिप्रायोंसे भरे उनके ग्रन्थसमुद्र आपने देखे ही नहीं हैं। देख लेने पर (अनुदर्शन और अनुशीलन करने पर) उनके खण्डनका आप कभी भी दुःसाहस न कर पाते। ऐसे ग्रन्थ न हुए न हो सकेंगे ॥ १६–१७ ॥

निरर्थक गालियोंसे भरे दयानन्दके अनुयायी आपकी वाणी में भी गालियोंकी भरमार है। जो स्वयम् जैसा होता है, वैसा ही औरोंको भी समझता है। आपने जो श्रीकरपात्रीजीके लिये अपशब्दोंका प्रयोग किया है इससे उनकी कोई हानि नहीं है, आपकी ही अन्तर्दृष्टिका पता लग रहा है ॥ १८–१९ ॥

इस बीसवीं शताब्दीमें अद्भुत वाणीकी गरिमाको लेकर प्रकट हुए, तीनों लोकोंके पण्डितोंके सिरमौर, समस्त शास्त्रोंके विचार-विनिमयमें कुशल, सर्वत्र अपराजित श्रीकरपात्रीजीके लिए आपने जो गालियाँ दी हैं, वे आपके ही मुखकी शोभा बढ़ानेवाली हैं। उन्हें तो आपके द्वारा किया गया सम्मान आपेक्षित नहीं है। वह मिले या न मिले ॥ २०–२१ ॥

कुबुद्धि लोगोंके द्वारा बढ़ाई गई, दुष्टवासनाओं द्वारा फैलाई गई, वेदोंके पवित्र अर्थको जलानेवाली आग नित्य ही श्रुतियोंके अनुग्राहक तर्कोंकी मालारूप जलसे भरे हुए सद्ग्रंथरूप कलशोंसे सत्पुरुषों द्वारा शान्त की जाती है। निरन्तर जलप्रवाहके पड़ते रहनेसे वायुसे मित्र अग्निकी वृद्धि नहीं हो सकती। निरंतर पानीके बरसते रहनेसे दवानल भी शान्त हो जाता है ॥ २२–२३ ॥

मिथ्याभाषण में तत्पर, सत्यको [छिपाने में परमचतुर अनार्यपुरुषोंकी बुद्धिमें आनेवाले अनुचित कार्योंका वर्णन भी कर्तव्यको समझानेवाले आर्य पुरुषों द्वारा कैसे हो सकता है ? वेद विरुद्ध सिद्धान्तोंमें निष्ठा रखनेवाले आप जैसी

बुद्धिवाले लोग क्या चन्द्रकिरणोंके समान चमकनेवाली श्रीकरपात्रीरूप समुद्रकी कीर्तिस्वरूप सुधा का लोप करनेमें समर्थ हो सकते हैं ? ॥ २४–२५ ॥

पुराणों को नवीन कहने वाले आपके वचन में व्याघात दोष है, जैसे कोई अपने आपको मौनी भी कहता जाय और बोलता भी जाय। पुराणों की व्याख्या के आधार पर ही वेदार्थ ठीक समझ में आता है, मतिभ्रम नहीं होता। पुराण के कल्याणमय प्रसंगों से परिपूर्ण श्रुति संगत अर्थ के वर्णन करने में निपुण राग-द्वेष से रहित विद्वानों का रूप धारण करने वाले सुगन्ध पुष्पों की माला से सुशोभित-पवित्र वाग्विलास से अलंकृत अधर की शोभा को धारण किये हुए विश्व विख्यात पूज्यपाद श्री करपात्री जी महाराजकी जय हो ॥२६, २७॥

वेदोक्त धर्म का यथार्थ निर्णय करने से तीनों लोकों में जिनकी कीर्ति है, शास्त्रानुकूल सत्कर्मों की व्याख्या करने वाली जिनकी वाणी है, वेदों के गुप्त रहस्य भी जिनके हाथ में हैं, अपने नाम को सफल करने वाले सन्यासियों की सभा के अलङ्कार श्री करपात्री जी महाराज शोभा को प्राप्त होते हैं ॥२८॥

जो अपने शिष्यों को प्रतिदिन वेद पढ़ाते हैं, उनका तत्त्व-निर्णय करते हैं, जिन्होंने अनेक ग्रन्थों की रचना में और उनकी व्याख्या में ख्याति प्राप्त की, सन्यासियों के राजा श्री करपात्री जी महाराज की जय हो !! ॥२९॥

ऐसे महामहिम मुनीश्वरों के भी सम्मान्य विपक्ष को परास्त करने में दक्ष, अपनी प्रशंसा में रुचि न रखने वाले श्री करपात्री जी के निन्दक आप जैसे कूटनीति-निपुण सद्धर्महीन-श्रद्धाहीन मनुष्यों के जीवन से क्या लाभ ! ॥३०॥

आपका आडम्बर व्यर्थ है। अपने ग्रन्थ में अपनी प्रशंसाओं की पुनरावृत्तियाँ करते रहने से आपका अन्तस्तल जैसा है, वैसा ही प्रकट हो गया है। आप जैसे निरर्गल पुरुषों की निन्दा-स्तुति से आप्तकाम-पूर्णकाम श्री करपात्री जी महाराज का क्या बनता-बिगड़ता है ? ॥३१॥

शास्त्रों के ज्ञान में प्रसिद्धि को प्राप्त श्री करपात्री जी को कौन नहीं जानता है ? धर्म की प्रतिष्ठा के लिये प्रवृत्त हुए इन महाराज के गुणों से कौन परिचित नहीं है ? ॥३२॥

आपके ग्रन्थ का अक्षर-अक्षर खंडित है। खण्डित का क्या खण्डन ? वेदार्थपारिजात सर्वथा अखण्डित है, मन से भी इसके खण्डन की बात कोई नहीं सोच सकता ॥३३॥

आपने जो समानत धर्म के पण्डितों को पक्षपाती कहा है और उन्हें रूढ़िग्रस्त कह कर, पौराणिक कह कर यौगिक प्रक्रिया का हत्यारा बताया है, वह सब द्वेष मूलक है। हमने वेदवाक्यों से हो पुराणों का प्रामाण्य प्रदर्शित किया है। स्वार्थ में तात्पर्य रखने वाले अखण्डित **'ऋचः सामानि'** (यजु० ३१.७) इत्यादि वेदवाक्यों से पुराणों का प्रामाण्य सिद्ध हो चुका है। रूढ़ि का अपेक्षा योग की निर्बलता भी बतायी जा चुकी है। स्वामी दयानन्द जी के मतानुसार केवल योग से अर्थों का अनर्थ भी दिखा दिया है ॥३४-३७॥

उन अनर्थों से उद्धार होने का आपके पास कोई उपाय भी नहीं है। ऐसी स्थिति में अब केवल सज्जनों की प्रशंसा के लिये—विद्वानों के सन्तोष के लिये प्रकारान्तर से भी आपके ग्रन्थ के खण्डन का उपक्रम करता हूँ ॥३८-३९॥

आपके ग्रन्थ की पुनरुक्तियों का खण्डन करने के लिये हमको भी पुनरुक्तियाँ करनी पड़ रही हैं। इस लिये हमारी पुनरुक्तियाँ निर्दोष हैं ॥४०॥

वेदार्थपारिजात के लिये माला लेकर भजन करने के समान आपने अपनी इन युक्तियों की ही आवृत्ति की है—(१) सनातन धर्म के पण्डितों को पौराणिक कहना, (२) उन्हें संकीर्ण वृत्ति का बताना और (३) उनके रूढ़िग्रस्त संस्कारों की दुहाई देना। हमने भी इन सबका युक्तिपूर्वक मुहतोड़ उत्तर दिया है और वेदवाक्यों से ही पुराणों की प्रमाणता को सिद्ध किया है। साथ-साथ यह भी हमारा डिण्डिमघोष है कि पुराणों में कोई दोष नहीं है, उनका कोई भी अंश वेदविरुद्ध नहीं है। वेदों के समान पुराण भी ब्रह्मा जी के निःश्वास हैं। इतना भेद है कि वेदों की आनुपूर्वी कभी नहीं बदलती, कल्पानुसार पुरणों की आनुपूर्वी बदलती रहती है। अर्थांश ज्यों-का-त्यों रहता है ॥४१-४५॥

योग की अपेक्षा रूढ़ि का सभी शास्त्रों ने बलवती माना है। रूढ़ार्थ की पुष्टि के लिये योग अपेक्षित होता है। यदि यागार्थ का ही प्रथम ग्रहण किया जाय तो गो शब्द से सास्नादिमती व्यक्ति के बोध लिये लक्षणावृत्ति का आश्रय लेना पड़ता है जो कि अनुचित है। यौगिक अर्थ ही स्वीकार किये जाने में और भी अनेक दोष बताए जा चुके हैं। विश्वामित्र आदि शब्दों में यौगिक अर्थ असंभव भी है ॥४६-४७½॥

संकीर्णवृत्तिता तो स्वामी दयानन्द जी से ही आरम्भ हुई है। विवाह आदि संस्कारों में खान-पान के व्यवहारों में, आर्य समाजियों की संकीर्णवृत्तिता

प्रसिद्ध है। पितरों के उद्देश्य से श्राद्ध के न मानने में भी आर्य समाजियों की कृपणता ही कारण है ॥४८-४९½॥

गुणों में दोष देखने का नाम असूया है। सभी आचार्यों की निन्दा करने वाले स्वामी दयानन्द जी में ही यह असूया घटित होती है ॥५०-५१½॥

ज्ञान-दान-शास्त्रार्थ चिन्तन आदि सद्गुणों के विषय में करपात्री जी की समानता कौन कर सकता है? सभी शास्त्रों के अध्ययन-अध्यापन में, धर्मशास्त्रों के निर्णय में उनके समान कौन है? ऐसे नीति-निपुण-दयासागर-नवनीतादि से भी अधिक कोमल अन्तःकरण वाले श्री करपात्री जी महाराज के विषय में दोषों की कल्पना व्यर्थ है। इस असार संसार को जो बाल्यावस्था से ही अनित्य देखते चले आ रहें हैं, उनमें असूया आदि दोषों का होना असम्भव है। जिनके मत में इन्द्र आदि की पदवी भी सूकर-कूकर के समान है, उनमें ईर्ष्या की कल्पना भी कैसे हो सकती है? ॥५२-५६½॥

स्वामी दयानन्द में इन दोषों की कल्पना अवश्य हो सकती है, क्योंकि उन्होंने वेदों का भी खण्डन किया है, चार संहिताओं से अतिरिक्त संहिताएँ उनके मत में वेद नहीं हैं। पुराणों का, धर्म शास्त्रों का, कोष-व्याकरण-नीति आदि शास्त्रों का भी खण्डन किया है। अद्वैतवादियों में यह ईर्ष्या-असूया आदि दोष हो ही नहीं सकते। सर्वानिन्य सर्वानिपेक्ष-ब्रह्म पर ही सत्त्वासत् इहलोक-परलोक की चिन्ता का भार सौंपकर जो निश्चिन्त हैं, उनसे किस कारण कोई दोष आ सकता है? स्वामी दयानन्द जी के हृदय में जो दोष है, उनका ही प्रतिबिम्ब आपके हृदय में निश्चित है। श्री करपात्री जी अच्छोद सरोवर के सदृश निर्मल और पवित्र हृदय में दोषान्वेषण का हठ आप छोड़ दें। उनमें दोषों की कल्पना मिथ्या ही सिद्ध होगी। यद्यपि आपने अपने कल्पद्रुम में कोई युक्ति और प्रमाण उपस्थित नहीं किया है; युक्त्याभास और प्रमाणाभास ही उपस्थित किया है। उनको आभासता ही अब मुझे प्रेमपूर्वक सिद्ध करनी है ॥५७-६४½॥

'दयानन्दीय' इस पद से यदि हम 'दयानन्द में ग्रन्थ के कर्तृत्व का बोध कराना चाहें तो इसको **'विधेय'** रूप से प्रस्तुत करना चाहिये, किन्तु समस्त होने पर विधेयांश अवमृष्ट हो जाता है और **'सविशेषणानां वृत्तिर्न, वृत्तस्य च विशेषणयोगो न'** इस व्युत्पत्ति का विरोध भी उपस्थित होता है। इन दोनों दोषों से बचने के लिये तृतीयान्त पद का प्रयोग किया गया है। 'दयानन्दीय यह पद **'ऋग्वेदादि'** का विशेषण है। 'तदीय' और 'स्वीय' पदों से भी ये दो

दोष बने रहते हैं जो '**दयानन्दीय**' पद के रहने से हैं। वैसे तो '**दयानन्दीय**' यह पद नहीं है, पदांश है। पद तो समस्त है ॥६५-६८॥

अब तो आपकी अच्छी योग्यता प्रकट हुई जब कि आपने '**ऋग्वेदादि भाष्य भूमिका**' इस खण्डनीय ग्रन्थ के नामाज्ञान का आरोप '**पारिजात**' के प्रणेता पर लगाया। शायद यहाँ आप हम पर भी यह आरोप लगावें कि हमको भी '**वेदार्थपारिजात**' इस अपने ग्रन्थ का नाम याद नहीं है। क्योंकि यहाँ हमने 'पारिजात' शब्द का प्रयोग किया है, '**वेदार्थपारिजात**' नहीं। धन्य हो मिश्र जी महाराज ! 'आदि' पद के न लिखने से पारिजात के प्रणेता पर आपने बहुत अच्छा आरोप लगाया ! शायद आपने यह समझा होगा कि पारिजात के प्रणेता को '**उपलक्षण' पद्धति** का ज्ञान नहीं है। यह पद्धति दार्शनिक ग्रन्थों में बहुत प्रसिद्ध है। **इसके द्वारा तत्सदृशों का और तदवयवों का भी बोध होता है**। जैसे चार मनुष्यों के लिये कोई काम सौंपा उसके विषय में एक से कुछ पूछने पर चारों से पूछ लेना माना जाता है। आश्चर्य तो इस बात को लेकर है कि आपने इतना भी नहीं समझा कि मेरे द्वारा '**पारिजातप्रणेता**' पर लगाये गये इस आरोप को देखकर विद्वान् लोग कितनी खिल्ली उड़ावेंगे ! इन बातों से आपका '**कुशकाशावलम्बनन्याय**' का उदाहरण चरितार्थ होना सिद्ध होता है ॥६९-७०½॥

वेदोत्पत्ति के प्रकरण में '**तस्माद्यज्ञात्**' इस श्रुति के द्वारा ऋक्-यजुस्-सामन् इन शब्दों से मन्त्र रूप अर्थ का बोध होता है। ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद यह वेदरूप अर्थ नहीं प्रतीत होता। स्वामी दयानन्द जी को वेद रूप में मानी गयी चारों संहिताओं में कहीं यह अर्थ नहीं दिया गया। जब ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद यह शब्द ही कहीं नहीं तो इनका अर्थ भी कहीं नहीं; क्योंकि सभी अर्थ शब्दाश्रित हैं। अब आप विचार कीजिए कि आपके ऋग्वेद-यजुर्वेद-सामवेद ख-पुष्प (आकाश-कुसुम) हुए कि नहीं ? इस प्रकार आपके विचारों द्वारा बेचारा अथर्ववेद भी मारा गया। महाभारत में ठीक कहा है कि इतिहास पुराण के न जानने वाले वेदों का अर्थ नहीं करते, उन पर कलम-कुल्हाड़ा चलाने बैठते हैं। आप बेचारे ऋग्वेदादि की सिद्धि करने क्या बैठे, उन्हें खा ही गये। हाँ, श्री सायणाचार्य ने अपनी भूमिका में इन शब्दों का प्रयोग किया है। यदि आप इन पदों को बचाना चाहते हैं तो दयानन्द जी को छोड़कर सायणाचार्य जी की शरण में आ जाओ। देखो, वेदों पर प्रहार करना अच्छा

नहीं। श्री सायणाचार्य जी का अपनी भूमिका में यह वाक्य है "**ऋग्वेदोऽग्ने-स्तथा वायोयजुर्वेदोऽथ सूर्यतः**" ॥७१-८१॥

'**जैमिनीय न्यायमाला**' ग्रन्थ की भूमिका के आधार पर यदि आप ऋग्वेदादि को सिद्धि करना चाहते हैं तो श्री सायणाचार्य जी की ही शरण में आना पड़ेगा और दयानन्द के मत को छोड़ना पड़ेगा। वहाँ भी पूर्वपक्ष के अनु-सार वेदों का अप्रामाण्य सिद्ध किया है। तब तो फिर वेदों से हाथ ही धोना पड़ा ॥८२-८३॥

वेदों को '**नित्य**' कहना और '**वेदों से पूर्व**' भी मानना स्पष्ट ही '**व्याघातदोष**' है। नित्य में पूर्वापरभाव कैसा ? ॥८४॥

'**ऋच्**' आदि शब्द मन्त्रों के ही वाचक हैं, वेद के नहीं। सायणाचार्य और उनसे पूर्ववर्ती आचार्यों ने एक स्वर से मन्त्र और ब्राह्मण दोनों को ही वेद माना है। **सभी मीमांसक आचार्यों ने वेद के पाँच भेद माने हैं—(१) विधि, (२) मन्त्र, (३) नामधेय, (४) निषेध और (५) अर्थवाद। ब्राह्मण भाग को वेद माने बिना वे पाँच भेद सिद्ध नहीं हो सकते; क्योंकि विधि वाक्य तो सब ब्राह्मण भाग में ही हैं। केवल मन्त्र को वेद कहने वाला तो सभी दर्शनों और आचार्यों का विरोधी है**। इस प्रकार आपकी बालू की दीवार ढह गयी ॥८४-९०॥

मन्त्रों का आधार मानकर जो आपने '**ऋच्**' आदि शब्दों का ऋग्वेद आदि अर्थ किया है, उसका अपने ही आप लोप भी कर दिया। आपने ही कोष्ठक में '**ऋच्**' आदि शब्द लिखकर उनके लक्षण वर्णन किया है और उनका मन्त्र रूप अर्थ माना है। ऋग्वेद की मुख्यता बताना भी आपका भ्रम है; क्योंकि यजुर्वेद भाष्य के प्रारम्भ में ही यजुर्वेद के ज्ञाता को '**अध्वयु**' कहा है और उसके कार्य=**आध्वर्यव**, की मुख्यता बताई है। अध्वर्यु को ही सब क्रिया करनी पड़ती है। "**आम्नायस्य क्रियार्थत्वात्**" (मी० सू० १.२.१) इस सूत्र के अनु-सार वेदों का मुख्य कार्य यज्ञादि क्रिया है। गोपथ ब्राह्मण के अनुसार ऋग्वेद के ज्ञाता को '**होता**' कहा जाता है। उसका कर्म—'**होत्र**' है। इसमें केवल ऋचाएँ पढ़ी जाती हैं। होता पढ़ता है। वह ऋग्वेद का जानने वाला तब कहा जा सकता है, जब मन्त्र भाग और ब्राह्मण भाग दोनों को जानता हो। केवल ऋचाओं के जान लेने से कोई होता नहीं हो सकता। इस प्रकार '**ऋच्' शब्द का अर्थ केवल मन्त्र ही है, ऋग्वेद नहीं। मन्त्र भाग और ब्राह्मण भाग दोनों**

मिलकर 'ऋग्वेद' बनता है। 'ऋच्' शब्द का ऋग्वेद अर्थ करना—आखों में धूल झोंकना है। आपने भी स्वयम् **'ऋच्'** शब्द का अर्थ **मन्त्र** माना है। फिर भी ऋग्वेद चिल्लाना तो अत्यन्त आश्चर्यजनक है। सायणाचार्य की भूमिका के ६४ वें पृष्ठ पर जो कुछ भी कहा है, वह सब आपके विरोध में है ॥९१-९९½॥

ऋच्-यजुस्-सामन् ये सब शब्द मन्त्र रूप अर्थ के वाचक हैं, ब्राह्मण भाग को मिलाकर वेद रूप अर्थ में लाक्षणिक हैं। वाचक शब्दों की शक्ति वृत्ति को अभिधा कहते हैं और लाक्षणिक शब्द की वृत्ति को लक्षणा कहते हैं। ये दोनों एक नहीं, इनके अर्थ भी एक नहीं। गङ्गा शब्द प्रवाह रूप अर्थ का वाचक है और तटरूप अर्थ का लक्षक है। ऋच् आदि शब्द भी अभिधा वृत्ति से मन्त्र के वाचक हैं और लक्षणावृत्ति से वेद के लक्षक हैं, वाचक नहीं। वाचक शब्द की वृत्ति को अभिधा और लाक्षणिक शब्द की वृत्ति को लक्षणा कहते हैं। यह अर्थ भी हमारे सिद्धान्त के अनुसार है, आपके सिद्धान्त के अनुसार नहीं; क्योंकि आपके मत में वेद नाम की कोई चीज ही नहीं है ॥१००-१०६½॥

स्वामी दयानन्द की मानी हुई शाखाओं में ऋग्वेदादि नाम कहीं नहीं हैं। **'एतेन'** इत्यादि आपके वचन में भी ऋगादि शब्दों के द्वारा वेदों का लक्षितत्व स्पष्ट हो रहा है। चमत्कार आपके सिर पर चढ़ कर बोल रहा है। **श्री करपात्री जी का ही यह चमत्कार है जो आपसे भी ऋगादि शब्दों द्वारा वेदों की लक्ष्यार्थता स्वीकार करा ली** ॥१०७-११०॥

महीधर के **'ऋगादिवेदा उत्पन्नाः'** इस वाक्य में **'नामग्रहे नामैकदेशग्रहणम्'** इस न्याय के अनुसार ऋक् पद से ऋग्वेद लिया गया है। यह **'ऋच्'** पद का वाच्यार्थ नहीं है। इस प्रकार **'ऋच्'** आदि पदों की मन्त्रार्थता प्रमाण से और तर्क से स्पष्ट हो रही है ॥१११-११३॥

'ब्राताधिकार' (मी० ३.३.१) इस सूत्र के अधिकरण में 'ऋच्' आदि शब्दों से वेद न लेकर मन्त्र रूप अर्थ ही ग्रहण किया है। यदि वेद रूप अर्थ ही सर्वमान्य होता तो संशय होता ही नहीं। तब पूर्व पक्ष, सिद्धान्त पक्ष यह सब हो जाता। जब यह संशय उपस्थित हुआ कि ऋगादि शब्दों से वेद लिये जावें या मन्त्र ? तब पूर्व पक्ष उठाकर यह सिद्धान्त किया गया कि इनका मन्त्ररूप अर्थ वाच्यार्थ है और वेदरूप अर्थ लक्ष्यार्थ। स्वामी दयानन्द जी के मत के अनुसार तो यह सभी विचार निरर्थक है; क्योंकि यह वाक्य ब्राह्मण भाग के अन्तर्गत है। ब्राह्मण भाग को उन्होंने वेद माना ही नहीं। हमारे मत में तो ब्राह्मण भाग भी वेद है, इस लिये विचार सार्थक है ॥११४-१२१½॥

वेद वाक्यों का अर्थ निर्णय करने के लिये ही पूर्व-मीमांसा और उत्तर-मीमांसा का आरम्भ हुआ है। इनका निर्णय सभी आचार्यों को मान्य है। इनमें अधिकांश ब्राह्मण वाक्यों का ही विवेचन किया गया है। आप ब्राह्मण भाग को वेद मानते ही नहीं, तो उनकी मीमांसा व्यर्थ है। ब्राह्मण भाग को वेद मानकर ही मीमांसा सार्थक होती है ॥१२२-१२४॥

'वेदो वा प्रायदर्शनात्' (मी० ३.३.२) इस अधिकरण के उपक्रम में जितने भी वाक्य लिखे गये हैं, वे सब ब्राह्मण भाग के हैं, न कि मन्त्र भाग के। आपके अनुसार तो इस अधिकरण का उपक्रमोपसंहार सब व्यर्थ है; क्योंकि वे अवैदिक हैं। वेदानुकूलता को लेकर इनके प्रामाण्य का पोषण करने में तो हमने पूर्व के प्रकरणों में अन्योन्याश्रय आदि दोषों की झड़ी लगाकर लिख दी है। इसलिये आपको भी दुराग्रह छोड़कर हमारे पक्ष में मिल जाना चाहिए। १२५-१२८॥

"लिङ्गाच्च" (मी० ३.३.३.) इस सूत्र के सन्दर्भ में **'ऋग्भिः पूर्वाह्ने'** (तै० ब्रा० ३.१२.९.१) इस ब्राह्मण वाक्य के **'ऋक्'** पद का अर्थ वेद नहीं हो सकता। वेदों की वाचकता मानने पर बहुवचन असङ्गत होगा। ऋचाएँ अनेक हैं; पर ऋग्वेद तो एक ही है। यहाँ 'ऋक्' शब्द का अर्थ मन्त्र ही है, वेद नहीं। इस प्रकार सर्वत्र ऋगादि शब्द मन्त्र के ही वाचक सिद्ध हुए।

उच्चैस्त्व-उपांशुत्व ये धर्म भी मन्त्र के ही हैं, वेद के नहीं। इन्हें वेद का धर्म बताना मिथ्या भाषण का पाप बटोरना है। ऋचाओं में उच्चैस्त्वधर्म बताकर फिर साम में भी उसका कीर्तन **'स्थूणानिखननन्याय'** से उच्चैस्त्व की पुष्टि के लिये है ॥१२९-१३४॥

'त्रयी विद्या' (पृ० २३) इस वाक्य में भी मन्त्रों के ही तीन भेद बताए गये हैं। वेद तो चार हैं ॥१३५॥

आपके स्वामी दयानन्द जी को भूख ने इतना सताया कि वे ११२७ वेदों की शाखाओं को निगल गये। बेचारे अथर्व वेद का तो चिह्न भी कहीं नहीं रहने दिया। सम्पूर्ण अथर्व वेद खा लिया ॥१३६॥

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

सिंहावलोकनम्

सिन्दूरपूरकृतगैरिकरागशोभे
शश्वन्मदस्रवणनिर्झरवारिपूरे ।
सङ्ग्रामभूमिगतमत्तगजेन्द्रकुम्भे-
कूटे मदीयनखराशनयो विशन्तु ॥१॥

प्रतिजानन् स्वमात्मानं विशुद्धानन्दनामतः ।
मिश्रत्वादीर्ष्यया चक्रे व्या० सा० सिद्धा ह्यशुद्धयः ॥२॥

पित्तोपहतदृष्टिश्चेत् पित्तमेव विपश्यति ।
कामं स्यान्मौक्तिकं शुभ्रं चन्द्रकान्तमथापि वा ॥३॥
छन्दोव्याकरणन्यायशास्त्राणां भूर्य्यशुद्धयः ।
करपात्रस्य भाषन्ता नात्मानं पश्यतः स्वयम् ॥४॥
सुरेन्द्रशास्त्री मिश्रश्च विशुद्धानन्दसंज्ञकः ।
सिंहावलोकनं तस्मात् 'श्रीकण्ठो' विवशोऽकरोत् ॥५॥

ग्रन्थकर्त्तुः चित्रपृष्ठे वेदार्थकल्पद्रुम इदमवलोकयन् नेदं आभाणकं नेत्राञ्चलीकृतं भवति यत् "प्रथमे ग्रासे मक्षिकापातः" मन्ये प्रतिवादिनः विभिन्नस्थलेषु संशोधनमुद्रणादिहेतुकाश्चेत् स्खलतयो भवेयुः तत् प्रायश्चित्तरूपेण ग्रन्थकर्त्रा संकलय्य व्याकरणंसाहित्यैक्येन भावेन एकत्रैव तत्रापि प्रथमबंधे तत्रापि मुखपृष्ठे निधिरिव कृताः । तथाहि "आनन्दान्त विशुद्धमिश्रपदवो नाम्ना धृता येन सः" ।

अत्रेत्थं विमर्शः—ग्रन्थकारस्य नाम तु विशुद्धानन्द इति मात्रम्, नतु मिश्रान्तं तस्य (मिश्र इत्यस्याः) पदवीत्वात् । यदेतत् ग्रन्थकर्त्रा प्राग्वाक् प्रसङ्गे वेदार्थकल्पद्रुमस्य १५ पृष्ठे "तमिह खलु विशुद्धानन्द नामाहमार्यः" इति प्रमाणितम् । अथ श्लोकबंधप्रसङ्गात् अन्यत्रापि पित्रोः समर्पितिः स्थले आत्मजः विशुद्धानन्दः" पृ० ४ इति च । एतावता मिश्र इति पदं नाम्नः भिन्नमेव पदवीबोधकञ्च, तच्च पूर्वनिर्दिष्टश्लोकद्वितीयपादोद्धरणे स्पष्टम् ।

अत्र-स्फुटं काव्यदोष: = नाम्न: स्वतंत्ररूपेणं निर्दिश्यमाने सविभक्तिक: पाठ आवश्यक: समासेकृते तु पदव्यन्तभागस्य एकवाक्यत्वात्-विशुद्धान्तस्य शुद्धनाम्न: अनवबोध:, एवं "नाम्ना धृता येन स" इति भागेन च अध्याह्रियमाणाया: मिश्र इतिपदव्या न शाब्दबोधसंबन्ध: इति अभवन्मतरूप: काव्यदोष: ।

इत्थमेव व्याकरणदृष्ट्यापि दोषदुष्टत्वम् । तथाहि—उक्तश्लोकपादे विशुद्धपदान्ते विभक्तिरनिर्देशात् समस्त एव स्वीकृतो भवति समासस्य एष: स्वभाव: (प्रकृति:) यत् विभिन्नानां पदानां समासेन अभिधेयत्वे चरमेण विभक्त्यन्तेनैव पदेन सर्वेषां पदानां एकार्थीभावत्वं साधयति, एकपद्यमेकस्वर्यमेकविभक्तिकत्वञ्च समासप्रयोजनम् इति नियमात् । विभिन्नानां पदानां समासे व्यपेक्षालक्षण एकार्थीभावलक्षणरूपसामर्थ्यस्य च मूलत्वात्, "समर्थ: पदविधि:" इति पाणिनीसिद्धान्तात् ।

एवञ्च समास तत्रैव साध्यते यत्र विभिन्नानां पदानां आकांक्षा-योग्यता-सन्निधिश्च भवति, प्रस्तुते "विशुद्धानन्द" इति नाम-पदस्य निर्वचनाय आनन्दान्त-विशुद्ध इति भागे आनान्दान्तं विशुद्धं नाम यस्य इति समास: आवश्यक:, नाम्ना-धृता येन स इत्यनुपदं पठितेन भागेन स इत्यन्यपदार्थस्य बहुब्रीहिमन्तराऽनभिधेयत्वात्, एवम् मिश्र इति पदवी पदार्थस्य नामसत्तातो विभिन्नतया उक्त भवत् श्लोकबंधानुरूपं "मिश्रपदवी" इति समस्तभागेन पृथक् रूपेण स्वीकृतावेव-सार्थकता, नाऽन्यथा । तथा उभयोरेकीभावे तु-आनन्दान्तविशुद्धेन मिश्रपदवी, इति पाठे आनन्दान्त विशुद्धस्यैव मिश्र इति पदबोध्या पदवी योग्यतामाधत्ते, न तु सामर्थ्यबोधितस्य विशुद्धानन्दस्य, तदित्थं "विशुद्धानन्द: मिश्र" इति साऽपेक्ष: शुद्ध: शाब्दबोध: विघटित एव ॥

चेत् वादितोषन्यायेन पदपदार्थविघटनं कल्पयित्वा आनन्दान्त विशुद्ध नाम्नामिश्रपदवी धृता इत्यर्थ: सङ्गमनीय: तदा आनन्दान्तविशुद्ध इतोऽग्रे विभक्तिर्निर्देश: आवश्यक:, स च नास्ति एवं भवदभिमत: समास गौरवोऽपि "भक्षितेऽपि लशुने न शान्तो व्याधि:" इत्याभाणकपदं धत्ते । इति दुष्टत्वम् काव्यस्य ।

अयं सार:—एकार्थीभाव स्वभावतया समासस्य नाम्ना सह पदव्या समासे गुणीभावे न नाम पदव्योर्मध्ये उद्देश्य विधेयाऽविमर्शस्याऽवश्यम्भावितया अनेकविधं काव्यदोषदुष्टत्वं अपरिहार्य्यमेव । यत: पदवी सर्वथा नामतो भिन्न:

पदार्थ: अनुपदं हि नाम्ना इति पठितेन पदार्थेन "आनन्दान्त विशुद्धमिश्र पदवी" इत्यन्तस्य बोधे उभयोर्मध्ये उद्देश्यविधेययोरेव साङ्कर्यम् ।

विशुद्धमिश्रयोश्च पूर्वकर्मधारये (विशुद्धानन्दश्चासौ मिश्रश्च विशुद्धानन्दमिश्र: विशुद्धानन्दमिश्रपदवी यस्य स) इत्येवं रूपे पदव्या: सर्वथैव 'अदर्शनं लोप:" इति पाणिनिसूत्रं नृत्यति । ग्रन्थकृता आरम्भपद्येषु ९ पृष्ठे ४९ श्लोके "मिश्रेत्युपाह्वे कुले" इत्यत्र "मिश्र" इति कुलबोधकत्वेन पदव्या:, अथ च प्रकरणे १५ पृ० "तमिह खलु विशुद्धानन्द नामाहमार्य्य:" एवं "आनन्दान विशुद्ध नामक इयंऽचार्धाङ्गिनी निर्मला" १० पृष्ठे ५० त्तमे श्लोके च स्वस्य विशुद्ध नाम्न: पृथक्निर्द्देशात्……कृते तु समासे आकांक्षा योग्यता सन्निधिस्य सामर्थ्यस्य विलोपात्…… व्याकरणदोष: ॥ एवं मिश्र इति च अत्रैव ९ पृ० ४९ श्लोके "मिश्रेत्युपाह्वेकु" नाम्नोभिन्न तयास्वीकृतम् ।

अथाऽपर: काव्यबोध:—पृ० १ श्लोक १, "नित्यशब्दार्थसम्बन्धं ह्यनादिनिधनश्रुतिम्" ।

अत्र अभवन्मतरूप: काव्यबोध:—तथाहि-नित्यशब्दार्थ सम्बन्धं इति विशेषणभागे समस्तो नित्यशब्द:……भवदभिमतार्थस्य (वेदनित्यत्वरूपस्य) प्रतिपादने अप्रतीत:, वेदार्थकल्पद्रुमे वेदोत्पत्तिविचारप्रस्तावे १९ पृ० त्वया स्वयमेव "वाचा विरूप नित्या" नित्यया उत्पत्तिरहितया वाचा मन्त्ररूपया इति उद्धरणेन वेदनित्यत्वप्रतिपादनयैव तव अभीष्टत्वात्, न तु शब्दार्थयो: । प्रस्तुते नित्यपदस्य शब्दार्थाभ्यां समासे "नित्यश्चासौ शब्दादर्थसम्बन्धश्च" इति विधया शब्दार्थयो: सम्बन्धे एव नित्यत्वत्वबोधन तु वेदे । इति अभिमतार्थस्य समानेन गुणीभूतत्वात् वेदेन नित्यत्वस्य योगाभावात् "अभवन्मतकाव्यदोष-दूषणम् ।

अपिच—शब्दाऽर्थयो: नित्य: सम्बन्धश्च न केवलं वेदे एव, परं लोकेऽपि तथैवाऽस्ति, "वागर्थाविव सम्पृक्तौ" इति सिद्धे एवं वेदशब्दार्थगतं विशेषणात्मकं भवत:…… लक्षणं लौकिकशब्दार्थयोरव्याप्तम् इति—**न्यायशास्त्रनिबन्धनो बोध:** । भवत्प्रयुक्तत: नित्यशब्दस्तु समासशक्तित: शब्दार्थयोरेव नित्यत्वं निर्वक्ति: न तु वेदस्य । शब्दमात्रपदेन नित्यस्य समासेऽपेक्षिते तु "शब्दो, नित्य: कृतत्वेन" इत्यादिना प्रत्यक्ष्यवृत्तित्वरूपो दोषश्चायाति । इत्थं **वेदस्य नित्यत्वप्रतिपादनरूपं यत्** भवदभीष्टं, तत्तु समासमन्तरा सविभक्तिकेनैव नित्यपदेन "नित्यं शब्दाऽर्थ सम्बन्धम्" इत्यात्मकेन निर्दुष्टं काव्यपदं धत्ते, नाऽन्यथा ।

अथाऽन्यत् वे० क० द्रु पृ० १ "ऋषि दयानन्द सरस्वती सुतम्" अपाणिनीयमिदं—काव्यगतदोषोऽपि ग्रन्थकारेण अभिप्रेतो भावः इत्थं दर्शितः, तथाहि 'ऋषि दयानन्द सरस्वती रूपी सुत को' परमयं भावः पद्ये सरस्वत्यंतभागे द्वितीयाविभक्त्यन्तनिर्देशमंतरा न प्रकाशते, स च नास्ति इति **व्याकृतिदोषः**। चेत् समस्तवाक्यत्वेनेष्टम् तदा षष्ठी तत्पुरुष समासेन (दयानन्दसरस्वत्याः सुतो दयानन्दसरस्वती सुतः तम्) ग्रन्थकारस्य वेदप्रतिष्ठोदिधीर्षोर्महर्षेर्बोधः असम्भवी, षष्ठी विभक्तेः शेष स्वभावत्वेन—दयानन्दात् अन्यस्यैव सुतस्य कस्यचिद्बोधात् तथात्वे तु भवत् आजन्म ब्रह्मचारिणः सुतोत्पत्तिकल्पनायां कलंक एव। स्वयं च भवान् वे० क० द्रुम २ पृष्ठे "ब्रह्मचर्य व्रतेनाऽस्मायत्याभूत्पावनः परः" इति स्वीकरोति। विशेषण समासे तु सुतपदस्य पूर्वभावत्वेन छन्दोभङ्गः। यदि चेत् भवन्मतप्रवर्त्तकहेतोः ऋषि सरस्वतीसुतत्वेन, ईष्टे, तदा दयानन्दपदे विभक्तिनिर्देशः आवश्यकः, इति भवत्कृतौ **काव्यव्याकरणदोष समष्टिः**।

वे० क० द्रु० पृ० १""- "दयानन्दसरस्वतीड्यः" अत्र समाप्त पुनरात्तरूपः काव्यदोषः तथाहि—सुतार्किकादि विशेषणविशिष्टस्य स्वामिनः दयानन्दस्य समाययौ, इतिक्रियया शान्ताकांक्षत्वेन पुनः इ "ड्यः इति विशेषणं काव्यं दूषयति।

पृ० श्लोक ५, "प्रमोदलोकात्समनोदयद्धरिः" अस्याऽर्थो हिन्दीटीकायाम् 'स्वर्ग-लोक से भूमि पर भेजा' अत्र निहताऽर्थतारूपः काव्यदोषः तथाहि "मुत्प्रीतिः प्रमदोहर्ष प्रमोदाऽमोदसमदाः" इति कोषान् आनन्दे प्रसिद्धः (शक्तः) प्रमोद शब्दः स्वर्गलोकाभिधाने अप्रसिद्धत्वान्निहताऽर्थतया विदुषः काव्याऽनभिज्ञत्वं एव भक्ति।

अन्यदपि परमाश्चर्यम्—विशुद्धनिर्मल हिन्दी भाषा टीका निर्दिष्ट अभिप्रेतस्य स्वर्गस्य "स्वरव्ययंस्वर्गनाकत्रिदिवत्रिदशालयाः। सुरलोकोदिवोद्वेस्त्रियां क्लीबेत्रिविष्टपम्।" इति कोषोपलब्धानेकपर्यायेषु सत्स्वपि अप्रतीर्त प्रायुङ्क्त, सारल्येनैवात्र "सत्स्वर्गलोकात् समनोदयद्हरिः। इति बंधेन सुखं सर्व्वाऽर्थलाभात्।

अथचान्यत् परं निग्रहस्थानं दृश्यताम्। श्रीमिश्रः दयानन्दमहाभागस्य दिव्याऽवतारबोधनाय, स्वर्गलोकादवतरणं प्रशस्तं मन्यते, पुनः स्वयमेव स्वर्गलोकमपलपति च (न स्वीकारोति)। तथा वेदार्थकल्पद्रुमस्य ४९९-५०० तमे पृष्ठे करपात्रविभूति अनभिज्ञत्वेन प्रलपन् मनुष्याणां देवत्व साधनप्रयासे लिखति

यत् "वस्तुतो लेखकोऽयं स्वर्गस्यान् कांश्चिद्देवान्, स्वर्गं चापि आकाशेऽस्मिन् किमपि विशिष्टं स्थानं मनुते।" इति स्पष्टं कीदृशीयं इन्द्रजालसरणो, दयानन्दस्य महत्त्वबोधनाय तु स्वर्गलोकस्य स्वीकारः, परं करपात्रसम्पर्कात् स्वर्गस्य अपलापः, धन्योऽसि मिश्र"""।

वे० क० द्रु० पृ० १ श्लोक १६—"श्रीमद्दयाप्रथमनन्दकृतिः" अत्र—स्वामिनो नाम बोधनाय मध्ये धृतः पदं दयायां अन्वेति नन्दे वा? इति सन्देहः, काव्यबन्धंशैथिल्यम्।

वे० क० द्रु० पृ० ३ श्लोक १३—"धन्या अपीड्यमुनयः" श्लोकस्य हिन्दी तु निर्मला, तथाहि : "स्तुत्य मुनिवर्ग धन्य है" परं संस्कृताऽनुवादकत्तुः पदे पदे स्खलति, "अनुवाद्यमनुक्त्वैव न विधेयमुदीरयेत्" नियमेन धन्यत्वविधेयस्य प्रागुपादानात्। अन्यञ्च 'अपि, इत्यव्ययपदप्रयोगः अपि उद्देश्यभूत मुनिपदात् प्राक् प्रयुक्ते धन्यत्वं स्वार्थं नियच्छति, इति भावानभिव्यक्तिकलंकः शैथिल्यदोषश्च।

वे० क० द्रु० पृ०३ पृ० श्लोक १५ "अगादि तेनेयमृगादिभूमिका" अत्र प्रस्तुते गद् धातोः क्रियापदं अप्रसिद्धत्वकाव्यदोषदुष्टम्। भूमिकायाः ग्रन्थप्रकृतितया ग्रथिता-लिखिता-रचिता-कृता इति साधुः, गद्धातोस्तु व्यक्तवाचि एव शक्तिः, न लेखने—व्यतवाक् मनुष्यकृत शब्दप्रयोग इति मनोरमा॥ "अलेखि तेने यमृगादिभूमिका" अकारि इति च सरलम्।

वे० क० द्रु० पृ० २ श्जोक ७—"निर्गतोऽयं मिलिन्दो"""" "दयानन्द योगी" साहित्यदोषदुष्टत्वमत्र, तथाहि "योगश्चित्तवृत्तिनिरोधः" इति पातञ्जलात् संयमशीले योगिनि दयानन्दे, चंचल मनस्वभावस्य विरुद्धधर्मिणि मिलिन्द(भ्रमर)स्य आरोपकल्पनाकाव्यदोषः। "तद्रूपकमभेदोयः उपमानोपमेययोः" इति। मम्मटः अतिसम्यादपह्नुतभेदयोरभेदः, उपमामूलकत्वादस्याऽलंकारस्य साधर्म्याभावात् दृष्टान्ताऽसिद्धिः दोषः।

वे० क० द्रु० पृ० ४ श्लोक १७ "मनः सु नो नाम चकार सुभ्रुवम्" अत्र संदिग्धार्थकत्वं साहित्यदोषः। अस्मदर्थबोधक "नो" इत्यस्य निषेधाऽर्थकाव्ययेन संदिग्धाऽर्थकत्वात्।

वे० क० द्रु० पृ० १० श्लोक—५०, "शंका समाधि दधे" अत्र अप्रतीत-विरुद्धमतिकृत्-रूपौ-दोषौ-साहित्यनाशकौ, अतः अकाव्यत्वम्। तथाहि समाधि

शब्दोहि योगशास्त्र सम्मत् । ध्येयस्याकारेणैव साक्षिणि निर्भासमानं स्वरूपशून्यताऽऽपन्नमेव ध्यानं समाधिशब्दवाच्यम्, "तदेवार्थमात्रनिर्भासं स्वरूपशून्यमिव समाधिः" इतियोगदर्शनसूत्रात् "धारणा पञ्चनाडीकाध्यानं स्यात् षष्ठिनाडिकं— दिनद्वादशकेनैव समाधिरिह भण्यते" इति स्कांदाच्च एवं "ध्यानद्वादशपर्यन्तं मनोब्रह्मणि योजयेत्-तिष्ठेत्तल्लयतो युक्तः समाधिः सोऽभिधीयते" इति गारुडाच्च समाधिपदेन भवत् पद्यसापेक्ष शंकासमाधानात्मकाऽर्थाऽभिधानेऽवाचकतया, अप्रतीतदोषदुष्टत्वम्, शब्दानुशासनाऽतिरिक्तयत्किंचिद्योगशास्त्रमात्र प्रसिद्धत्वात् ।

अथ च विरुद्धमतिकृदपि, शंकानां निराकरणरूप प्रकृतार्थप्रतिबन्धकीभूताङ्गीकारात्मकाऽप्रकृतार्थधीजनकत्वात् । तथा च समाधि शब्दो हि अङ्गीकारार्थबोधजनकः नतु समाधानस्य "सम्बिदागूः प्रतिज्ञानं नियमाऽश्रव संश्रवाः- अङ्गीकाराऽभ्युपगमप्रतिश्रव-समाधयः" इति कोपात् । दशपर्य्यायनामानि अङ्गीकारस्य । इत्थं—प्रतिवादिनां कृतानां शङ्कानां समाधिः-अङ्गीकार (स्वीकृतिर्वा) इत्येकार्थोऽभिहितो भवति, न तु "आपकी भाष्य भूमिका पर उठाई शंकाओं का निराकरण (समाधान) कर रहा हूँ । १० पृ० भाषा की दूसरी पंक्ति, इत्यात्मको निर्मलार्थः ईदृक् स्खलनं—"तेन ध्यात-समस्तशास्त्र-मतिना, तत् खण्डनं खण्ड्यते" इत्येवं प्रतिजानतः ग्रन्थकारस्य शास्त्रस्वाध्यायं हिनोति । अतः उक्तपद्ये यथार्थार्थबोधनाय समाधिपदस्थाने समाधानपदं एव प्रभु । इत्थं समाधिपदस्य यमनियमासनाद्यष्टविधयोगाङ्गेषु चरमेऽङ्गे एकतानात्मकरूपे समाधौ रूढित्वात् शंकानां निराकरणात्मकाऽर्थाऽलाभः, प्रत्युत शङ्कासु समाधिः (अङ्गीकारः) इति विपरीतो वज्रपातः । रूढिर्योगाद् बलीयसी इति सिद्धान्तात् ।

वेदार्थपारिजातपर्य्यालोचने वे० क० द्रु० ४६ पृ० अस्मिन्नभागे कल्पद्रुम रचयितुः पुजारिणा, सुरेन्द्रशास्त्रिणा करपात्र-महाभागानां व्याकरणाद्यशुद्धयः कल्पितः, परीक्षा समीक्षा-निरीक्षाश्च कृताः । तत्रैव "स्वयं कुर्वन्नशुद्धि इति श्लोकरचनासाहसेन उपहसितम्, परमिदं ईर्ष्याप्रतिफलितमेव तक्रमथनं नतु दुग्धस्यदध्नोः ।

वे० क० द्रु० पृ० ४६ त्रिलिङ्गं यो न जानाति इत्यक्षिपन् "त्रयोव्याहृतयः" इत्युद्धृतम् ।

समाधानम्—'या विशेष्ये सुदृश्यन्तेलिङ्गसंख्या विभक्तयः—प्रायस्ता एव कर्तव्याः समानार्थे विशेषणे" इति सिद्धान्तात् अत्र भूः भुवः स्वःइति व्याहृतिरूपाणां त्रयाणां लोकानां ग्रहणं अस्ति, ते च व्याहृतयः लोकः, इति नाव्याकृतिः व्याकरणपरीक्षाप्रस्तावे "त्रिलिंगं यो न जानाति" आक्षेपः—उत्तरम्, व्याहृतिशब्दस्य स्त्रीलिंगवाचकतया:—त्रयः इति पुंस्त्व विशेषणं व्याकरणाऽशुद्धि इति आक्षेपः प्रतिवादिनः—स्वस्यैव तस्य व्याकरणज्ञानशून्यतामविचारशीलतां-ईर्ष्यामात्र प्राधान्यतां एव द्योतयति-यथा च पुरस्तात्-प्रदर्शितमेव, व्याहृतिभिः लोकानामभिधेयत्वात् ।

लोकशब्दस्य नियत पुंस्त्वेन त्रयः विशेषणेननिर्देशः, न लिङ्गज्ञानविघातकः प्रत्युत शतप्रतिशतम् लिङ्गाऽनुशासनमेव ॥

एवमेव श्रीगणेशाय नमः, श्रीसरस्वत्यैः नमः उभयत्र चतुर्थ्यन्तपाठे मुद्रणाऽशुद्धिमूलकसविसर्गपाठनिर्दिश्य श्रीकरपात्रस्य व्याकरणज्ञानमाक्षिप्तम्, परन्तु महान् खेदः वाक्यद्वये सविसर्गमुद्रणेन चेदव्याकरणांत्वम् तर्हि अनुपदं ॐ वेदपुरुशाय नमः इत्यत्र अविसर्गपाठो व्याकरणत्वेन कुतो नोद्धृतः पृ० ४६ "छन्दोपदमिति श्रेष्ठं मन्यते यो हि सन्धिकृत्" तथा "श्रीसरस्वत्यै नमः" "श्रीगणेशाय नमः"—इत्यादिषु उपध्मानीयाऽनिर्देशः विसर्गदर्शनाच्च अव्याकरणत्वम् श्रीकरपात्रिणः इति न पर्याप्तम् मुद्रणं त्रुटित्वात् । चेन्नः, तर्हि एक पंक्तावेव "वेदपुरुषाय नमः इति निर्दिष्टे पाठे अविसर्गपाठः कुतो न दृष्टः ।

यदि एतावताऽपि न संतोषस्तर्हि स्वमुखं आदर्शे पश्य ! आदर्शोऽपि स्वकीयो नो चेत्—तर्हि अहं ददामि, गृह्यताम्-तद् यथा भवतः कल्पद्रुमस्य प्रारंभिकपृष्ठेषु द्वादशे पृष्ठे (१२ पृष्ठे) "चातुरवर्गफलप्रदस्तरुरसौ वेदार्थकल्पद्रुमः", इति यतः स्वोकृतं मतः भवतु एव कल्पद्रुमः गुणेषु दोषाऽविष्करणं रूपं सर्वाऽर्थफलं प्रथमं भवद्भ्य एव ददाति—गृहाण ! अस्येव कल्पद्रुमस्य २७ तमे पृष्ठे "विज्ञायतां तावत् इत्युपक्रम्य····नामतः परिगणनम्" इत्यन्ते पाठे मंत्रष्ठित्वेन—मंत्राऽर्थद्रष्ट्रिवशिष्ठाद्रिनां····मंत्रद्रष्ट्रित्वम् इति पौनः पुन्येन पुलिंगस्थाने स्त्रीलिंगनिर्देशः किन्तु भवतः शास्त्रपारङ्गत्वम् क्षिणोति । इत्येव न, अन्यदपि पठ पुस्तकस्याऽस्यैव द्वादशे पृष्ठे चतुर्थश्लोकान्तिमपादे "चातुवर्गफलप्रदस्तरुरसो"— इत्यत्र आद्याऽक्षरे, "च"—कारे चा इत्यात्मिका आदिवृद्धिः अष्टविधव्याकरणेषु कतमेन साधितां, तथ्यमेव एतत् सर्वशादूलविक्रीडितमेव, समूहाऽर्थके यणि—ष्यञिवा निष्पन्नोऽयं शब्दः "चातुर्वर्ग्यं" इति भवति

अतथात्वे—आदिवृद्धिनिमित्तकप्रत्ययाभावे, चकारस्य लघुत्वेन मगणाऽलाभे छन्दोभङ्गः इति एकत्रैव व्याकरणसाहित्यत्रुटिः । अर्थान्तरकल्पना ।

व. क.द्रु. ४७ पृ. वेदार्थपारिजात पर्य्यालोचन उच्छीर्षके ॥ श्रीकरपात्र महाभागस्य व्याकरणादि—परीक्षणमाचरता वे० पा० ५५४ पृष्ठमुद्रित "अत्र मुण्डकोपनिषदि तु महर्षेरङ्गिरसः ब्रह्मविद्याप्राप्तिपरंपरा""शौनकः तं पप्रच्छ" इत्यन्ते पाठे क० ख० ग० घ० संकेतेन दृष्टास्त्रुटयः अपाणिनीयत्वेन उद्धृताः परामेतत् बालबुद्धया छलनमात्रम्—अशास्त्रीयञ्च, अतः वस्तुस्थितिः समाधानञ्च ।

(क) अङ्गिरस इत्यत्र पंचमी षष्ठी वा

(ख) अङ्गिरसि द्वितीया विभक्तिप्रसङ्गः

(ग) वस्तुतस्तुशौनकः अङ्गिरसं नोक्तवान् अपितु भारद्वाजः

(घ) प्राह भारद्वाजोङ्गिरसे परावराम् ।

वे० क० द्रु० पृ० ४७ आक्षेप (क)

अङ्गिरसः विद्याप्राप्तिः""शौनकः तं पप्रच्छः, अत्र अङ्गिरसः इति पंचमी षष्ठी वा—उभे-अपाणिनीये ।

उत्तर :—उक्त तर्क छोड़कर यतिवर की व्याकरणज्ञानशून्यता कहना निम्नोक्ति का स्थल है :

"ऊर्ध्वाऽननस्तुनिष्ठीवन् सूर्यमुद्वीक्ष्यकातरः ।
नाऽपाकुर्वंस्ततस्तस्य लिप्तो भवति विन्दुभिः ॥

एषास्तस्यैव दशा तस्य महाशयस्य भवति, हा ! विभक्त्यर्थज्ञान-निर्णय व्याकरण-न्यायशास्त्र शून्य के लिए दुरूह है, मेरे संस्कृत में लिखे को हर कोई समझ न सकेगा, विवश होकर हिन्दी में लिखना ही पड़ा, सुनिए । उक्त पाठ में अङ्गिरस पद में सम्बन्ध षष्ठी निर्देश है जिसकी सङ्गति मुण्डक उपनिषद् की दूसरी ऋचा में निर्दिष्ट वात्सल्य दृष्टि से अधिकारी भारद्वाज के माध्यम से अङ्गिरस को प्राप्त हुई ब्रह्मविद्यासे है ।

अयम्भावः—(क)यह वह विद्या है जिसको परमपुरुषार्थ प्राप्ति के लिए महापुरुषों ने अति परिश्रम से पाया था, वह अनमोल धन है । अतएव मैं उसी तत्त्व के जानने की इच्छा से शरण आया हूँ । "तं पप्रच्छ शौनकः" एवं गुरुत्वाऽदर तन्निष्ठ ब्रह्मविद्या का अतिशय प्रदर्शन संबंध षष्ठी का साक्षात् वाक्य है । एवं कोई अपाणिनीयता नहीं बल्कि विभक्ति को न समझकर पंचमी-षष्ठी के विकल्पभ्रम में उलझनेवाले की-हो अपाणिनीयता सिद्ध होती है ।

(ख) द्रुमानुयायी लिखते हैं "गौणे कर्म्मणि दुह्यादेः" नियम से वच्धातु के गौणकर्म्म में द्वितीया होती है, सो नहीं जान पाये, : यह भी पित्तोपहृत दृष्टि है, संभव है उक्त कारिका अधूरी ही पढ़ी होगी, इसका उत्तरार्द्ध में बता दूँ—देखिए ! "बुद्धिभयाऽर्थयोः शब्दकर्म्मकाणां निजेच्छया । प्रयोज्यकर्म्मण्यन्येषां ण्यन्तानां त्रादयो मताः" अतः वच् धातु के प्रयोग में उक्त सिद्धान्त अपाणिनीयता कथन स्वयं की-ही अपाणिनीयता का प्रमाण है ।

(ग) आक्षेपः—भोः यते ! वस्तुतस्तु शौनकः अङ्गिरसं""नोक्तवान् अपितु भारद्वाजः । **उत्तर**—क्या आप यह बता सकते हो कि यह अर्थ का अनर्थ करपात्री जी के वे० पा० में ५४४ पृष्ठ की कौन सी पंक्ति में हो गया ? प्रत्युत दूसरी पंक्ति में स्पष्ट लिखा है "अङ्गिरसा च शौनकम्प्रति द्वे विद्ये वेदितव्ये इत्युक्तं", जिसका निस्सन्देह स्पष्ट भावार्थ है कि गृहस्थ शौनक ने ज्ञानप्राप्ति के लिए गुरूपसदनविधिपूर्वक सविनय (पप्रच्छ) पूछा, तो अङ्गिरस ने शौनक को दोनों विद्या कही, अतः पूर्वाऽपर भाग विच्छिन्न मनघड़न्त अर्थों की कल्पना से अपाणिनीयता कहना वंचना ही है ।

(घ) आक्षेपः "शौनकः—अङ्गिरसं नोक्तवान्, अपितु भारद्वाजः" शौनक ने नहीं कहा, बल्कि भारद्वाज ने कहा, एवं इसकी पुष्टि के लिए मुण्डक उपनिषद् का पाठ लिखा, "प्राह भारद्वाजोङ्गिरसे पराऽवराम्" यह तर्क भी आपका गलत है ।

उत्तर—'कहों की ईंट कहीं का रोड़ा, भानुमती ने कुनबा जोड़ा,' महाशय जी ! 'प्राह' क्रिया का कर्ता 'सः' है । शुद्धविन्यास शाङ्करभाष्य में स्पष्ट है, यथा—"स चाङ्गिरर्भारद्वारजाय-भारद्वाजगोत्राय, सत्यवाहाय सत्यवाह नाम्ने प्राह प्रोक्तवान्' इसके आगे पूर्ण विश्राम है । परन्तु आप अपने पर्य्यालोचन भाग के पृष्ठ ४७ पर प्राह क्रिया को भारद्वाज के साथ लिख रहे हैं, और इस सत्यता को ओझल करके यदि आप हठ करते रहो कि भारद्वाज से ही हम तो जोड़ेंगे, तो यूं ही सही—हमने यह कब कहा है कि भारद्वाज ने अङ्गिरस को नहीं कही, परन्तु यह तो अनुक्रम प्रथमऋक् से दूसरी ऋक् में विश्रान्त हो जाता है । क्योंकि यहाँ तक ज्ञानप्राप्ति की परम्परा गुरूपसदन विधिपूर्विका नहीं है और तीसरी ऋक् "शौनको ह वै महाशालः"' विधिवदुप" पप्रच्छ । कस्मिन्नु "सर्वमिदं "विज्ञातं भवतीति ॥" विधिपूर्वक गुरूपसदन क्रम से ज्ञानप्राप्ति का उपक्रम करती है तथा इसमें केवलमात्र शौनक अङ्गिरस का ही प्रसंग प्रसक्त है ।, शांकरभाष्य में

स्पष्ट भाव है......,'शौनकाङ्गिरसोः सम्बन्धादर्वाक् विधिवद् विशेषणादुपसदनविधेः' पूर्वेषामनियमः इति। प्रस्तुत में वे. पा. के ५४४ पृ. के उद्धृत पाठ में त्रुटि दिखाने के लिए दूसरी ऋक् "भारद्वाजोऽङ्गिरसे-पराऽवराम्" दिखाकर शौनक नहीं भारद्वाज है इत्यादि त्रुटि बताना आपका केवल वाक्छलन मात्र है।

अयं सारांशः—वस्तुतः शौनक अङ्गिरस के संवाद में यह प्रश्न ही नहीं उठता कि किसने किससे कही।

यह (३) तीसरी ऋक् गुरूपसदन-विधिपूर्वक ज्ञानप्राप्ति-परम्परा की स्वतंत्र मूलस्रोत है, और यही दोनों का संवाद उपनिषद् की समाप्ति तक "तदेतत् सत्यं ऋषिरङ्गिराः पुरोवाच......३. २. ११ तक अविच्छिन्न है।

एवं आदिम और दूसरी—(ब्रह्मादेवानाम् अथर्वणे यां प्रवदेत्...... परावराम्) मु० १-१ ऋ०१-२ ऋक् से इस लिये स्वतंत्र है कि उक्त दोनों में जो विद्या प्राप्ति-परम्परा कही है, वह वात्सल्य के ऊपर आधारित है"—ब्रह्मा ने पुत्र अथर्वा को,—अथर्वा ने अङ्गि को, अङ्गि ने सत्यवह (भारद्वाज) को, और भारद्वाज ने अङ्गिरस को कही। तथा यह सभी विद्या प्राप्ति के लिए गुरुकुल में शिष्य दीक्षा लेकर नहीं पहुँचे, अर्थात् पितृ वात्सल्य परम्परा से भारद्वाज तक चली आई।

ऐसे—तीसरी ऋक् "शौनको हवै" विधिवत् (गुरूपसदन पूर्वक) शिष्य परम्परा से विद्या प्राप्ति की—सर्वादिम स्रोत है, जिस विधि का स्वरूप निर्देश इसी उपनिषद् की १-१-१२ "तद्विज्ञानार्थं स गुरुमेवाऽभिगच्छेत्-समित्पाणिः श्रोत्रियं ब्रह्मनिष्ठम्" ऋक् से क्रम बताया गया है, अतः—प्रथम और द्वितीय ऋक् का इस तीसरी ऋक् से सम्बन्ध जोड़ना (भारद्वाजोऽङ्गिरसे) इत्यादि खाली भूल-भुलैय्या ही है।

पृ. वे. क. द्र. पर्या. ४७ पंक्ति १४ से १६

आक्षेपः—किंच "उक्त्वा"........समानकर्तृकत्वाभावात्-अपाणिनीयम्।

निराकरणम्—महाशय जी! उक्त्वा का कर्त्ता भारद्वाज है, यह कौनसी पंक्ति के आधार पर निर्णय दिया? वे. पा. के. उक्त पृ. के पूर्वापरवर्त्ति सं. ५४३ आगे ५४५ किसी पर भी भारद्वाज का नाम दर्शन के लिए भी नहीं मिलता, प्रस्तुत केवल शौनक अङ्गिरस का ही सन्दर्भ है।........जिसमें शौनक प्रष्टा है, अङ्गिरस वक्ता है एवं गुरुदेव को, कृपा प्राप्त विद्या की अतिशयता स्तुतिरूपेण

ऊपर की दूसरी ऋक् में निर्दिष्ट क्रम स्मरण दिलाना उक्त्वा का लक्ष्य है तथा उस ज्ञान को प्राप्त करने के लिये पप्रच्छ सार्थक सिद्ध हो जाता है।

अयं सारः—स्नात्वा, भुक्त्वा, पीत्वा-व्रजतिवत् अत्रापि समानः कर्त्ता शौनक एव महीयस्त्वं विधाया उक्त्वा पप्रच्छ इति स्पष्टं समानकर्तृकत्वं अव्याहतमेव।

मूल उपनिषत् (मुण्डक) में प्रारम्भ की दो ऋक् में भारद्वाज का संबन्ध है जिनमें शौनक का नाम नहीं और जिस तीसरी ऋक् से शौनक अङ्गिरस का प्रसंग है, उसमें (या यूं कहो कि तीसरी ऋक् से मुण्डक समाप्तिपर्यन्त भी) भारद्वाज का संपर्क नहीं, फिर कहाँ से आपने कल्पना कर ली कि उक्त्वा का भारद्वाज कर्त्ता है और पप्रच्छ का शौनक।

भारद्वाज ने अङ्गिरस को पुत्र-वात्सल्य से वह विद्या दी, परन्तु यहां तक गुरूपसदन विधिक्रम नहीं था, किन्तु शौनक उसी विद्या की प्राप्ति के लिए गुरु अङ्गिरस की शरण गये। जो विधि मुण्डक उपनिषद् १-२-१२ में "तद्विज्ञानार्थम् गुरुमेवाऽभिगच्छेत् समित्पाणिः" ही कही गयी है।

केवल मात्र गुरु अङ्गिरस को निज गुरु भारद्वाज से पाप्त हुई विद्या का "उक्त्वा" कह कर परंपरा बल प्रदर्शित किया है, और तो क्या? साक्षात् योगेश्वर कृष्ण ने भी अर्जुन के प्रति दिये गये ज्ञान में श्रद्धातिशय पुष्ट करते हुए "इमं विवस्वते योगं........एवं परम्पराप्राप्तम्"........इस शैली का आदर किया है।

अतः आपका आक्षेप मदारी का ही तमासा है, "सभायां पण्डिताः केचित् केचित् पण्डित-पण्डिताः—गृहेषु पण्डिताः केचित् केचिन्मूर्खेषु पण्डिताः"। इत्थं करपात्रमहाभागस्य व्याकरणत्रुटिमुद्भावयता निरर्थक एव-"ज्ञानं भवेन्मनुष्याणां श्रुत्वोपदेशमत्यतु" श्लोकबन्धप्रयासः कृतः, छन्दोदुष्टत्वात्। अनुपदञ्च, छन्दः समीक्षासिंहाऽवलोकनभागे वक्ष्यते।

वे. क. पर्यालोचन पृ० ४७ आक्षेपः केवलं अनुष्टुप् छन्द एव प्रायुक्त।

समर्थनम्—(समाधान)

नैतत् साधारणं छन्दः प्रत्युत गायत्रीशरीरत्वात् परं महत्त्वं अस्य। यतः अष्टाक्षरपादाऽत्मकस्यास्य छन्दसः शरीरं महर्षि पिङ्गलेन गायत्र्या

ष्टुबद्धम्, पि. अ. ३, सू. ३ गायत्र्यावसवः" इति। एवं चतुर्भिः पादैः अस्यैव "अनुष्टुप्" इति संज्ञा। "अनुष्टुप् गायत्रैः" पि. सू. ३-२३, इत्थं "गायत्री वेदमाता च, मातृस्वरूपत्वात् गायत्र्याः (अनुष्टुप्) छन्दः प्राधान्यमभजत। इति अनुष्टुप् छन्दः प्रधानो ग्रन्थः "वेदार्थपारिजातः" वेदमातागायत्रीस्वरूपत्वात् परमाऽर्हणीय एव॥

अथ छन्दः समीक्षायां सिंहावलोकनम्

वे. क. द्रु. पर्यालोचनभागे पृ० ४७-४८ पृष्ठगत क. ख. ग. निर्दिष्ट भ्रान्तीनां उत्तरम्।

१. अनुष्टुप् छन्दसः साधारण्यदृष्टिः, स्पष्टं वेदेष्वनाऽदरः सामाजिकानाम्। गायत्रीस्वरूपत्वादस्य इति परमं महत्।

(क) आक्षेपः—"प्रादुश्चक्रे भाष्यनाम्ना" इत्यत्र "पंचमं लघु सर्वत्र" नियमेन "भा०" पंचमाऽक्षरस्य दीर्घत्वात्, त्रुटिः",

उत्तरम्—उक्तनियमस्य प्रायिकत्वात् न दोषः। सम्भावये-उक्तनियामकशास्त्रस्य आंशिकमेवाऽध्ययनं साहित्याऽचार्यस्य यत्राऽस्य विकल्पान्तं भागं अपि पठतात्। वृत्तरत्नाऽकरे यथा—

"पंचमं लघु सर्वत्र सप्तमं द्विचतुर्थयोः।
गुरुः षष्ठं च पादानां शेषेष्वनियमो मतः॥
प्रयोगे प्रायिकं प्राहुः केप्येतद्वक्त्रलक्षणम्।
लोकेऽनुष्टुबिति ख्यातं तस्याष्टाक्षरताकृता॥
अतो न दोषः।

(क/ए) चेन्न—तदापि निर्दुष्टमिदं छन्दः यस्मान्न केवलमनुष्टुप्—अपितु अष्टाऽक्षर पदात्मकेषु "विपुलाऽनुष्टुप्" छन्दो भेदः॥ यथा—"विपुला युग्लः सप्तमः" पि. ५-१७—"यस्यां लः सप्तमो युग्मे सा युग्मविपुला मता" वृत्त०२.५

"इतस्ततः समानीय सारहीनमुदक्षरम्।
प्रादुश्चक्रे भाष्यनाम्ना न लघीयो न विस्तृतम्॥"

वे. पा. पृ. २, श्लोक १८, अत्र द्वितीये 'क्ष' इति वर्णस्य चतुर्थे च 'स्तृ, इत्यस्य सप्तमस्य लघुत्वात्।

तथा च "भ्रौन्तो च" पि. ५-१८, "इत्थमन्या रश्चतुर्थात्" वृ० र० २-८ इत्यनुसारं प्रादुश्चक्रे इत्यत्र 'क्रे' इति चतुर्थाऽक्षरात् परं रगणस्य प्रकृतित्वेन

S I S
तदर्थं, भाष्य ना—सर्वथा दीर्घत्वमेव शुद्धम् अन्यथा 'भा, इत्यस्य-भवत्सिद्धान्तेन ह्रस्वत्वे सगणतया छन्दोनाशः।

अन्यच्च वेदमूलमिदं छन्दः शास्त्रम्—वेदाङ्गत्वेन व्यवह्रियत इति तु भवतापि सर्वथा माननीयमेव यतः सामाजिकानामादिमेन अखिलानन्देन मेरठ-नगरतः विक्रम सं० १९६५ ई० १९०८ वर्षे प्रकाशितपिङ्गलटीकायां अक्षरशः स्वीकृतं २०मे पृष्ठे "त्रिष्टुभे रुद्राः" ३-६ सूत्राधः "**अतएव वेदमूलकमेतच्छास्त्रं वेदाङ्गत्वेन व्यवह्रियते। परम्परासम्बन्धेन वृत्तमूलकत्वात् काव्यशक्तिरपि वेदमूलैव**"

'इति, "तेन" सहस्रशीर्षा पुरुषः सहस्राक्षः सहस्रपात्"

इति, ('र्षा') वत् श्रीकरपात्र श्लोके "भा" इति पंचमाक्षरस्य दीर्घत्वे दोषं प्रतिवदतो निग्रहायैव! उक्तमन्त्रे "र्षा" इति पंचमस्य दीर्घत्वात्।

(क/बी) पर्य्या० पृ० ४७ पं० १९ "श्रुत्वोपदेशमत्र तु" अत्र छन्दो दोषः॥

साहित्याचार्य! पृच्छामि भवन्तम्, अनुष्टुप् छन्दसि पंचमाक्षरस्य लघुत्व-नियमादिना अन्यानाक्षिपन् स्वात्मानमादर्शे कुतो न पश्यसि। कृपया पठ भवतः त्रुटिः, यथा पुनर्न भवेत्। भवद्रचितेऽस्मिन् श्लोके "श्रुत्वोपदेशमत्र तु" चतुर्थोऽयम्पादः, छन्दोदोषदुष्टः, तथाहि अनुष्टुभिः द्वितीयचतुर्थपादयोः पादाऽद्याक्षरात् परं रगणप्रयोगः पिङ्गलमहर्षिणा निषिद्धः "द्वितीयचतुर्थयोरश्च" पि. सू. ५-११

प्रथमाक्षरात् रगणनिषेधः भवतां पण्डित-अखिलानन्देन तु स्वकृतटीकाया-मस्य सूत्रे "विशेषविधानमेतत् ११ इति विशिष्य स्वीकृतम्-अतः श्रीमतां त्रुटि-रधस्तात् स्पष्टीक्रियते,

S I S
श्रु त्वो प दे श मत्रतु। स्पष्टमेव
निषिद्धस्य रगणस्य प्रयोगः—इति परमाश्चर्यम्॥

वे० क० पर्य्यालोचन पृ० ४८ "ख" आक्षेपोत्तरम्

(ख) नवाक्षरतादोषं प्रदर्शयन् मार्कण्डेय-ब्रह्मचारि पद्ये "मुसलगांव गजाननः" इत्यत्र त्रुटिः दर्शिता, अस्तु-परन्तु स्वात्मानं कुतो न पश्यति, साहित्याचार्य!

उत्तरम्—प० पृ० ४६ द्वितीयश्लोकतृतीय पंक्तौ "स ए ब ख ण्डि त वा न त्र"
१ २ ३ ४ ५ ६ ७ ८ ९
इत्यत्र स्पष्टं नवाक्षराणि सन्ति, इति भवतः प्रथमे पादे एव "प्रथमे ग्रासे मक्षिकापातः" इत्यादभाणकं गर्ज्जति। इति समीक्षकसमीक्षा॥

(ख/[illegible]) एवमेव स्वयं शुचिमतिर्ग्रन्थकारः—
स्वयं विशुद्धानन्दः कल्पद्रुमे ४६३ पृष्ठे
"अजानन् ऋषि पाण्डित्यं
१ २ ३ ४ ५ ६ ७ ८
क र पा त्रो त्र प या पुनः॥
१ २ ३ ४ ५ ६ ७ ८ ९

इति नवाऽक्षराणि चकार, नैतदेव "त्रोऽत्रप इति मुद्रणाऽशुद्धिमपि नाऽजानत्॥

प० पृ० ४८ आसमाप्ति वेदपारिजाते श्रीकरपात्रस्य केवलं एक एव—श्लोकः—शार्दूलविक्रीडित छन्दसः ज्ञान बोधकः अन्यथा, अनुष्टुवेव, परन्तु तत्राऽपि त्रुटिरिति करपात्र वैदुष्यं दूष्यमेव

आक्षेप प० पृ० ४८ छन्दः समीक्षान्तर्गतो भाग०.......

(ग) मम विचारे "येषां पितृपितामहादि पुरुषाः॥ इत्यत्र 'पि, इत्यक्षरं लघु यावताऽत्र दीर्घं स्यात्—कोऽत्रविवादः?

समाधानम्—समीक्षक महाभाग! कया योगदृष्ट्या—करपात्र रचितोऽयं श्लोक इति निश्चितम्? येन श्रीकरपात्रमहाभागान् आक्षिपति, प्रथमं वे० पा० ४ पृष्ठगत उपक्रमपाठं पठ। तथाहि

"कार्य्येऽस्मिन् विनियुक्तश्च द्विवेदो व्रजवल्लभः
मार्कण्डेयो ब्रह्मचारी,.... पट्टाभिरामशास्त्री च....
चत्वारः सुधियः, शिष्यासक्ता ग्रन्थप्रकाशने
तदर्थं कुर्म्महे दिव्यां स्मृतिं नारायणस्य वै॥

श्लोक० ३३ से ३६, "सम्भावये, रेखाङ्कित तत्त्व (शिष्य) द्वारा कदाचिद् गच्छतः स्खलनम्। "दुरूहः खलु वाक्यार्थज्ञानबोधः" इत्थं कथं भवान् श्रीकरपात्रविभूतीन् नामग्राहमाक्षिपति।

प्रत्युत्तरम्—सम्भावये केनचित् शिष्येण "येषाम्पूर्व्वजदिग्गजाः सुपुरुषाः" इत्यस्य भावनावशेन (पितृपितामहादि पदलेखनं स्पष्टतार्थं कृतं स्यात् परन्तु भवतां ग्रन्थकारेण तु चित्रपृष्ठे वेदांगनद्यम्बुधिः इति विशेषणाऽनुगुणं आत्मनः प्रशंसां विधाय, वे० क० द्रु० १० पृष्ठे ५० श्लोके "सोऽहं वेदसुभाष्यभूमिरचना शङ्का-

समाधिं दधे इति मुक्तकण्ठं प्रतिज्ञातमस्ति, अतः वयं सगर्वं [illegible]ो ग्रन्था-कारस्यैव साहित्याम्बुधिपारगत्वं साक्षात् नामग्राहं आक्षेप्तुं प्रभवः। तदित्थम्-

वे० क० द्वु०पृ० १९१ पं० २ से ५,

"निरगमत् प्रग एव दिनान्तके
निववृते नहि भ्रान्त उदीर्य्यते
कुटिलतां त्यज भोः चरमायुधि
ऋषिवराऽनुचरो रुचिरो भव"

द्रुतविलम्बितमिदं छन्दः।

तल्लक्षणं तु "न् भौ—भ् रौः नगणभगणौ—भगणरगणौ च भवतः" "द्रुत विलम्बितं—न् भौ भ रौ" पि० ६-३१ = द्रुतविलम्बितमाह नभौ भरौ" वृ० र ३-५, पिङ्गलकेदाराभ्याम्।

द्रु त विलम्बित मा ह न भो भ रौ
समन्वयः । । ।ऽ । ।ऽ । । ऽ । ऽ

भोः समीक्षाकारिन् पिङ्गलक !। अत्र स्वात्मनो दशां पश्य। तव "निरगम, दितिकाव्ये द्वितीयपादे द्वितीये गणे, 'हि, इति षष्ठाक्षरस्य "ध्रादिपरः" पि०' अ० १, ११ नियमात् भ्रान्तेत्यत्र 'भ्रा, इत्यक्षरस्य संयुक्तत्वेन ...."हि, "इत्यस्य गुरुत्वं स्यात्—इत्थं भगणे प्रयोक्तव्ये रगणः प्रयोगः किं न त्रुटिः? स्पष्टार्थमधस्तात् यथासमन्वयः—

। ।। ऽ।ऽ ऽ। । ऽ। ऽ
नि व वृ—ते नहि भ्रान्तउ दीर्य्यते। संभावये मिश्रत्वात् द्रुतविलम्बितत्वाच्च स्खलनम्—जातं समीक्षकस्य-ग्रन्थनिर्मातुश्च।

भाविनि मुद्रणे भवतां सरलतायै इत्थं पठ्यताम्, (निववृते नहि मुग्ध इतीर्यते) इति।"

अयं सारः = प्रशंसकस्य सुरेन्द्रशास्त्रिणः ग्रन्थकर्तुश्चापि स्वयं नवाक्षरो-दोषः, तथा ग्रन्थकर्तुश्च अनुष्टुबन्यत् द्रुतविलम्बितन्तु गणदोषदूषितञ्च, इति कालग्रस्तः किमन्यान् गोपायेत्।

पृ० ४८ (काव्यदोषनिरीक्षा)

अत्र क = भागे अस्य इति पदं कस्य परामर्शकम्,

उत्तर="इदमस्तु सन्निकृष्टे समीपतरवर्त्ति चैतदोरूपम्" इति विश्लेषणात् प्रसक्तस्यार्थस्यैवबोधात् तस्य च वे० पा० पृ० ३ श्लोक २६ तः आरभ्य ३२

श्लोकपर्यन्तं विचिक्ष्महे, विदध्महे, व्याप्रियामहे, श्रमः, इत्यादिभिः, प्रसक्तस्य ग्रन्थस्य बोधः निर्बाधः।

(ख) भागे च स्वयं २७ पंक्तौ अधस्तात् २ पंक्तौ स्वीकृत्य गौरवादि प्रदर्शनछद्मना दोषदर्शन—मदार्शनिकम्—"फलमुखगौरवं न दोषाय" इति व्याकरणसिद्धान्तात्, अतो विरमामः।

॥ वेदार्थ-करण-समीक्षा ॥

विषयः="त्र्यायुषं जमदग्नेः, कश्यपस्य त्र्यायुषं यद्देवेषु त्र्यायुषं तन्नोऽस्तु त्र्यायुषम्"—इत्यत्र त्रिः इति संख्यायाः शत पदे सम्बन्धः, येन त्रिगुणितं शतम् इति प्रकल्प्य जमदग्नेः चक्षुष्ट्वमर्थं, कश्यपस्य कूर्मत्वं अर्थं विभाव्य त्रिशतात्मक वर्षायुः मंत्रप्रार्थनाद्वारा, अस्तु, **इति दयानन्दः**।

त्रिः संख्या आयुषि प्रसिद्धासु बाल्ययौवनजरासु समन्वेति इतितदुक्तं परमाणुः न अस्माकमस्तु इति **सैद्धान्तिकाः** तदनुयायिनः यतिवर्य्याश्च।

अत्र कतमोर्थः निर्दिष्टः इति

इदञ्चान्यत्=ऋषेः दयानन्दतः प्रथमं तत्कल्पितोर्थः सर्वथा अप्रसिद्ध एव, इति समीक्षा तत्रैव युज्यते, करपात्रयतेः अर्थः सर्वैरपि भाष्याचार्यैः स्वीकृत एव अनूदितः इति समीक्षायायाः प्रश्न एव न। अतः त्र्यायुषं इति पदेन बाल-यौवनवार्धक्य धर्मवत् आयुष एव बोधः। सर्वत्र वेदपुराणादिषु च आयुरनुयो-गितावच्छिन्नशतशब्देन सङ्गतत्वात्।

ब्राह्मणग्रंथानुसारं—जमदग्निशब्देन चक्षुषः, कश्यपशब्देन प्राणस्य वाच्यत्वेऽपि किम्? प्रायः स्वभाव एव, प्रार्थी यदपि वांछति तत् न परिच्छिन्नं वांछति, इति सर्वैरेव परमायुरभीष्टम्। परमायुश्च ज्योतिःशास्त्रे यथा बत्रिंशत्-अल्पायुः-आषष्ठि मध्यमायुः-अष्टोत्तरशतं परमायुः। श्रीमद्भागवते च "सम्वत्सरशतं नृणां परमायुर्निरूपितम्" ३-११-१२, "पितृदेवमनुष्याणां आयुः-परमिदं स्मृतम्" ३-११-१६ किमन्येषां ब्रह्मणोऽपि—"एवं विधैरहोरात्रैः काल गत्योपलक्षितैः—अपक्षितमिवाऽस्याऽपि परमायुः वयः शतम्' ३-११-३२ इति न कुत्रापि त्रिशतात्मकत्वं ध्वन्यते, प्रत्युत आयुषः पर्य्यायः वयः शब्दः कोशबला आयुषः वा० पौ० वृ० अवस्था कथयति, यथा—"वयो वर्षे विबाल्यादि यौवनेषु नपुंसकं" इति विश्लेषणात् त्रित्वं 'आयुषो विशेष्यतामनुवदति, न पुनः शतस्य। त्रिशतत्वस्य परिच्छिन्नत्वादरुचेः। "शतायुर्वै पुरुषः" इति श्रुतो

शतपदं न स्वार्थे परं—आनन्त्ये तात्पर्य्यात् इति० भा० टीकायां सर्वतन्त्रस्वतन्त्राः श्रीवंशीधरजी महाभागाः । अतएव "शतं जीवेम शरदः", "कुर्वन्नेवेह कर्म्माणि जिजीविषेच्छतं समाः" इति ईशोपनिषदि, "शतायुषः, पुत्र पौत्रान् वृणीष्व" इति कठे, इति सर्वत्रैव शतशब्दः त्रित्वादिना परिच्छिन्नं आयुः न वक्ति ।

प्रत्युत श्रीकरपात्रानुमत बाल्याद्यवस्थायुतस्य आयुष उपलब्धिः भृशं दृश्यते, तथाहि—"मातापितृमयो बाल्ये यौवने दयितामयः । पुत्रपौत्रमयश्चान्ते मूढो नात्ममयः क्वचित्" अतः त्रयाणां आयुषां समाहारः त्र्यायुषं इति शास्त्रसम्मतोऽर्थः । वे० क० द्रु० ५० पृ० कोष्ठकान्तर्गतः पाठः भवतां (त्रिणिशतानि वर्षाणि इति यावत्) अनर्थकल्पनैव । व्यपेक्षेकाऽर्थीभावलक्षणस्य सामर्थ्यस्य त्रिः पदादव्यवहितं पठितेन आयुषा पदेनैव सामर्थ्यम्, नतु अध्याह्रियमाणेन शतपदेन, येन भवत्कृतः त्रिशतवर्षात्मकः अर्थः सिध्येत् । पुनश्च त्रिरिति संख्यया शत इति संख्यायां गुणनफलं न केनाप्यनुमतं बिना दयानन्देन, प्रत्युत आयुषि समन्वितः, यथा कठे—"शताऽयुषः पुत्रपौत्रान् वृणीष्व," इत्यत्र भाष्ये श्रीशंकरः शताऽयुषः= शतं वर्षाणि आयूंषि एषां तान्शतायुषः" इति । एवमेव "स्वयञ्च—जीव शरदः शतम्" अस्य भाष्ये "शरदो वर्षाणि यावदिच्छसि", इति त्रित्वाद्यपरिच्छिन्नस्य अनंतत्वस्यैव बोधः (ग्रहणम्)

इत्थं त्रयाणां आयुषां समाहारः त्र्यायुयं इत्येव पाणिनीयं, नतु त्रीणि शतानि वर्षाणि तत् त्र्यायुषम् ।

यच्च तर्कितं—वे० क० द्रु० पृ० ५०, पंक्ति—१४, "आसां तसृणां अवस्थानां सर्वैरेव मनुष्यै आप्ततया परमात्मानम्प्रति तदर्थं प्रार्थनस्य व्यर्थत्वात् इति तदपि हीनभावितमेव,—को नाम सुखार्थी पूर्णमुपेक्ष्याऽपूर्णं याचेत् । |शतमितायुषः सर्वैः प्राप्यत्वमपि शास्त्रप्रत्यक्षाऽसिद्धमेव", "आशीतिकाः विपद्यन्ते केचित्सप्ततिकाः नराः—परमन्ये स्थिता षष्ठी तथैवाऽनिश्चितं पुनः" **इति गारुडात् ।**

स्वयं च भवतोयोगी दयानन्द एवं स्वाऽभिमत त्र्यायुषं प्रार्थनया शतशतान्यपि वर्षाणि स्वायुषः न जीवितुं शशाक, किम्पुनस्तमनुसरतां गाथा ''' अन्यथा तु पतत्यन्धाऽनुगोन्धगः ।

तत्रायं सारः—न तावत् कुत्राऽपि दयानन्दकल्पितं त्रिशतात्मकं आयुषःस्वरूपं उपलभ्यते, प्रत्युत—शतात्मकं तु सिद्धान्तभूतं करपात्रयतिवराऽनुमतं सर्वैरपि शास्त्रैः नियम्यते ।

यथा अधस्तात्—

१. "जिजीविषेच्छतं समाः, — ई० उ०
२. "शतायुर्वेपुरुषः, — श्रु०
३. "शतं जीवेम शरदः, — यजु०
४. शतायुषः पुत्र पौत्रान्वृणीष्व, — क० उ०
५. "संवत्सर शतंन्नृणां परमायुर्निरूपितम्०" — भाग०
६. "पितृदेव मनुष्याणां आयुः परमिदं'''स्मृतम्" — भाग०
७. "एवंविधैरहोरात्रैः कालगत्योपलक्षितैः
अपक्षितमिवाऽस्यापि परमायुर्वयः शतम् — भाग०
८. आयुर्वर्षशतं नृणां परिमितं
रात्रौ तदर्द्धगतम्-तस्यार्द्धस्य
परस्य चार्द्धमपरं बालत्ववृद्धत्वयोः
शेषं व्याधिवियोगदुःखसहितम्''' — भ० हृ० वे० श० १०७
९. "क्षणं बालो भूत्वा क्षणमपि युवा काम
रसिकः'''जराजीर्णे रंगे नट इव
बलीमण्डिततनुः, भ० हृ० वे० श० ११२

—किम्बहुना—इत्थं सर्वत्रैव आयुषि अवस्थानां त्रित्वं साधितम्, नतु शतवर्षाणां त्रित्वेन हतं त्रिशतात्मकम्—इष्टम् ।

तथैव अवस्थायां स्वातन्त्र्येण त्रित्वं यथा—११

१. मातापितृमयो बाल्ये यौवने दयितामयः
पुत्रपौत्रमयश्चान्ते मूढो नात्ममयः क्वचित् ११ गरुड़
२. "तस्यार्द्धस्य परस्य चार्द्धमपरम् बाल्यत्ववृद्धत्वयोः—शेषं व्याधिवियोगः''' — भ० हृ०
३. "पिता रक्षति कौमारे भर्ता रक्षति यौवने
पुत्रस्तु स्थविरे भावे"
४. "देहिनोस्मिन्यथा देहे कौमारं यौवनं जरा" — गीता २-१३

इत्यादि भूयोभिर्निदर्शनैः त्रि इति संख्यायाः आयुष्येव साक्षात् योगः, नतु शते, शाब्दबोधे आकांक्षा योग्यतादीनां मूलत्वेन, नहि महानसे सैन्धवप्रयोगेण अश्वः समानीयते । नैव चक्षुषः प्राणस्य च त्रिशतवर्षात्मकमायुः निर्णीतं, नेव च ऋष्योः (जमदग्नेः कश्यपस्य च) त्रिशतवर्षात्मकाऽयुषः प्रकृतिरेव निर्णयः ।

नाऽपि भवतां महर्षि दयानन्द द्वारैव : "त्र्यायुषं जमदग्नेः" इति मंत्रशक्त्या त्रिशतवर्षात्मकाऽऽयुषा-स्वाऽभीष्टो जीवनोपभोगः।

इति सिद्धम्--त्र्यायुष-पदं सर्वथा बाल्ययौवनवृद्धावस्था-युतमायुष एव निर्दिष्टं बोधकम्, ॥ अत्र श्रीचरणः-कलौ शतायुः द्वापरे द्विशतं त्रेतायां त्रिशतायुः कृते चतुः शतम् ॥ इति शिष्टाः

-इदमत्र विशेषतोऽवधारणीयं प्रस्तौमः। यद् दयानन्द विशुद्धादीनां आर्य्याणां (समाजिकानां) स्वकीयः पुनः छन्दः पदार्थभूतोऽथर्ववेदोऽपि स्वांस्तान्, छद्मकारिणोऽवगत्य, अस्मदीयमेव सिद्धान्तं (शतवर्षात्मकमेवायुषोपभोगं) प्रमाणयति, न पुनः त्रिशतायुष्ट्वत्वाम्। तथाहि अथर्व का ३, सू० सू० ४ ऋ० ७

"पथ्यारेवती (रेवती) र्बहुधा विरूपाः सर्वाः संगत्य तुरीयस्ते क्रान्-तास्तवा सर्वा सम्बिदानाव्ह्यन्तु दशमीमुग्रः सुमनावशेह।"

अत्रभाष्यम्-शत्रुत्सादितस्य राज्ञः विजयोत्तरं पुरः प्रवेशकर्म्मणि शताऽऽयुषा सुखनिवासाय (निवासकर्म्मणि) प्रयुक्तः मंत्र, अस्याऽर्थे "दशमी-मुग्रः सुमनावशेह" इति भागे दशमी इति पदं विवृण्वन् निर्दिशति=तथा-हे राजन्। तास्ताः सर्वाः देवताः ऐकमत्येन राष्ट्रप्रर्वे राष्ट्रप्रवेशाऽर्थम् ह्वयन्तु-ततः त्वं सन्तुष्टमनाः सन् दशमीं नवति सम्वत्सरोर्ध्वंभाविनोवर्षदशात्मिकां (१०×१०=१००) चरमाऽवस्थां वसनिवसजरापर्य्यन्तं स्वकीयं राज्यं निष्कण्टकं भुंक्ष्व, इति स्पष्टं बाल्युवजरेति त्रित्वनिष्ठ-प्रकारतानिरूपित-शतवर्षाऽऽत्मकवयोविशेष्यताको बोधः त्रिशतात्मकायुषः अर्थकल्पकान् आह्वयते।

हिन्दी—कहने का भाव यह है अब तो दयानन्द जी का अपना अथर्व वेद भी विचारों का साथ छोड़ गया, तीन सौ वर्ष की आयु में अर्थ कल्पना को साफ-साफ ही झुठला दिया।

उपसंहार

अथ च समाप्तौ मंगलादीनि मंगलमध्यानि "मंगलान्तानि च प्रथन्ते" इति भाष्यकारोक्तेः समाप्तौ मंगलाचरणरूपेण इदमपि नैव-विस्मरणीयम्भवति, 'यद् विशुद्धानन्दः पदे पदे

१. वे० क० द्रु० पृ० ४४९="व्याकरणं चरित्वावै लेहित्वा ब्रह्मसूत्रकम्—न्यायशास्त्रं समाघ्राय पण्डितव्याघ्र आगतः"

२. वे० क० द्रु० पृ० १२९="नैयगोमधूकोद्रो हि:...सौरभं महत्"

३. "कल्पद्रुमह्यपि ...धी सङ्गतन्वपि निकृन्तति"

४. "चर्तुर्वेदः गतः काशीं यः षड्वेदबुभूषया ...द्विवेदो भूय चायातः"

५. "स्वामी देवदयानिधिस्तु सकलानाऽदर्शयत्"

इति अनेकत्र व्या० सा० त्रुट्य आश्रित्य विशुद्धो गर्जति, निर्मलोक्तिः संघटते १२९ निर्मलोक्तिः स्मृतिमायाति १४०.घटते चेयं निर्मलोक्तिः—सत्या—यत् २८७. निर्मलोक्तिरियमत्र—२३०. सत्यमेव निर्मलोक्तिः इह सङ्गता—४४९. इत्यादयः. प्रस्तुतेषु सङ्केतरूपेण, लेहित्वा इत्यत्र, सेट्त्वनिर्देशः—व्याकरणं चरित्वा इत्यत्र "न प्रथमात् स्नो इति पिङ्गल नियमेन आद्याक्षर......

। । ऽ

"व्या" इत्यतः परं (क र णं) सगण प्रयोगः, निषिद्धत्वाच्छन्दोदोषः धो सङ्गतन्वपि इत्यत्र "नु पृच्छायां विकल्पे च" इति कोषशक्त्या अतदर्थक वर्ण-प्रयोगः, अत्र "हि" इत्यस्य साहित्यात् इत्ययमपरो दोषः चतुर्वेदः गतः काशीं इत्यत्र अमत्वर्थीय पदप्रयोगः व्याकरणगतोदोषः, स्वामोदेवयानिधिः इति प्रथम-पादोत्तरं—द्वितीये पादे ते इति बहुवचनार्थक सर्व्वनाम्ना उद्देश्यविधेयबोधानु-पलम्भदोषः, इत्यादि भूयः स्खलनं कुर्वन्नपि अन्यान् आक्षिपति इति खेदः अतो विरममाम।

समरीतिर्निर्दाताजाः परब्रह्म सनातनः।
जयनाज्जानकीनाथो वेदवेद्यो नहानतिः॥
ankurnagpal108@gmail.com

॥ श्रीहरिः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

छन्दः पदस्य अथर्ववेदवाचकत्वसमीक्षा

कुतश्चित् इष्टकानीताः
कुतश्चित् शर्कराः कणाः
"दयानन्दो" भानुमती
कुटुम्बमनुगच्छति (।)

•

कहीं का ईंट कहीं का रोड़ा।
भानुमती ने कुनबा जोड़ा॥

•

[illegible]
[illegible]
ankurnagpal108@gmail.com

छन्दः पदस्य अथर्ववेदवाचकत्वसमीक्षा

१ दयानन्देन ऋ. भा. भू. स्वग्रन्थे १० पृष्ठे "ऋचः सामानि जज्ञिरे - छन्दांसि ज. तस्माद्यजु....." इति यजुर्मन्त्रमुद्धृत्य छन्दः पदेन—अथर्ववेदस्य ग्रहणं कृतम्।

अथ तत्पुजारिणा विशुद्धानन्देन स्व वे. क. द्रुमे व २७ पृ० ७ पङ्क्तौ "यतः छन्दः पदं अथर्ववेदस्याऽपि वाचकम्" इति तत् परिपुष्ट्यै लिखता "यत्र ब्रह्मा पवमानः २ छन्दस्यां वाचं वदन्" प्रमाणतया उपन्यस्तम्।

इदं तुच्छम्=उभयोरेव व्याकरणशब्दशक्तिज्ञानशून्यतोदाहरणमेव। यतः व्याकरणाचार्यो विशुद्धानन्दः स्वग्रन्थे ७ पङ्क्तौ रेखाङ्कितस्थले छन्दः पदं वाचकत्वेन उपन्यस्यति।

अतः प्रथमं वाचकत्वज्ञानं आवश्यकम्, इति, साक्षात् संकेतिताऽर्थाऽभिधायकस्यैव वाचकत्वं यतो भवति। अष्टविधशक्तिग्राहकपदार्थेषु केनाऽप्येकतमेनाऽपि अथर्व नाम्नि वेदे संकेताऽदर्शनात्, तथैव "ईश्वरसंकेतः शक्तिः "तयाचाऽर्थबोधकं पदं वाचकम्" इति भट्टाचार्य्य श्रीगदाधरेण सिद्धान्तितत्वात्, अत्र ईश्वरपदं नित्यत्वपरिचायकमतः नित्यसंकेतः एव शक्तिः, तथा चाऽर्थबोधकं पदं वाचकं भवति, यथा गोत्वादिविशिष्टबोधकं गवादिपदम्। इत्थमेव "गायत्री प्रमुखं छन्दः" इत्यमरः "छन्दः पद्येऽभिलेखे च" इति च, तथा छन्दः पद्ये च वेदे च, स्वैराचाराऽभिलाषयोः" इति मेदिनी को. इति कोषबलादपि, अथर्व नाम्ना प्रसिद्धे वेदे साक्षात् संकेताऽनुपलम्भात् वाचकत्वकथनं शास्त्रज्ञानशून्यतेव। अपि च मेदिन्यनुसारं वेदत्वाऽवच्छिन्नप्रकारतां वेदसामान्यविशेष्यताऽनुगुणत्वं सर्वसम्मतमेव, तच्च ऋग्वेदे, यजुर्वेदे, सामवेदे, तथा अथर्ववेदे च अविशिष्टम्।

एवमेव अमरकोषे स्वराणां भेदविधौ रामाश्रमाऽचार्य्येण "उदात्तश्चाऽनुदात्तश्चस्वरितश्च स्वराश्रयः—चतुर्थः प्रचितो नोक्तो यतोऽसौ छान्दसः स्मृतः" इति विवृण्वता प्रचितस्य छन्दः क्षेत्रव्याप्तिमुखेन वेदसामान्यज्ञानस्यैव शक्यत्वेन स्वीकारात् न पुनः विशिष्टस्य अथर्ववेदस्य।

अथाऽन्यत् "गायत्री प्रमुखं छन्दः" इत्यमरकोषबलात् अष्टाऽक्षर-प्रकृतिके गायत्रे एकाऽक्षरवृद्धिप्रकृतिकेषु" उष्णिक्–अनुष्टुप् बृहती पङ्क्ति—त्रिष्टुप्-जगती-अतिजगती-शक्वरी, आदिषु गायत्र्याः प्रमुखत्वप्रतिपादेन गण-प्रकृतिकेषु पद्येषु एव शक्तिः। इति केनाऽपि शक्तिबोधक शास्त्रेण छन्दः पदं—न अथर्ववेदं अभिधत्ते।

अयमेवार्थो यथा निघण्टौ, "छन्दोभ्यः समाहृत्य समाहृत्य व्याख्याताः" अत्र श्री दुर्गाऽऽचार्य्यः "छन्दांसि मन्त्राः" इत्यर्थः, इत्थं वृक्षाः वनमितिवत् मन्त्र-प्रधानान् ऋग्यजुः साम्नाऽथर्वाऽख्यान् कामं छन्दः पदं अभिदधीत, परं न साक्षात् अथर्ववेदवाचकमेव, इति व्याकरणज्ञानवान् कथयितुं प्रभवति। तथा च पतञ्जलिरपि "षडङ्गो वेदोऽध्येयो ज्ञेयश्च" तत्र-शिक्षाकल्प-व्याकरणम् निरुक्तम् छन्दः ज्योतिषम्" इति छन्दसः अंगेषु पठनात् अंगिनो-वेदात् सर्वथैव अन्यत्वं प्रदर्शितम्।

यत्तु दयानन्दीयाऽर्थं—(छन्दांसि-पदेन अथर्ववेदग्रहणम्)––परिपुष्ट्यै तदनुगामिना विशुद्धानन्देन वे० क० द्रु० स्व ग्रन्थे २६ तमे पृष्ठे "यत्र ब्रह्मा पवमान-श्छन्दस्यां वाचं वदन्" (छन्दस्यां-अथर्ववेदीयां वाचं वदन्) "इति ऋग्वेद पाठ : उद्धृतः तदपि छलनमात्रम्, यतः यदि हि छन्दः पदं अथर्ववेदे शक्तं भवेत् तदा अथर्ववेदीयां इति विशिष्य प्रतिपादनं व्यर्थं, छन्दः पदेन अन्यस्याः वेदत्रय्याः स्वत अनवबोधात्। विशेषणस्य साजात्य व्यावर्तकत्व स्वभावात्। एवं स्व—पादे स्वयं कुठाराऽघातो विशुद्धस्य। अतः "छन्दांसि जज्ञिरे" इति याजुषे "छन्दांसि।" इति पदस्य अथर्ववेदवाचकत्वकथनं सर्वथा निर्मूलम्।

यत्तु वे० क० द्रु० २७ पृष्ठे गोपथब्राह्मणस्य वचनं स्वोक्तार्थपुष्ट्यै उद्धृतं "तस्मादु यजमानो भृग्वङ्गिरोविदमेव तत्र ब्रह्माणं वृणुया" दिति तत्तु आम्रप्रश्ने-कोविदारवचनमात्रम्, तत्र छन्दः यदस्य मूलपाठे अदर्शनात्। भृग्व-ङ्गिरो विदमेवेति पाठेन अथर्ववेदज्ञत्वमूलकं ब्रह्मणो ग्रहणं विशुद्धाऽनन्दस्य अशुद्धाऽनन्दत्वमेव व्यनक्ति, ब्रह्मा हि न केवलं अथर्वविदेव भवति, "ब्रह्मात्वो वदति-जातविद्यां-अनया ऋचा ब्रह्मणः सर्ववेदज्ञानवत एव ब्रह्मत्व पदयोग्यत्वे-स्वीकारात्", "ब्रह्मा सर्वविद्यः सर्वंवेदितुमर्हति"-लक्षणात्। यजुपन्त्रे "छन्दांसि" पदस्य वैदिकगायत्र्यादिजगत्यन्तेषु रूढित्वात् छन्दस्त्वेव शक्तिग्रहः नत्वथर्ववेदे पिङ्गलसूत्रे, ५ अ०, "वृत्तम्" इत्यधिकारसूत्रेण गायत्र्यादि विभूषितेषु छन्दस्त्व जाति स्वीकारात्। तत्र ऋग्यजुःसामसुबहुलम्, अथर्ववेदे तु प्रायशः मंत्राणां एक

वृत्तत्वमेव। न चैवं यजुर्मन्त्रे चतुर्थस्य-अथर्ववेदस्याऽग्रहणात् न्यूनता, तन्न ऐहि-कोपयोगिसाधनभूतेऽथर्वे त्रयीगतानां मंत्राणां संहृत्य स्थितेः "ऋचः सामानि जज्ञिरे, इति मंत्रपठितमूलभूत त्रय्या एव बोधात्, सूत्रवत् निदर्शनाच्च, "ऋग्वेदं भगवोऽध्येमि सामवेदमाथर्व्वणं चतुर्थ" मित्यादिना स्पष्टीकृतत्वाच्च।

• पुनः यच्च, विशुद्धेन निजग्रंथे ३२ पृष्ठे छन्दांसिपदेन अथर्ववेदार्थ साधनाय "यद्येवं किञ्च ऋचो यजूंषि सामानि छन्दांसि" उद्धृत्य "इति स्थले छन्दः पदम्" अथर्ववेदपरमितिनिश्चितं तदपि वञ्चनमेव, तत्रमूलपुस्तके यथा–कथित पाठाऽदर्शनात् शुद्धः पाठः बृ. आ. ५—१४—२ यथास्ति अक्षरशः लिख्यते "ऋचो यजूंषि सामानि इत्यष्टाक्षराणि" इत्थमस्ति, अतः छन्दांसि इति प्रक्षेपः वञ्चनैव।

इदमन्यदपि अधीताम्––सामाजिकानां महर्षि दयानन्देन ऋ० वे० भा० भूमिका ग्रन्थे १ पृष्ठे "यस्मादृच अयातक्षन-अथर्व्वाङ्गिरसोमुखम्" इति अ० वे० का० १० प्रे० २३ अनु० ४ मंत्र २ समुद्धृत्य अङ्गिरस इतिपदस्य यस्य परमेश्वरस्य अथर्ववेदो मुखमयमर्थः कृतः, इत्यहोसर्वशास्त्रज्ञता। तत्र वयं पृच्छामः कस्मिन् शब्दकोषे परमेश्वर नामसु "अङ्गिरस" इति पर्य्यायेण सङ्केतः, प्रत्युत कार्य्यत्वे-नोपलम्भात् ईश्वरादपरस्तु सम्भवति, तद्यथा-बृ० आ० उ०, २ अ० ५ ब्रा० १७ ऋ, (मूलम्) "ऋग्वेदो-यजुर्वेदः सामवेदः अथर्व्वाङ्गिरसः-इतिहासः पुराणं-विद्या-उपनिषदः श्लोका······ अयं लोकः परलोकश्च, सर्वाणि भूतानि वाचैव" इत्यस्य टीकाकारैः-निम्बार्कसम्प्रदायाऽनुयायिभिः न्यायशास्त्र-भास्करैः "अथर्वणाय दधीचेः" इति अथर्वज्ञस्य (परमेश्वरादभिन्नस्य कार्यरूपस्यव्यक्तेः) स्पष्टं निर्देशः कृतः, अथ आसीच्च स अङ्गिरागोत्रः, तद्यथा भागवत एक० ६, अ० १५ "कुमारो नारद ऋभुरङ्गिरा देवलोऽसितः" इति सिद्धेशकोटियातिषु परिगणितः। अतः शाङ्करभाष्ये च "यद् ऋग्वेदो यजुर्वेदः सामवेदः अथर्वा-ङ्गिरसः चातुर्विधं मन्त्रजातं" इति विवृण्वता अथर्ववेदस्य मंत्रात्मकत्वेन वेदत्वं स्वीकृतम्, नतु छन्दस्त्वेन। पुनश्च याज्ञव० स्मृतौ "मन्वत्रिविष्णुहारीतयाज्ञ-वल्क्योशनोऽङ्गिराः यमापस्तम्बसम्वर्त्ताः कात्यायन बृहस्पतिः" इत्थं स्मृति-कर्तृषु अङ्गिरसः साक्षात् नाम परिगणनं विद्यते न पुनर्वेदकर्तृषु।

यच्च दयानन्देन निज ऋ० वे० भा० भूमिका ग्रन्थे १६ पृष्ठे "अग्नि वाय्वादित्याङ्गिरसाम्" अग्ने ऋचः, वायो यजुः, सूर्यात् साम, श० कां० ११-५ उद्धृत्य अथर्वाङ्गिरस ऐकात्म्यं साधितं, तदपि तुच्छं उक्तपाठे अथर्ववेदस्य

अङ्गिरस सहाऽनुयादानात् । तथा च "आदित्यानामहं विष्णुः ज्योतिषां रविरं-शुमान्-मरीचिर्मरुतामस्मि" गीता १०-२१, सूर्य्यादीनां विभूतिषु परिगणनं परमेश्वरात्तेषामभिन्नत्वं प्रतिपादयति, परं अङ्गिरसः (दयानन्दीय परमेश्वरस्य) कुत्रचित्स्मरणमपि न ।

अथ च दयानन्दः तदीयो विशुद्धानन्दश्च वेदचतुष्टयस्य परमेश्वरात् उत्पत्ति मनुते, यदा च नित्यानां वेदानां उत्पत्ति-प्रतिपादनं अयुक्तम्, "यद्यद्-जन्यं तत्तदनित्यमिति सिद्धान्तेन जन्यपदार्थस्याऽनित्यत्वेन स्वस्यैव महर्षेः वेदनित्यत्वस्वीकृतिसिद्धांतशिरसि वज्रपातो भवति इत्येको महान् दोषः ।

अपरञ्च—छन्दांसि जज्ञिरे इति यजुः मन्त्रे छन्दांसि पदेन अथर्ववेदार्थ-साधनाय वे० क्र० द्रुम० २६ पृष्ठे "यत्र ब्रह्मा पवमानः छन्दस्यां वाचं वदन्" इति ऋगुद्धृत्य, भृग्वङ्गिरोविदमेव तत्र ब्रह्माणं वृणीयात्" इति च गो० ब्रा० वाक्यं कृतवान्, एवं परमेश्वरे तथा अङ्गिरसि च अभिन्नत्वमुद्भावयन् अथर्व-वेदस्य "यस्मादृचोऽपातक्षन्-अथर्व्वाऽङ्गिरसो मुखम्"-इति उपन्यस्तम्, सर्वमिदं छलनमात्रमेव । परमेश्वरो हि "नित्यो नित्यानां चेतनश्चेतनानाम्" इति नित्य भूः, अङ्गिरा ऋषिस्तु उत्पद्यमानत्वात् न नित्यः गोपथब्राह्मणे ब्रह्मणः सकाशात्-अङ्गिरसः उत्पत्तेः दर्शनात् उत्पत्तिमतश्चाऽनित्यत्वस्वभावच्च ।

इति सर्व्वोऽप्यमर्थः विशदीकृत्य-प्रस्तूयतेऽधस्तात्—

मुग्धोहि वृक्षे शाखाग्रस्थितः कुठारेण तन्मूलं कृन्तन्नाऽऽत्मानं जानाति, सैवाऽत्र दशा महर्षेस्तदनुयायिनाञ्च , तद्यथा "तस्माद्यज्ञात्" ऋचः सामानि जज्ञिरे, छन्दांसि जज्ञिरे" इति यजुः मन्त्रेण छन्दः पदेन अथर्ववेदाऽर्थं गृह्णन् "यस्मादृचो अपातक्षन् यजुर्यस्मादपाकषन्-सामानि यस्य लोमानि अथर्व्वाङ्गिरसो मुखम्" इति अथर्व्वमंत्रमुद्धरति, अत्र अथर्व्वविद्यानिष्णातत्वेन अङ्गिरसे ऋषौ अथर्व-वेदत्व उपचारः, इति स च ऋषिः ब्रह्मणः सकाशादुत्पत्तेः निश्चयंपरमेश्वराद्भिन्नः कथं परमेश्वरमुखं भवितुमर्हति, अजन्यत्वेन परमेश्वरस्य नित्यत्वात्, ऋषेश्च ब्रह्मणोजातत्वेन-अनित्यत्वात् इदमन्यत् अपि प्रवञ्चनम्-यत् कुत्रचित् याजुष-मन्त्रेण छन्दांसि पदेन अथर्ववेद-कथनं-कुत्रचित् तच्छद्मनिगूहितुं अथर्वमंत्रमाश्रित्य अथर्वाङ्गिरसः पदेन चतुर्थस्य अथर्ववेदस्य साधनम्, यावता यजुर्मंत्रोक्त त्रयो निर्देशेनैव स्वभावतःचतुर्थस्य अथर्ववेदस्य बोधः सहजः, तथाहि-अथर्वाङ्गिरसौ हि न परमेश्वरौ, अपितु ऋषी परमेश्वराद्भिन्नौ, गोपथ ब्राह्मणे स्पष्टम् "अशरी-रया वाचा उक्तत्वात् अथर्व्वाऽस्योऽप्यभवत्" ब्रह्मणः सर्व्वेभ्योऽङ्गेभ्यः रसोऽ-क्षरत् सोऽङ्गरसभूतत्वात् अङ्गिरामहर्षिरभवत्" ततः एकर्च द्व्यृचादि द्रष्टारो

विंशति संख्याका अथर्व्वाणोऽङ्गिरसश्चोत्पन्नाः तेभ्य सकाशात् स्वयम्भू ब्रह्म (कार्यतामापन्नं) यान् मंत्रान् अद्राक्षीत् सोऽथर्व्वाऽङ्गिरः शब्दवाच्यो वेदोऽभवत्" इति हि स्पष्टं उभावपि ऋषी "तस्माद्यज्ञात्" इति यजुमन्त्रोपात्त तच्छन्द वाच्य परमेश्वराद्भिन्नौ एव, अयमेवाऽर्थः मुण्डकोपनिषदा अक्षरशः स्पष्टीकृतः "ब्रह्मा देवानां प्रथमः सम्बभूव"......स सर्वविद्याप्रतिष्ठां अथर्वाय ज्येष्ठपुत्राय प्राह".... अथर्वा तां पुरोवाचाङ्गिरे ब्रह्मविद्यां—स भारद्वाजाय" इति स्पष्टं वंशपरम्परा-ऽनुगत पितृपुत्रभावनिद्देशपूर्वकं यजुःमंत्रोक्ततच्छन्दवाच्य—ब्रह्मणः, अङ्गिरसो भिन्नत्वमिति एकस्मादेवो त्पत्तिसाधनं **महर्षेर्वेदानामभिन्नत्वमेव विशुद्धस्य च ।** चेत् कार्य्यकारणयोः एकधर्मतामाश्रित्य सङ्गतिरिष्टा, तदा तु दयानन्दस्य तत्पितुर्मातुश्च सर्व्वेषां ब्रह्मकार्य्यत्वेन वर्णसाङ्कर्यमेव स्यात् ।

एवम्—अथर्ववेदद्रष्टृणां ऋषीणां ब्रह्मकार्यरूपत्वेऽपि सर्वथा भिन्नत्वमेव । तथा च गीतायाम्—अ० १० श्लो० ६, "महर्षयः सप्तपूर्वे चत्वारो मनवस्तथा-मद्भावा मानसा जाता-येषां लोक इमाः प्रजाः" अत्र जाता इति पदं कार्य्यत्वदर्शनेन परमेश्वरात् सर्वथा भिन्नतां कथयति। अत्र सरलार्थं टीका काराणां भावाः—१. महर्षयः सप्त भृग्वादयः, अतीतकालसम्बन्धिनश्चत्वारो मनवः, **इतिशङ्करः** । २. भृग्वादयो वशिष्ठान्ताः सर्वज्ञा विद्यासम्प्रदाय प्रवर्तकाः, **इत्यानन्दगिरिः** । ३. सप्त भृग्वादयः चत्वारः सनकादयः, **इति-नीलकण्ठः** । ४. महर्षयो वेदतदर्थद्रष्टारः सर्वज्ञाः विद्यासम्प्रदायप्रवर्त्तकाः सर्गाऽद्यकालाऽविर्भूताः "भृगुमरीचिमत्रिञ्च पुलस्त्यं पुलहंक्रतुम्-वशिष्ठञ्च महा-तेजा सोऽसृजन्मनसा सुतान्" मत्त एव हिरण्यगर्भात्मनो जाताः, इति **मधुसूदनः** । ५. विष्णुपुराणोक्त "भृगुमरीचिमत्रिञ्च" मया मनसोत्पादिताः सन्तः जाताः, **इति भाष्योत्कर्षदीपिका** । (अत्र मनसोत्पादिता जाताः इति पाठः "वाक्च मनश्च वर्त्तन्यौ" इति-गोपथब्राह्मणोक्तं अनुवदति-यतः अथर्ववेदेन मनसः द्वितीयाऽर्ध-भागस्य पूरकत्वं वक्ति) । ६. सप्तमहर्षयो भृग्वादयः मद्भावा मदीयो भावः प्रभावः येषु ते हिरण्यगर्भात्मनो ममैव मनसः संकल्पमात्राज्जाताः, **इति श्रीधरः** ।

इत्थं सर्वतो भावेन तस्माज्जातानां ऋषीणां परमेश्वरदाद् भिन्नत्वं अव्या-हतम्-परन्तु दयानन्दस्तु सर्व्वानिवाऽतिशेते यः सर्व्वशास्त्रं अक्ष्णोरलक्ष्यीकृत्य अर्थाऽनर्थकरणे कटिबद्धः ।

अथायमपरो वज्रपातः यत् आर्यसामाजिकानां महर्षिर्वेदानां नित्यत्व-मनुजानन्नपि परमेश्वरादुत्पन्नान्मन्यते, यत्र मूर्खोऽपि जानाति यत् उत्पत्ति-

मात् सर्वोऽपि पदार्थः अनित्यो भवति इति। अथ च ऋग्वेदे भगवोऽध्येमि सामवेदमाथर्वणं चतुर्थं "मिति छान्दोग्यादि पाठ-दर्शनेनैव वृत्तिरूप-स्यास्य भावमजानन् यजुर्मन्त्रे च त्रय्या निर्देशात्, त्रुटिं मत्वा छन्दांसि पदेन पूरयितुं प्रवर्तमानः आत्मानं निरुक्ताऽऽचार्यत्वेन ख्यापयति, परमिदं सर्व्वमज्ञानविजृम्भितम्। त्रय्या एव अथर्वाख्यस्य स्वभावत एव गताऽर्थत्वात्, तस्या एव मूलभूतत्वाच्च "त्रयी विद्याऽख्या च तद्विद्धि" मी. सू. ३-३-५ एवमेव "एवं त्रयीधर्ममनुप्रपन्नाः" इति च। न चैवं चतुष्टयी-विरोधः इति चेन्न ऐहिक कर्मप्रधान भूतेऽथर्ववेदे त्रयीगत मन्त्र संहतेः एव तच्छरीरत्वात् वेदार्थभूत पुराणशास्त्रैः प्रमाणितत्वाच्च।

तदेतत् सप्रमाणं विशदीकृत्यं दर्श्यते तथा हि "तस्माद्यज्ञात्" इति यजुः मन्त्रे न साक्षात् अथर्वनामोपलब्धिः अपितु तस्य त्रय्या एव गतार्थत्वम् छन्दः पदं तु वेद सामान्यवाचकमेव, "अथर्वाऽङ्गिरसोमुख" मित्यथर्वमन्त्राश्रयस्तु निमज्जतस्तृणाऽवलम्ब एव महर्षेः।

तथा हि—अथर्वविद्या प्रकाशस्तु नाभिकमलोद्भूतब्रह्मणः- तद्भिन्न अङ्गिरोगोत्रिणः अथर्वणः सकाशादेव, अत्र गोपथ ब्रह्मणम्—अथर्व्वाऽऽख्यऽयन ब्रह्मणा दृष्टत्वात्तन्नाम्ना अयं वेदो व्यपदिश्यते".

पुरा खलु सृष्ट्यर्थं स्वम्भुर्ब्रह्म तपस्तेपे, तस्मात्तप्यमानात् सर्वेभ्यो रोम-कूपेभ्यः स्वेदधारा अजायत्, तासु स्वेदधारासु अप्सु स्वां छायां पश्यतो रेतः चस्कन्द, तद्रेतः सहिताआपोद्विरूपा अभवन्, तत्रैकतः स्थितं रेतः भृज्यमानं सत् भृगुर्नाम महर्षिरभवत्। स एव भृगुः स्वोत्पादकस्य तिरोहितस्य ब्रह्मणो दर्शनाय "अथर्वाग् एनं एतास्वेवाप्सु अन्विच्छ" गो. प. ब्रा. १-४ इति अशरीरया वाचा उक्तत्वात् अथर्व्वाख्योऽपि अभवत्। अवशिष्टरेतोयुक्ताभिरद्भिरावृतस्य वरुण शब्दवाच्यस्य ब्रह्मणस्तप्तस्य सर्वेभ्योऽङ्गेभ्यो रसोऽक्षरत्। सः अंगरसभूतत्वात् अङ्गिरा नाम महर्षिदभवत्। ततस्तत्कारणं ब्रह्म तं अथर्वाणं आङ्गिरसं चाऽभ्ययातत्। ततः एकर्च द्वयृचादि द्रष्टारो विंशति संख्याका अथर्वाणो-ऽङ्गिरसश्चोत्पन्नाः। तेभ्यस्तप्तेभ्यः ऋषिभ्यः सकाशात् स्वयम्भुर्ब्रह्म यान् मंत्रान् अद्राक्षीत् "सोऽथर्व्वाङ्गिरः शब्दवाच्यो वेदोऽभवत्" इत्थं स्पष्टमेव ऋग्यजुः साम्नां प्रकाशः यजुर्मन्त्र "तस्माद्जज्ञात्" वाच्याद् परमेश्वरात् भिन्नः, तथा अथर्ववेदस्य पुनः मन्नाम ऋषेः सकाशात् इति को नाम श्वदद्ध्यात् शास्त्रानभिज्ञवचसि।

अन्यच्च मंत्र द्रष्टॄणां ऋषीणां विंशतिसंख्याकत्वेन अस्य वेदस्य विंशति-काण्डात्मकत्वं उक्ततथ्ये परं प्रमाणम्। अथाऽपि "वेदैरशून्यैस्त्रिभिरेति सूर्यः" इतिश्रुतिः। "यं ऋषयस्त्रयीविदाविदुः", "ऋचः सामानि यजूंषि" तै. ब्रा.। त्रिभिर्वेदैः यज्ञस्याऽन्यतरः पक्षः संस्क्रियते, तथा त्रयी निष्पाद्यः एकः पक्षः मनो निष्पाद्यः परः पक्षः इत्यैतरीय ब्रा., त्रयोवेदा अजायन्त ऋग्वेदः एव अग्नेरजायत-यजुर्वेदो वायोःसामवेद-आदित्यात् "ए. ब्राह. ५-३२ (इत्यादिभिः) अनन्तैः प्रमाणवचनैः त्रय्या एव प्राधान्यम्।

अथ च परिशिष्टे अत एव वाङ्मनसा निर्वर्त्यस्य यज्ञशरीरस्य अर्द्धमेव त्रिभिर्वेदैः निष्पाद्यते, अर्द्धाऽन्तरं तु अथर्व्व-वेदेनैव" तत्र ऋचा हौत्र-यजुषाऽध्वर्यत्वं साम्नोद्गात्रं-अथर्वाङ्गिरोभिः ब्रह्मत्व,मित्युपक्रम्यत्रयी निष्पाद्यः एकः पक्षः मनो निष्पाद्यः परः पक्षः, अस्य च यज्ञस्य "वाक् च मनश्च वर्त्तन्यौ" वाचा च हि मनसा च यज्ञोऽवर्त्ततः। "इयं वै वाक् अदो मनः, तद् वाचा त्रय्या विद्यया एवं पक्षं संस्कुर्वन्ति मनसैव ब्रह्मा संस्करोति, इत्यैत्तरीये स्पष्टो भेदः प्रदर्शितः।

तस्मात् "वाचा विरूप नित्यया" इति सर्व्वसम्मतेन च मार्गेण "तस्माद्-जज्ञात्' इति मंत्रे द्वे विद्ये वेदितव्ये इति मुण्डक संकेत संकेतितायाः त्रय्या एव विद्याया निर्देशः, नतु छन्दः पदकल्पितस्य अथर्ववेदस्य। अथ मन्त्रसारः—त्रयी विद्या वाग्रूपा अस्ति, अथर्ववेदस्तु मनोरूप वर्त्तिनीत्वेन सर्वथा त्रयी साधर्म्याद् भिद्यते एव। इदं पुनः अन्यदपि—रहस्यमत्र निहितम्=तथाहि—विद्याहि अक्षर (परमाऽनन्द) प्राप्तिमूलभूता, अविद्या च क्षर (नश्वरानन्द) प्राप्ति मूलरूपा, तत्र ऋग् यजुः सामरूपात्रयी ईश्वरोपास्तिक्रमेण परारूपा, अथर्वगता तु पुनः सर्वाऽऽत्मना ऐहिक अभिचारादिकर्मप्रधानभूतत्वात् अपरारूपैव इति अथर्ववेदस्य त्रयीवै जात्यमेव, अत एव यजुर्मन्त्रे अथर्ववेदस्य साक्षान्नाम्ना निर्देशः न कृतोऽस्ति।

यद्यपि "स्वर्गकामो यजेत" इत्यादिना त्रयी विधेरपि क्षर प्राप्तिः इति को भेदः, तन्न "यज्ञशिष्टाशिनः सन्तो मुच्यन्ते सर्व्वं किल्बिषैः" "यज्ञेन यज्ञ मयजन्तदेवाः", "तस्मादसक्तः सततं कार्यं कर्म समाचार" "परमाप्नोति पूरुषः "इत्यादिना निष्कामतया त्रयी विहितं कर्म्म परमपुरुषार्थमूलमेव। परन्तु अथर्व-वेदस्य तु शत्रुमारणोच्चाटनादिविधि प्रधानत्वेन सर्वांशतः ऐहिक कर्म्मफलसाधन-रूपत्वात् आमुष्मिक फलाऽनुपयोगित्वमेव, अतः गीतायामपि "गताऽगतं काम-कामा लभन्ते" इति यथा त्रयी विहितं कर्म ईश्वरार्पितं परा विद्यास्वरूपमस्ति

तथा अथर्व विहितं उच्चाटनादि सर्वात्मना सकामं कर्म कथं परा विद्याश्रेणीं ईयात्, इति सोदाहरणं सप्रमाणं साध्यते—

यद्यप्येवम्—तथापि जनजीवन साधारणोपयोगिकर्म्मानुष्ठानस्य व्यवहार-सत्तायां विशेषतः साकांक्षतया अथर्वोपयोगस्य सर्वथा तथैव महत्त्वं परन्तु त्रयी इव नाऽस्य परात्वं, अपितु अपरात्वमेव, इति उक्त याजुषे छन्दः पदेन अथर्व-वाच्यत्वं कपोलकल्पना एव ।

ऐहिकाऽमुष्मिक रूपे द्विविधे कर्ममार्गे "जज्ञेन जज्ञमयजन्त देवाः" "वसन्तोऽस्यासीदाज्यम् ग्रीष्म इध्मः शरद्धविः, यद्यज्ञं तन्वान्ना अबध्नन् पुरुषं पशुम्" इत्यादिभिः मोक्षप्रकृतिभूताऽमुस्मिकम कर्मविधिः-निर्देशः श्रूयते, येन त्रय्या विद्यायाः परात्वं व्यवतिष्ठति । एवं न तथा अथर्ववेदस्य सहजा प्रकृतिः पराविद्यास्वरूपा, प्रत्युत अपरा रूपैव, जीवनाऽनुगुण शान्तिक-पौष्टिक राजकर्म-अभिचारकर्म-तुलापुरुष महादानादिरूप ऐहिककर्मप्रधानत्वात् ।

विष्णुपुराणे-पौरोहित्यं अथर्वविदेव कार्यम्, इति प्रसह्य निर्दिष्टम्, तथा पुरोहितकर्तृककर्म्मणां राजाऽभिषेकादीनाञ्चाऽपि तत्रैव सङ्केतः "पौरोहित्यं शान्तिकपौष्टिकानि ... राज्ञां ....अथर्ववेदेन कारयेदित्यादि । तथा....भट्टाचार्या अपि "शान्तिः पुष्टयाभिचाराऽर्थाः-एक ब्रह्मर्त्विगाश्रयाः क्रियन्तेऽथर्ववेदेन,त्रय्-येवात्मीयणोचराः ।" श्रीमद्भागवतसंहितयाञ्च—१२ स्कन्धे. ६ अध्याये जन-मेजय द्वारा पितरि परीक्षिते तक्षकेन दष्टे सति तातशत्रूणां नागानां अभिचारयज्ञे —"यथा जुहाव संक्रुद्धः—इत्युपक्रम्य "उवाच तक्षकः कस्मान्न बह्योतोरगा-धमः—विलोक्याङ्गिरसः प्राह राजान" मिति अथर्वज्ञानां आङ्गिरसां आथ-र्वणानां अभिचारादिसु परतरः समवायः । तथा नीतिशास्त्रेपि—"त्रय्याञ्च दण्ड-नीत्याञ्च कुशलः स्यात्पुरोहितः-अथर्वविहितं कर्म्मं कुर्याच्छान्तिक पौष्टिकम् ।"

मत्स्ये च—"पुरोहितं तथाऽथर्व्वमन्त्रब्राह्मणपारगम् ॥"

मार्कण्डेये च—"अभिषिक्तोऽथर्वमन्त्रैः महीं भुङ्क्ते ससागराम् ।"

अथर्वपरिशिष्टेऽपि यथा—यस्य राज्ञो जनपदे अथर्व्वा शान्तिपारगः-निवसत्यपि तद्राष्ट्रं वर्द्धते निरुपद्रवम् ।" तस्माद्राजाऽविशेषेण अथर्वाणं जितेन्द्रियम् इत्यादिभिः अथर्ववेदस्य ऐहिकोपयोगिकर्म्मप्रधानतया अपराविद्यारूपेण प्रतिपादनात् त्रय्यपेक्षं सर्वथा वैजात्यम् ।

एवं पूर्वप्रदर्शित—"पौरोहित्यं शान्तिक-"अभिचाराऽर्थाः—क्रियन्तेवंऽथ-र्ववेदेन, "कुशलः स्यात्पुरोहितः-अथर्वविहितं....शान्तिक, पुरोहितं....अथर्व-

पारगम्, अथर्वाशान्ति....निवसति....तद्राष्टं वर्द्धते, इत्यादि पुराणनीतिवेदपरि-शिष्टबलात् अथर्वस्य पुरोहितस्य च विगीतत्वमेव अनुज्ञातमस्ति, भागवते तु स्पष्टमेव भा. स्क. ६.७.३५. विश्वरूपसम्वादे "विगर्हितं धर्मशीलैर्ब्रह्मवर्चं उपव्ययम्"..... "कथंविगर्ह्यंनु करोम्यधीश्वराः-पौराधसं दृश्यति येन दुर्मतिः" इत्थमेतज्जातीय-प्रधानकर्मणां प्रतिपादकः अथर्ववेदः त्रयीतः—असमानान्तर एव ।

अपि च ऐतरीयेऽपि अथर्वस्य त्रय्यामेवान्तर्भावं अनुज्ञाय त्रयी प्रधान एव—निर्देशाः, तथा विद्यात्वेन परात्वेन वा निदर्शनम् । एव अथर्वाङ्गिरसो वेदस्य अथर्वस्य हि, न तावत् मोक्षोपयोगिपराविद्यात्वेन त्रय्याः साजात्यं संभवि, तत्र प्राधान्येन राष्ट्रीय जीवनोपयोगिसाधनमात्रतया मारणोच्चाटनशान्तिकपौष्टिकादि कर्मस्वेव उपयोगात् ।

यत्र तु त्रयी—साम्ये, वेदचतुष्टयीविरोधप्रश्नः, सोऽपि निर्मूल एव, "ऋग्वेदं भगवोऽध्येमि यजुर्वेदं सामवेदमाथर्वणं चतुर्थम्" इति छान्दोग्याऽर्थस्य भागवतसंहितायां कृष्णद्वैपायनेन सरलीकुर्वता "ऋग्यजुः सामाऽथर्वाख्यान् वेदान् पूर्वादिभिर्मुखैः शास्त्रमिज्या स्तुति—स्तोमं प्रायश्चित्तं व्यधात् क्रमात् ३—१२—३७ स्पष्ट प्रतिपादितत्वात् । एवं स्पष्टमेवाऽत्र यजुर्मन्त्रगत (तस्माद्यज्ञात्.... जज्ञिरे) तस्मादिति तच्छब्दवाच्यात् परमेश्वरात् भिन्नं तन्नाभिकमलोद्भूत-द्वितीयपुरुषात् ब्रह्मणश्चतुर्थान्मुखात्—अथर्ववेदोत्पत्युपलब्धेरनौन्यात् ।

इदमन्यद्रहस्यम्—"यदृचोऽधीते पयसः—कुल्याः, यद् यजूंषि— घृतस्य, यत् सामानि सोम, यदथर्व्वाङ्गिरसो मधोः" ते. ब्रा. २—१० वचनेन त्रय्याः पयोघृतसोमरूपत्वेन एकजातीयत्वं, अथर्वाऽङ्गिरसः मधुस्व प्रकृतिसाम्येन भिन्नत्वं निर्विवादमेव ।

इत्थम् अयं निष्कर्षः—अथर्ववेदस्य छान्दोग्याऽद्यनुमत चतुष्टय्यन्तः पातित्वे न विरोधः परन्तु "तस्माद्यजुः....छन्दांसि जज्ञिरे" इति यजुः मंत्रोक्त छन्दः पदेन अथर्ववेदस्य ग्रहणं दयानंद विशुद्धानंद गुरु-शिष्ययोरुभयोरेव कपोलकल्पनं वञ्चनं शास्त्रानभिज्ञत्वञ्च दर्शयति ।

अथ च—"इदं तु ते गुह्यतमं प्रवक्ष्याम्यनसूयवे"—त्रयी विद्यायाः ऐहिक-आमुस्मिकोभयरूपफलसाधनत्वमिव अथर्ववेदस्य न तथात्वम्—पर्वं सूत्रितमिव उदाहरणरूपेण पुनः सरलीक्रियते ।

अथर्वप्रयुक्तविद्याया सर्वथा ऐहिकोपयुक्तकर्मसु प्रयोगदर्शनात्, पराऽपर विद्या साधर्म्यधिया त्र्यपेक्षया अवरत्वमेव, यथा म. भा. कर्ण. प. ६९ अध्याय

एकदा कर्णशौर्यत्रस्तः पार्थः रणात्पलाय्य युधिष्ठिरमुपगतः लज्जास्पदमिदमव-लोक्य, पार्थ ! इति सम्बुद्धय विशिष्टैः वाक्यै र्भंशितः—"राधेयमेतं यदि नाद्य शक्तः चरन्तमुग्रं प्रतिबाधनाय—प्रयच्छाऽन्यस्मै—गाण्डीवमेतदद्ययोऽस्त्रै-रभ्यधिको वा नरेन्द्र" इत्थं गाण्डीवरूपाऽपमानमसहमानेन अर्जुनेन ज्यायसो भ्रातुर्युधिष्ठिरस्य वधः प्रतिज्ञातः, इत्थमुभयतः पाशारज्जू इति न्यायसम्पाते श्रीकृष्णेन-समाधानधिया असत्यादि भाषणस्याऽपि "राजनीत्यां धर्मत्व" मुपदि-शता अर्थर्वाङ्गिरो विद्यायाः ऐहिकत्वं अपरात्वं वा प्रमाणितम् । यथाहि पार्थ-स्य युधिष्ठिरवधप्रतिज्ञा—युधिष्ठिरस्य च जीवनरक्षा उभयं सम्पद्येत स मार्गः-प्रदर्शितः । तत्राऽयं विधिः-"त्वत्तो वधं नार्हति धर्मपुत्रः त्वया प्रतिज्ञाऽर्जुन पालनीया-जीवन्नयं येन मृतो भवेद्धि तन्मे निबोधेह तवाऽनुरूपम् ॥" इत्युत्क्रम्य "यदा मानं लभते माननार्हि-स्तदा स वै जीवति जीवलोके । यदाऽवमानं लभते महान्तं तदा जीवन्मृत इत्युच्यते सः ॥" अतः "त्वमित्यत्र भवन्तं हि ब्रूहि पार्थ युधिष्ठिरम्-त्वमित्युक्तो हि निहतो गुरुर्भवति पार्थिव" यतश्च "अथर्वाङ्गिरसी ह्येषा श्रुतीनामुत्तमा श्रुतिः" अविचार्यैव कार्यैषा श्रेयः-कामैः नरैः सदा" इति सुतरां स्पष्टमेव अथर्वाङ्गिरसो वेदस्य (अथर्ववेदस्य) प्रधानं लौकिकं कर्म ।

अथेदमन्यदप्यवधारणीयम्-यत् सामाजिकाः हि पुराणग्रन्थेभ्यः मृत्योरिव बिभ्यन्ति, नैतज्जानन्ति यत् पुराणानि साक्षात् वेदार्थभूतानि सन्ति, "इतिहास पुराणाश्च पंचमो वेद उच्यते" अथ "इतिहासपुराणाभ्यां वेदाऽर्थमुपबृंहयेत्" गीतायां तु स्पष्टमेवेदं पुराणं नाम साक्षात् परमेश्वरस्य स्मर्यते, "अजो नित्यः-शाश्वतोऽयं पुराणः,-कविं पुराणमनुशासितारम्—आदित्यवर्णं तमसः परस्तात् इति, पुराणवेदवचनै रथर्वस्यैहिकत्वं साधितमेव, चेत् "तुष्यतु दुर्ज्जनन्यायेन, इतोऽपि न संतुष्टिः, तदा सूत्रग्रन्थप्रमाणं अपि विन्यस्यते, तदित्थम् ।

—हृद्रोग कामलादिरोगशान्तये रक्तवृषभरोममिश्रोदकं पाययेत् । खद्वायां-चोपविश्य तद्धः शुक, काष्ठशुके गोपीतनकाऽख्यानां पक्षिणां सव्यजङ्घायां हरितसूत्रेण आबन्धनम्, तत्र कौशिकसूत्रम्—"अनुसूर्यं" मिति मंत्रोक्तस्य लोम-मिश्रं आचामयति" कौ. सू. ४—२११

२. श्वेतकुष्ठाऽपनोदनाय भृङ्गराजहरिद्रा-इन्द्रवारुणी-नीलिकापिष्ट्वा शुष्कगोमयेन श्वित्रप्रदेशं आलोहितदर्शनं प्रघृष्य लेपयेत्, अत्र सूत्रम् "नक्तं जाता, १—२३" सुपर्णोजातः, १-२४ शकृता आलोहितं प्रघृष्य आलिम्पति, पलितान्याच्छिद्य मारुतान्यपि हितः, कौ. ४-२

३. अभिचारकर्मणि खदिरोत्थाश्वत्थमणिं संपात्य अभिमंत्र्य बध्नायात्-कौ. सू., "ते धराञ्चिः" अत्र मंत्रपाठश्च-मंत्रस्वरूपम्-"पुमान् पुंसः परिजातोऽ-श्वत्थखदिरादधि-स हन्तु शत्रून् मामकान् यानहं द्वेष्मि ये च माम्" अथर्वः का. ३ अनु. २, सू. ६ ।

४. ऐहिकादि ज्वरशान्तये—च-"यदग्निरिति जपति परशुं तापयति, क्वाथयति, अवसिंचति, कौ. सू. ४-२

५. शत्रूत्सादने "वित्यपनोदनानि फलीकरण तुषवत् क्षणानि" कौ. सू. २-५

६. तथा शत्रुनिर्मूलने "आरे य एनं परिषीदन्ति आयुधदण्डेन दिष्ट्यामुखं पिधाय संविशन्ति" कौ. सू १-२६, तथा ६-७६ ।

इत्यादय सर्वे विधयः ऐहिकसाधनरूपाः अपरां विद्यामनुवदन्ति ।

कौशिकस्य महर्षेरेवाऽथर्ववेदविद्या सु स्वतन्त्रः अधिकारः इति भागवतसंहि-तायां वेदव्यसनशीलेन श्रीव्यासेन अक्षरशः पुष्टीकृतम्-"इमां विद्यां पुरा कश्चित् कौशिको धारयन् द्विजः" भा. ६-८-३८ इति मारणोच्चाटनाङ्गिराप्रत्यङ्गिरा विद्या बिभवसम्पन्नस्य कौशिकस्य प्रसिद्धेः अथर्ववेदोक्ताऽ भिचारादिविधीनां च कौशिकसूत्रप्रणेतुः समानकर्तृकत्वसम्बन्धेन तेषां सर्वेषां विधीनामथर्ववेदे एव दर्शनात् अस्य वेदस्य कौशिकसूत्रं मिथः प्रमाणयति ॥ **इति सिद्ध, अथर्ववेदस्य ऐहिकोपयोगितया अपराविद्यात्वम्, तथा ऋग्यजुःसामरूपत्रयी पराविद्यातो वरत्वम् ।**

यद्यपि मुण्डके "तत्र अपरा ऋग्वेदः यजुः साम अथर्ववेदः" इति अपरासु परिगणनात् समानत्वमायाति, तथापि त्रयी प्रतिपादितयज्ञादीनां वस्तुतः कर्म्म-बन्धनमोक्षकारित्वमेव । तथा च गीतायाम् ३-अध्या. "लोकेऽस्मिन् द्विविधा निष्ठा, इत्युपक्रम्य- न कर्म्मणामनारम्भात् नैष्कर्म्यं पुरुषोऽश्नुते, यज्ञाऽर्थात् कर्म्मणोऽन्यत्र लोकोऽयं कर्म्मबन्धनः, मुक्तसङ्गः समाचर, कर्मं ब्रह्मोद्भवं विद्धि, तस्मात्सर्वगतम्ब्रह्म नित्यं यज्ञे प्रतिष्ठितम्, तस्मादसक्तः सततं कार्यं कर्म समा-चार, असक्तो ह्याचरन् कर्म्म परमाप्नोति पूरुषः" इत्यन्तेन त्रयी प्रतिपादित-कर्मणां परालक्ष्यप्राप्तियोग्यतावत्वमेव । परन्तु अथर्वप्रतिपादिताभिरा-दिलौकिकजीवनमात्रफलानां न तावत् परान्तः कोटित्वं सम्भवति, त्रय्यास्तु— **"सर्व्वगतं ब्रह्म नित्यं यज्ञे, यज्ञशिष्टाशिनः संतु मुच्यन्ते सर्वकिल्विषैः" इति विधया अथ मुण्डकीय "अथ परा ययाऽक्षरमधिगम्यते" सिद्धान्तसहकृतेन यथा सर्वथा पराविद्यात्वं सहजसिद्धमेव । इति ।**

परत्र अविद्याभूते अथर्ववेदे तु अभिचारादयः ऐहिकजीवनोपयोगिनः न हि निष्काम प्रयुक्ताः भवितुमर्हन्ति ।

अतः त्रयी एव चतुष्टयीमूलभूता, तदेतत्, शतपथेऽपि "त्रयो वेदा अजायन्त" ११-५-८ तथा भारते च "कश्चिद्धर्मे त्रयीमूले" अग्निहोत्रं त्रयी विद्या "इति स्पष्टं त्रय्या एव विद्यात्वम्-चतुर्थस्याथर्वरूपस्य तत्र गताऽर्थत्वात् । अत एव मीमांसासूत्रे २-१-३५-३७ "तेषां ऋक् यत्र अथर्ववशेन पादव्यवस्था, गीतिषु सामाख्या, शेषे यजुः शब्दः" इति समर्थितम् । एनमेवाऽस्मदभिधेयतथ्यं श्वेताश्वतरोपनिषदपि "द्वे अक्षरे ब्रह्मपरेत्वनन्ते:,""क्षरत्वविद्या ह्यमृतं तु विद्या, ५-१ इति ब्रुवन् "विद्ययाऽमृतमश्नुते, इतीशवाक्यं अनुप्राणिति । (अस्या भाष्ये-वेदः छन्दांसि यज्ञाः क्रतवो व्रतानि छन्दः-इत्यस्ति, चेत् छन्दः पदं अथर्ववेदवाचकं भवेत् तदा वेदाः छन्दांसि इति पुनरुक्तिदोषः, अतः छन्दः पदं नाऽथर्ववाचकम् ।)

यत्तु यजुर्मन्त्रे छन्दः पदेन अथर्ववेदवाचकताऽभिधानं, तत्तुच्छम्--यद्यप्यस्य विवेचनमस्माभिः प्रारंभ एव कृत तथापि "द्विबद्धं सुबद्धं वा,-"अधिकं प्रविष्टं न तद्धानिः, इति नयाभ्यां न पिष्टपेषणम् तद्यथा-दयानन्देन विना छन्दः पदं कुत्राऽपि अथर्ववाचकं नोपलभ्यते प्रत्युत सामवेदबोधकम्-"गीतिषु सामाख्या" जे. सू. सिद्धान्तः ४-३-१२९ तथा पाणिनिनापि-'छन्दोगौक्थिकयाज्ञिक बव्हृचनटाञ्ञः" इति शेषिक सूत्रे धर्माऽम्नायसाजात्येन "छन्दोगानां धर्मं आम्नायो वा छान्दोग्यम् "इति साम (गायन) प्रधानशास्त्रे छन्दः पदस्य प्रयोगः कृतः न अथर्ववेदे ।* प्रत्युत अथर्ववेदसम्बन्धे तु "आर्थवणिकस्येकलोपश्च ४-३-१३२ इति सूत्रेण नामग्राहप्रत्ययो विहितः ।

एवमेव शतपथब्राह्मणमपि एनमेवाऽर्थं विशदीकरोति, तथाहि "यजुरेष हीदं सर्व्वं युनक्ति, सामेति छन्दोगा एतस्मिन् हीदं सर्वं समानमुक्थमिति, वव्हृचा एषहीदं सर्वमुत्थापयति ।" इत्थं सर्वत्र छन्दः पदं छन्दसां मन्त्राणां गीतीनां अभिधायकम्, न पुनः कुत्रा ऽपि अथर्ववेदस्य । एवं पाणिनिरपि 'छन्दोब्राह्मणानि तद्विषयापि" ४-२-६६ सूत्रम्, मनोरमायाञ्च -छन्दांसि मंत्राः -ब्राह्मणानि विधिवाक्यानि, मंत्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्" तत्र वेदाश्चत्वारः न केवलमथर्वः ।

पुनश्च-यदि स्यादपि-तर्हि "छन्दः;' पि. सू. २-१, "छन्दसां लक्षणं येन श्रुतमात्रेण बुध्यते" इति श्रुतबोधे, "षडध्याय—निबद्धस्य छन्दसोऽस्य

* श्रीमद्भागवत स्क० ८ अ. ४ श्लो. ३१ छन्दोमयेन गरुडेन समुह्यमानश्चक्रायुधोऽभ्यगमदाशु यतो गजेन्द्रः ।

अत्र- श्रीधरः—छन्दोमयेन छन्दांसि सर्वाणि तन्मयेनेति ।

परिस्फुटं-प्रमाणमपि विज्ञेयम् षट्त्रिंशदधिकं स्मृतम् इति वृत्तिरत्नाकरे, कतमस्य अथर्ववेदस्य ग्रहणं भवेत् ?

पुनश्च-"माच्छदः प्रमाछन्दः प्रतिमाछन्दः पंक्तिश्छन्दः उष्णिक्-अनुष्टुप्-विराट्-बृहती-गायत्री-त्रिष्टुप-जगती प्रमा-नक्षत्राणि-कृषिः-हिरण्यं छन्दः" इति याजुषे १४-१८ मंत्रे छन्दः पदं कियन्तोऽथर्ववेदान् बोधयति, इति वद दयानन्द !

अन्यच्च—पाणिनिना पुनः विशेषतः सामप्रस्तावे एव छन्दः पदेन तद्गतमंत्राः लक्षिताः, "सोऽस्यादिरिति छन्दसः प्रगाथेषु" ४-२-५५—पांङ्क्तः प्रगाथः, अत्र तत्त्वबोधिनी-प्रगीयते इति प्रगाथः, यत्र द्वे ऋचावावृत्या तिस्रः क्रियन्ते स प्रगाथः। मनोरमायां तु स्पष्टं "स च संप्रगाथः छन्दोग सूत्रे बह्वृच सूत्रे च प्रसिद्धम् । इति स्पष्टं छन्दः पदस्य शक्ति साक्षात् सामवेदे स्मरति ।

अयमपरो वज्रपातः दयानन्दविशुद्धयोः शिरसि-यत् उभावपि छन्दः पदेन-अथर्ववेदमुद्भावयतः, परन्तु स्वयञ्च अथर्ववेदः छन्दः पदस्य शक्तिं मंत्रेषु देवतासु च अभिधत्ते, यथा "त्रीणि छन्दांसि आपो वाता ओषधयः"—१८-१-१७. अत्र भाष्ये-छन्दांसि वंधनानि, निरुक्ते-छन्दांसि छादनात्-छादनं नाम बंधनमेव मंत्ररूपम् अत एव "यत् काम ऋषिर्यस्यां देवतायमार्थपत्यमिच्छन् स्तुतिं प्रयुङ्क्ते तद्दैवतः स मंत्रः । अर्थाः हि वंधनरूपा विषयत्वात् इति सांख्याः, "इन्द्रियाणां हि चरतां यन्मनोऽनुविधीयते-तदस्य हरति प्रज्ञां" इति गीतायाम्—एवं आर्थपत्यस्य अभिलाषा स्वरूपत्वात् अभिलाषया च मंत्राणां प्रयोगदर्शनात् छन्दसा छादनं बंधनं वा पूर्णं संघटते ।

एवमेव ऐतरीये-"छन्दः पुरुषः"-इति यं अवोचामः अक्षर समाम्नाय एव (३-२-३-४) इति छादनान्येव हि शब्दाः अकारादयः-अर्थानाम् इति अक्षर-समाम्नायभूतमंत्राणां छन्दस्त्वं सूपपन्नम् ।

पुनश्च तत्रैव अथर्ववेदे उच्छिष्ट सूक्ते "अग्न्याधेयमथोदीक्षाकामप्रश्छन्दसा सह""उत्पन्ना यज्ञा सत्राण्युच्छिष्टेधि-समाहिता" अथर्व कां. ११, अनु. ४ सूक्त८, मंत्र-८, तत्रैव "ऋचः सामानि छन्दांसि पुराणं यजुषा सह उच्छिष्टा जज्ञिरे" इति च । चेत छन्दांसि याजुषं पदमथर्ववाचकं तर्हि उक्ताऽथर्वमन्त्रे का गतिर्बंधान्धस्य । "उच्छिष्टे नामरूपं चोच्छिष्टे लोकआहितः इत्यथर्वे एव सूक्ताऽरम्भे प्रतिज्ञातमस्ति, 'नामरूपे व्याकरवाणि' इति हि लोकस्य स्वरूम्, न पुनः यजुर्मन्त्रोक्त "तस्मा" दिति पदवाच्यस्य परमेश्वरस्य । इत्थं ऋक्सामयजुः उच्छिष्टः उद्गीथः इत्यादिभिः छन्दः पदं मंत्रवाचकमेव सिध्यति, नाथर्ववेदस्य ।

एवमेवैतत्-तैत्तरीयाऽरण्यकेपि-"यश्छन्दसां ऋषभो विश्वरूपः"-अस्य सायणीये यः प्रणवः छन्दसां वेदानां मध्ये ऋषभः श्रेष्ठः "भूर्भुवः स्वः छन्दः ओम्" इति। छान्दोग्येपि-देवा वै मृत्योर्बिभ्यत त्रयीं विद्यां अविशग्वंस्ते छन्दोभिरच्छादयन्' शतपथेऽपि-'यदेभिरात्मानमाच्छादयत्-देवा मृत्योर्बिभ्यत तच्छन्दसां छन्दस्त्वम्" इत्थं छन्दः पदं वेदसामान्यस्य एव वाचकम्, न कथञ्चिदपि पुनः अथर्ववेदस्य दयानन्दकल्पितस्य।

अत्रायं निष्कर्षः

"तस्माद्यज्ञात्" इति यजुर्मंत्रे छन्दांसि पदेन मंत्रशरीररूपाणां गायत्र्यादीनां, तदङ्गभूतानां शिक्षाकल्पादीनामेव ग्रहणं नतुअ थर्ववेदस्य, अवाचकत्वात्। अन्यथा छन्दांसि इति बहुवचनमनर्थकम्, एकत्वे एकवचनं बहुत्वे बहुवचनमिति नियमात्। न च-ऋचः सामानि जज्ञिरे' इत्यत्र कथं बहुवचनम् मंत्रगत बहुत्वोपचारात्। अथर्वपक्षे नाऽयं नियमः संभवः छन्दः पदस्य वेदसामान्ये (चतुष्ट्य्यां) अतिव्याप्तेः। **इत्थं छन्दः पदं वेदानां षण्णाञ्च वेदाङ्गानां वाचकमिति सिद्धम्।**

एवं हि "ब्रह्मात्वो वदति जातविद्याम्" इति अथर्वाङ्गिरोविदऽ ब्रह्मणः सर्ववित्वस्य (चतुर्वेद ज्ञानवतः) स्थाने युक्तत्वात्। यत्तु वे. क. द्रु. २६ पृष्ठे विशुद्धेन ब्रह्मणः अथर्वमात्र वित्वस्य समर्थने, ऋ. वे. ९-११३-६"छन्दस्यां वाचं वदन्" इति, गो. प. ब्रा. २-२-५ "भृग्वाङ्गिरो विदमेवेति समर्थितं तत्तस्य वेदकल्पे ज्ञानशून्यतोदाहरणमेव, होत्रादीनां तु एकैकतरवेदज्ञातृत्वं तु युज्यते, ब्रह्मणस्तु तथा न पूर्वस्पष्टीकृतऋचा ब्रह्मणोजातविद्यत्वस्वरूपकथनात्। एवं ऋग्यजुः साम पठितानां ऋचां संहृत्य अथर्ववेदशरीत्वात् यजुः मंत्रे त्रयीनाम निर्देशेनैव गताऽर्थता, न पुनः छन्दांसि इति पदपाठेन, शास्त्रविरोधात्।

यजुष्येव कृतश्रमाः केवलं याजुषाः, यजुषि ऋग्वेदे च कृतस्वाध्यायाः द्विवेदिनः, (दूबे) तथा ऋग्यजुः सामसुप्रवीणाश्च त्रिवेदिनः (तिवाड़ी) एवं ऋग्यजुः सामाऽथर्वणां चतुर्णां वेत्ता चतुर्वेदी, (चौबे) इति प्रथन्ते। इत्थं त्रयीगतानां मंत्राणां संहृत्य निबद्धापेटिका अथर्ववेदः, तस्मात् ब्रह्मणः चतुर्वेदज्ञानसंपन्नत्वं आवश्यकम्, ब्रह्मात्वो वदति जातविद्यामिति मंत्रबलात्। त्रयोज्ञानाऽसंपन्नेन केवलमथर्वविदा ब्रह्मणा सर्वहुतस्य यज्ञस्य कृताऽकृताऽवेक्षणरूपकर्तृत्वाऽयोग्यत्वात्।

इदञ्च पुनः अस्मिन् संग्रहे ११ पृष्ठे अस्माभिः तैत्तरीय ब्राह्मणानुसारं वेदत्रय्याः सोमप्रकृतित्वेन, अथर्वस्य मधु प्रकृतित्वेन पराऽवरत्वं दर्शितं, तदेव,

बृ. आ. उ. मूलेन समर्थ्यते, यत् अथर्वा न परमेश्वरमुखं संभवति, ऋषित्वात् बृ. आ. उ. २ अ., ५ ब्रा. १७ ऋ. "दध्यङ्गाथर्वणोऽश्विभ्यामुवाच, तदेतत् ऋषि एवं अथर्वाङ्गिरो मन्त्राः मधु. बृ. आ. उ. २-५-१८ "इदं वै तन्मधु दध्यङ्गाथर्वणोः श्विभ्यामुवाच,तदेतद् ऋषिः। इति स्पष्टं अथर्वणो ऋषित्वं, अथर्वस्य च मधुत्वम्, **एवं विभिन्नधर्म्मिणो एकत्व प्रतिपादनं--वेदानां प्रियत्वमेव दयानन्द विशुद्धानन्दयोः।**

इत्यलं बहुना।

—दार्शनिक श्रीगजाननशर्म्मणां तनूजः—महाराजश्री जगद्गुरु गोवर्द्धनपीठाधीश शङ्कराचार्य अनन्तश्री श्री निरंजनदेव तीर्थ विभूतीनां वशम्वदः विद्यावाचस्पतिः श्रीकंठशर्मा चक्रपाणिः।

शास्त्री पं० न्या० शा० बनारस, गुरु निकेतन, चौक फव्वारा, अमृतसर

સમશીતિર્હિતાતેજા: પરશ્રુત સનાતન:।
જયતાજ્જાનકીનાથો વેદવેદ્યો મહામતિ:॥
ankurnagpal108@gmail.com

श्री

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

छन्दः पदसमीक्षा भाषासारः

अथ= छन्दः शब्दोऽथर्ववेदस्यैवार्थे नहि वाचकः
उतग्यंजुः सामवेद षडङ्गानाञ्च सर्वशः
छन्दः पद समीक्षायां संस्कृतत्वाद्दुरङ्गमम्
सुखबोधाय सर्वेषां श्रीकण्ठः भाषयाररचत् ॥

भाषासार=छन्दः पद दयानन्द स्वामी की कल्पना अनुसार केवल (साक्षात् शक्ति से) अथर्ववेद का ही वाचक नहीं हो सकता, प्रत्युत सांगवेदों का वाचक अवश्य है। ऋ. वे. भा. भू. (ऋग्वेद भाष्य भूमिका में) 'तस्माद्यज्ञात् सर्वहुतः' मन्त्र में छन्दांसि पद का अर्थ अथर्ववेद किया है, सो केवल वाक्छलन मात्र है। उक्तार्थ की पुष्टि के लिए स्वामी के पुजारी विशुद्धानन्द ने अपने वे. क. द्रु. ग्रन्थ में २६ पृष्ठ पर ७ पंक्ति परिपुष्टि में ९ तथा ३२ पृष्ठ १० पंक्ति में, वाच्यता इति कहा है। यह पूर्णतया आपकी शब्दशक्तिशून्यता का उदाहरण है। वाचक वही कहलाता है जो वाच्य में साक्षात् संकेतित हो, गदाधर भट्टाचार्य ने साक्षात् का अर्थ नियतशक्ति कहा है। वाचकादि शक्ति ग्राहक शास्त्र अमरकोष में "गायत्री प्रमुखं छन्दः" बल से स्पष्ट ही गायत्री आदि छन्दः उक्त पद के वाच्य हैं। एवं "छन्दः पद्ये च वेदे च स्वैराऽचाराऽभिलाषयोः" के अनुसार चारों हो वेदों की वाच्यता व्यक्त होती है। अतः स्पष्ट है कि छन्दः पद से गायत्र्यादि तथा चारों वेद ऐसा तो कहा जा सकता है, परन्तु छन्दः पद ऋक्, यजुः, साम या अथर्व इन चारों में से केवल किसी एक का वाचक है ऐसा कहना तो निरी मूर्खता है।

इस तथ्यता (सच्चाई) की प्रमाणता में पाणिनीय सूत्र उद्धृत किये गये हैं, जिनमें छन्द पद की वाच्यता के आधार पर सभी वेदों में कार्यरूपेण फल चरितार्थ हुआ है, और ९० प्रतिशत ऋग्, यजुः, सामवेद के ही मन्त्र स्थलों को प्रयोग किया है।

१. "गौर्यूतौ छन्दसि लोकेऽपि वात्ताऽऽवेशः," एवं लोक से भिन्न सभी चारों वेद सिद्ध हुये, केवल अथर्व ही नहीं।

२. छन्दसी यदणौ ४-३-७१ "अध्यायेष्वेवर्षेः वशिष्ठेन दृष्टः मन्त्रः" क्या ? विशुद्ध जी यह बतायेंगे कि वशिष्ठ जी ने केवल अथर्वगत मंत्र ही देखे ?

३. "छन्दोगौ क्थिक् याज्ञिक वह्वृच" ४-३-१२९, "छन्दोगानां धर्मः आम्नायो वा" इसमें तो स्पष्ट ही छन्दः पद सामवेद के लिए प्रयुक्त हुआ है, क्योंकि छन्दोगस् सामवेदी ही हो सकता है, अथर्ववित् छन्दोगः नहीं, अन्यथा छन्दः पद से अथर्व वेद का डंका बजाने वाले सामाजिकों का वाचकत्व न्यायशास्त्र ज्ञानहीनों का अतिव्याप्त हो जायगा।

४. "प्रत्यपिभ्यां ग्रहेः ३-१-११८ वार्तिक, छन्दांसि इति वक्तव्यम्=अत्रलोकेतुप्य-देव=प्रतिग्राह्यम्, वेदेतु क्यप् प्रतिगृह्यम्, स्पष्ट ही छन्दः लाक भिन्न वेदत्व सामान्य का प्रमाण है।

५. "छन्दसि पुर्नव्वस्वोरेकवचनम्" त. बो. वैदिकाऽव्याख्यानमवशिष्यते, वेदरक्षायाः व्याकरणं मूलम् षडङ्गो वेदोऽध्येयो ज्ञेयश्च, यदि केवल मात्र अथर्व वाचक हो तो हम पूछते हैं क्या एक मात्र अथर्ववेद ही षडङ्ग है और वही स्वाध्याय विषय है अन्य नहीं ?

६. "बहुलं छन्दसि" २-४-७३ "त्राध्वं नो देवाः" क्या यह अथर्व वेद का मंत्र है ?

७. "बहु० प्रजाश्छन्दसि" ५-४-१२३ "बहुप्रजानिर्ऋतिमाविवेशः" यहाँ ऋग्वेद की इस ऋचा को भी क्या अथर्ववेद की गोद से चुराई हुई कहोगे ?

८. "वृकज्येष्ठाभ्यां तिल् तातिलौ च छन्दसि" ज्येष्ठातांति र्बहिषदम्, इसको याजुष न मानकर अथर्ववेद की कहोगे ?

९. "भवेच्छन्दसि" ४-४-११० सप्तम्यन्ताद् भवाऽर्थे यत्, मेघ्याय च, विद्युत्याय च, यह मन्त्र पंमाध्याय यजुर्वेद का है, परन्तु पाणिनिकृत्य आपके मत से नहीं होना चाहिये, क्योंकि आप तो छन्दांसि का अर्थ अथर्ववेद करते हो ?

१०. "अनसन्तान्नपुंसकाच्छन्दसि" ५-४-१०६ ब्रह्म सामं भवति.

११. "छन्दांसि निष्टकर्य देवहूया देवयज्या" ३-१-१२३ शुन्धध्वं दैव्याय कर्मणे देव यज्याये, क्या यह ऋक् भी अथर्व वेद से चुराई गई कहोगे ?

१२. "बहुलं छन्दसि,, ५-२-१२२, अथवा. छन्दोविद् प्रकरणेऽस्ति मेधावा प्रयोगम-

रुजा हृदयानां दीर्घं श्रुत्वेति वक्तव्यम् सुमुङ्गलीरियं वधूः—मघवानमीमहे, विशुद्ध जी ! अपने वेद की सौगन्ध लेकर कह सकते हो कि यह ऋचा अथर्व की है, यदि नहीं तो छन्दः शब्द तो आपके पूर्वजों से अथर्व का वाचक चला आया। फिर पाणिनि ने यहाँ अथर्व भिन्न वेदमंत्र में छान्दस काम कैसे कर दिया ?

१३. "बहुलं छन्दसि अमाङ्योगेऽपि,, ६-४-७५ जनिष्ठा उग्रः सहसे तुराय मावः क्षेत्रे परबीजान्यवाप्सुः, यह कौन से वेद का है ?

१४. "बहुलं छन्दसि,, ७-१-८ अदृश्यमस्य केतवो विरश्मयोजनान्, सर्व साधारण उपाध्यायवर्ग भी जानता है यह सौरमन्त्र याजुष है, अथर्व का नहीं।

१५. "व्यत्ययो बहुलम्,, ३-१-८५ विकरणानां व्यत्ययः स्यात् छन्दसि, आण्डा-शुष्मस्य भेदति—जरसा मरते पतिः इन्द्रो, वस्तेन नेषतु-इन्द्रेण युजा तरुषेम वृत्रम्, एवं-सभी व्यत्यय वेद में बाहुलक से होते हैं, बाहुलक और छन्दः परस्पर अयुतसिद्ध हैं।

१६. "छन्दसि शायजपि,, ३-१८४ गृभाय जिव्हया मधु-बधान देवसवितः, इस ऋक् को कौन से वेद की कहोगे ?

१७. "आद्युदात्तं द्वयच् छन्दसि,, ६-१-११९ वैदिक स्वरप्रकरण में छन्दः पद प्रयोग। हम पूछते हैं कि कौन से वेद का नियामक कहोगे ?

१८. "तद्धितु परं छन्दसि,, ८-१-५६ उदा० उदसृजो यदङ्गिरः, विशुद्ध जी। यह निर्देश डेचकी में से एक चावल के पाकज्ञान रूप में दिया है, भाव यह है, कि यदि आप छन्दः पद से अथर्व वेद को स्वीकार करते हो तो तद्भिन्न वेदों के मन्त्रों को छन्दः क्षेत्र में कैसे गिना गया, और यदि सभी वेदों का ग्राहक मानोगे तो अथर्व का वाचक नहीं हो सकता। साक्षात् (नियत) संकेताऽभाव होने से। हाँ, डूबते को तिनके का सहारा काफी होता है, संभव है अन्तिम सूत्रोदाहरण में यदङ्गिरः रेखाङ्कित पद देखकर धीरज हो, क्योंकि वेद कल्पद्रुम पृ० २५ पर ब्रह्मा. छन्दःस्यां वाचं वदन्-मवङ्गिरोविदमेव ब्रह्माणं वृणुयात् गो. प. ब्रा. का सहारा लेकर छन्दः पद को अथर्व का वाचक सिद्ध करने का असफल परिश्रम किया गया है।

प्रस्तुत में अंगिरः वर्णसाम्य-नाम-सामान्य देखकर अथर्व मन्त्रोदाहरण हो है, यह ढोल बजाने लगे, परन्तु स्वप्नमात्र है, यह आपका अंगिरा "अथर्वांगि-

रसोमुखम्" के आधार लेकर परमेश्वर का मुख माना गया है, जबकि बृ. आ. उ. २-५-१६ से १९ तक मूल शास्त्र में "दध्यङ्गाऽथर्वणोऽश्विभ्यामुवाच-तदेत-दृषिः"-स्पष्ट रूप से अंगिर सजातीय अथर्वा को ऋषिः कहा गया है। ब्रह्मा (अथर्वज्ञ) बृहस्पतिः अथर्वाङ्गिरादध्यङ्गाऽथर्वण-कौशिक, यह सभी सजातीय पर्य्याय हैं, यथा ब्रह्मत्वं प्रतिष्ठान्तं बृहस्पतिरङ्गिरसो ऽऽश्यत्—इति याजुष-याज्ञवल्क्य शिक्षा, आथर्वणिकांशे सर्वं बार्हस्पत्यम् इति याजुष सर्वाऽनुक्रमणिका। एवं वंशपरम्परासाहित्य की दृष्टि से भी ऋषि और परमेश्वर में स्पष्टतया भेद होता है, यद्यपि अभिन्न निमित्तोपादानकारण रूप से परमेश्वर चराचर के ही "त्वमेव माता च पिता त्वमेव" है, परन्तु जीव साधारण के समान नहीं, वह पुरुष होते हुये भी "क्लेशकर्मविपाकाऽशयैरपरामृष्टः पुरुषविशेषः" स्वरूप है, वंशपरम्परा श्रृंखला से विमुक्त है। वैसे नहीं, प्रमाण बृ. आ. उ. ३-७-१ "को-ऽसीति सो ब्रवीत्" कबन्ध आथर्व्वण, इति, शांकर भाष्य ने स्पष्ट कर दिया—"सोऽब्रवीत कबन्धोनामतोऽथर्व्वणोपत्यमाथर्वणः" एवं कहीं विद्या संबंध से कहीं जन्म संबंध से ऋषिगण परमेश्वर से सर्वथा भिन्न (विजातीय) हैं। तथा पितृ पुत्र परंपराऽनुबद्ध हैं। परमेश्वर को जगत्पिता इस प्रकार मान लिया जाय तो अंधेर ही हो जायगा। ब्रह्मकुमारी मताऽनुसार सभी भाई और बहन, माता-पिता-पति-पत्नी सभी वर्णसङ्करता के ग्रास हो जायेंगे। अतः "तस्माद्यज्ञात्" याजुष मंत्र के तस्मात् पद से बोधविषय परमेश्वर को 'अथर्वां-गिरसोमुखम् इस मंत्र के साथ-साथ तुक मिलाकर अङ्गाङ्गिभाव या तादात्म्य कल्पन सामाजिकों का निराहि-ढोल की पोल है। परमेश्वर सत्-चित् आनंद-स्वरूप है, ऋषिगण और अन्य सभी कार्यभूत अनित्य हैं, नित्यानित्य की एकत्व-कल्पना बुद्धिहीनता और मूढ़ता है।

एवमेव-उपनिषद् के आधार पर भी छन्दः शब्द तद्योग शक्ति द्वारा समस्त वेदों का बोधक है जरूर, परन्तु साक्षात् नहीं, जिसमें भी त्रयीप्रधानता तथा माण्डूक्योपनिषद् में वृत्तिरूप से बताये गये "अथर्व्वणं चतुर्थम् का संकेत करता है। वेदशरीरभूत मन्त्रों के प्राणभूत छन्द ही हैं, जिनमें भी गायत्र्यादि सात छन्द जीवनरूप हैं और उनमें भी गायत्रीछन्दः ही प्रधान हैं। तथा गायत्री त्रिपदा होने से ऋग् यजु. सामवेद रूप त्रयी विद्या को सिद्ध करते हैं, इस ही कारण से "तस्माद्यज्ञात् सर्वहुतः.....ऋचः समानि जज्ञिरे.....तस्माद्यजुः.....छन्दांसि" में तीन वेदों का निर्देश किया है, जिससे अथर्ववेद स्वतः गतार्थ हो जाता है क्योंकि आमुष्मिक (ब्रह्मानंदप्राप्ति) त्रयी ज्ञान को ऐहिक जीवनोपयोगी बनाने

के लिए त्रयीगत ज्ञान को उन तीनों वेदों में से लेकर चतुर्थ अथर्व वेद तद्भिन्न है। अतः अथर्व नाम उक्त मंत्र में लेने की आवश्यकता नहीं रही, और— छन्दांसि पद स्पष्ट रूप से गायत्री आदि छन्दों का तथा वेद-वेदांगों का वाचक हुआ। यह तथ्य बृ० आ० उ० ५-१४-१२ में निम्न मूल पाठ से स्पष्ट करना आवश्यक समझा। "अष्टाक्षरं हवा एकं गायत्र्यं" शांकर भाष्यञ्च "सर्वछन्दसां हि गायत्री छन्दः प्रधानभूतं। ॐ ऋचो यजूंषि सामानि" शां० भा० "एतदृग्यजुः साम लक्षणं गायत्र्याः अष्टाक्षरत्व-साम्यात्", इस प्रकार छन्दः पद सर्वथा साक्षात् वाचक शक्ति से—वेदों के प्राणभूत गायत्र्यादि छन्दों का ही वाचक है, शां० भा० "प्राणात्मभूता च सा सर्वछन्दसाम्"। महर्षि जी ! वेदज्ञान बड़ा गहन है। मदारी की तरह आप की सरणी (ढंग) तुक्क मिलाना मूर्खों को तो प्रभावित भले ही कर देवे, सनातन मर्मज्ञों के सामने यह आपका इन्द्रजाल नहीं चलेगा, और यदि कहो एक चौथा अथर्ववेद का नाम उक्त याजुष मंत्र में न होने से कमी रह जायगी, सो यह तो भूल है, क्योंकि हमारे कहे हुए शास्त्र-सिद्धांत से छंदः पद गायत्री छंद का वाचक है ही, अतः गायत्री चतुष्पद भी है इसलिये चतुर्थ वेद अथर्व जो त्रय्यात्मक है, उसका बोध भी स्वतः कर देवेगा, बृ० उ० "तुरीयं दर्शितं पदम्" शा० भा० "यद्वै चतुर्थं प्रसिद्धं लोके।"

जहाँ तक साक्षात् रूपेण वेद शब्द के द्वारा संख्या का संबन्ध है वह ऋग्, यजु० साम रूप त्रयी का ही सिद्ध है, बृ० आ० १-५-५ "त्रयो वेदाः अतएव वागेव ऋग्वेदः मनो यजुर्वेदः प्राणः सामवेदः"—इस प्रकार "तस्माद्यज्ञात्" याजुष मन्त्र में छंदांसि पद का वाच्य अथर्ववेद को सिद्ध करना शब्दशक्ति (व्याकरण) ज्ञानहीनता का ज्वलन्त उदाहरण है। इतने पर भी यदि हठी सामाजिक वर्ग को संतोष न हो, परिपुष्टि के लिए बृह आ० उ० के निम्नपाठ अ० ५-१३-१,२ पढ़ लो–"उक्थं प्राणः–यजुः–सामप्राणः यूंही ६-४-१५,१६ वेदमनुब्रवीत् द्वौवेदाऽनुब्रवीत, त्रीन्वेदाननुब्रवीतः, सर्वान् वेदाननुब्रुबीत" कहकर, तीन प्रधानभूत वेद याजुष मन्त्र में निर्दिष्ट सिद्ध किये, और सर्व्वानवेदान् पद के द्वारा चतुर्थ वेद की झलक दे गये।

इस प्रकार जहाँ चतुर्थ वेद अथर्व का त्रयी के साथ प्रामाण्य हो जाता है वहाँ बृ० आ० उ० ४-५-११ "अरेऽस्य महतो भूतस्य निःश्वसितम्"...... ऋ० य० सा० वेदः, आङ्गिरस-इतिहासः-पुराणम्" उपनिषद् आदि भी तत्स-[illegible] स्वतः सिद्ध हैं, किन्तु समाजी जबकि एक देश वेद का प्रामाण्य स्वीकार

करते हैं, और उसके सहज भाई पुराण विद्या को घृणा की दृष्टि से देखते हैं, जैसा कि हम "सामाजिकों की ढोल की पोल" में स्पष्ट कर चुके हैं। श्रीकरपात्रविभति को आक्षेप करते हुए विशुद्ध ने अनेक बार वे० क० द्रु० पृ० १, ८, १३, १५, १६ " घोरंपौराणिकं—पौराणिकरूढसंस्कारः—संकीर्णवृत्तिः—पुराणकुम्भपचने" लिखकर अन्याय किया है। उक्त उ० ऋचा में से आङ्गिरस को तो प्रमाण रूप वेद मान लिया परन्तु स्वग्रन्थ में उक्त पृष्ठों में "इतिहासञ्च नश्वरम्" कहकर इतिहास की जात गिरा दी, और भूल गये अभियुक्तोक्ति को कि "इतिहास पुराणञ्च पंचमो वेद उच्यते", "इतिहासपुराणाभ्यां वेदार्थमुपबृंहयेत्" सिद्धान्त उक्त सत्यता को पुकार रहे हैं।

समाजप्रवर्तक दयानन्द स्वामी अपना रूढ़ि वाद नहीं देखते और यथार्थवादी करपात्र को तदनुयायी रूढ़ संस्कार करते हैं, उहारण रूप से यह भी एक झलक नमूना के लिए प्रस्तुत है, यथा—मूल पाठ ऋ० वे० मा० भू० "सामलोमानि-अथर्वाङ्गिरसोमुखम्" में अथर्व को मुख बताने के लिए उद्धरण किया, परन्तु यह तो एक सामान्य बात है—(रूपक है) यदि ऐसा नहीं तो निःश्वसित वेदांश को लेकर इतिहास-पुराणादि को क्यों अनदेखा किया तथा यहाँ अङ्गिरस को मुख सिद्ध किया तो आङ्गिरस भी प्राण को माना है, बृ० आ० उ० १-३-१८ "आङ्गिरसो ऽङ्गानां रसः" एवं उपर्युक्त सामाजिकों की तुकबाजी में वैदिक ही प्रमाण से विरोध नहीं आ जायगा ? अङ्गिरस ब्रह्म के अङ्गरस समुद्भूत हैं, यह अथर्व-परिशिष्ट के उद्धरण से छन्दःसमीक्षा में हम खुलासा कह चुके हैं, संस्कृत जानने वाला उस भाग में पढ़ ले।

दयानन्द स्वामी अथर्व मन्त्रोद्धरण से सामवेद को परमात्मा के लोम नियम करते हैं, परन्तु उस ही वैश्वानर परमात्मा के लोम भाग का रूपक निर्देश करते हुए छन्दोग्योप० ५-१८-२ में "तस्य ह वा आत्मनः... लोमानि बर्हिः" बताया है, अतः रूपकतया निर्दिष्ट नियत नहीं सिद्ध किया जा सकता।

पुनः एक बात दोहराकर सोते हुए सामाजिकों की आँखें खोल देना चाहते हैं, कि अब भी जग जाओ और पुराणों के इतिहास भाग को प्रमाण एवं सत्य मानकर अपनी भूल को प्रायश्चित कर लो तो वह तुम्हारा निराकार जिसके लिये वेद पुकार-पुकार के "सहस्रशीर्षा पुरुषः सहस्राक्षः सहस्रपात्" कहता है (हमारा साकार दयालु परमात्मा) तुम्हारे पापों को क्षमा अवश्य कर देवेगा। उदाहरणः–विशुद्ध ने वे० क० द्रु० पृ० १ में लिखा है—"इतिहासञ्च नश्वरम्" यह तुम्हारा एक हठमात्र है, कृष्णद्वैपायन श्रीव्यासदेव की उपज सभी पुराण

साक्षात् वेदस्वरूप ही हैं, छान्दोग्यउप० अ ऋक् १, ४, अ० ७-२, १ अनेक बार कहा है "ऋ०यजु० सा० अर्थ० इतिहास पुराणं पंचमं वेदानां वेदम्" तथा "पंचमो वेदानां वेदः इतिहास पुराणः" इस सच्चाई के आगे कहाँ जाकर मुँह छुपावोगे ? इसमें एक शास्त्रीय महान् रहस्य है जिसको शब्दशक्ति विहीन "नश्वर" लिखनेवाले समझ नहीं सके, वह है इतिहास तथा पुराण दो पदोंके द्वन्द्व में एकवचन निर्देश, जो पुराणगत "इतिहास" को साक्षात् अनश्वर वेद रूप सिद्ध करता है।

वेद में सूत्र रूप से वृत्रासुर का इतिहास बृ० आ० उ० २-५-१७ में (तदेतदृषि पश्यन्नवोचदाथर्वणायाऽश्विना दधीचे श्वं शिरः प्रत्यैरयतं···· ऋतायन् त्वाष्ट्म्, तन्मधु—दध्यङ्ङाथर्वणोऽश्विभ्यामुवाच दतेतदृषिः) आता है, तथा यह सत्य वृत्तिरूप से श्रीमद्भागवत में विशद किया गया है। यूँ वेद के द्वारा स्पष्ट ही सिद्ध हो जाता है कि पुराण-इतिहास एक वाक्य होने से वेद ही हैं, और नित्य होने के कारण इतिहास सत्य है। इस वृ० आ० उ० की ऋचा में "तन्मधु" पद भी एक रहस्यमय है, इसका निर्देश है अथर्व विद्या की ओर, क्योंकि वह त्रयी विजातीय है एवं मधु संज्ञक है, विशदरूप से छन्दः समीक्षा में कहा जा चुका है। अथर्व परिशिष्ट इनका अवलम्ब है। **अथर्ववेद त्रयी की, मंत्रसंपत्ति की एक पिटारी है,** अथर्वाङ्गिरा से इसकी अभिव्यक्ति हुई, वृत्र इतिहास से प्रमाणित हो जाता है कि शत्रूत्सादनादि आथर्वणिक क्रियाओं के वह धनी थे।

वस्तुतः वेदज्ञान परमेश्वरीय होते हुए भी चार ४ वेदों के रूप में स्वयंभू के चार मुखों से ही चार वेदों की सत्ता में आया है, "ऋग्यजुःसामाऽथर्वाख्यान् वेदान् पूर्वादिभिर्मुखैः" भा० ३-१२-३६.

छन्दांसि पद से अथर्व वेदार्थ कल्पना मात्र है—सामाजिकों की। भले ही यह दयानन्द को महर्षि कहते हैं परन्तु आदि शंकर विभूति की समानता में नहीं आ सकते। बृ० आ० उ० १-२-५ "सः ऐक्षत····ऋचो यजूंषि सामानि छन्दांसि" के भाष्य में उस महा विभूति ने रेखांकित का स्पष्ट अर्थ किया है, छन्दांसि च सप्तगायत्र्यादीनि, क्या ? उन्हें शास्त्रज्ञान नही था या उस शताब्दी में अथर्ववेद नहीं था ? क्योंकि अथर्व त्रयी समष्टि है और त्रयी से ही उसका सत्त्व सिद्ध है तो वही भाष्यकार शंका निराकरण करते हुए कहते हैं "त्रय्या-मिथुनीभूतया सृजत" इत्यादि। एवं हमारे सिद्धान्त "वेदान् पूर्वादिभिर्मुखैः" की सत्यता उ० छन्दोग्य ४-१७-१० से जुड़ी है। "उदक् प्रवणोयज्ञो यत्रैवं विद्व-

ब्रह्मा"—मूल पाठ से पूर्णतः प्रमाणित है क्योंकि स्वयंभू के उत्तरमुख से अथर्वो-त्पत्ति संगत है। यज्ञ कलाप में दक्षिणासन होने पर उदङ्मुखत्व नियत कर दिया। इतना ही नहीं प्रत्युत पुराण और वेद की पूर्णतया एकवाक्यता की ध्वजा लहरा दी।

अयमत्र निष्कर्षः—"तस्माद्यज्ञात्" याजुष मन्त्र में साक्षात् अथर्व नामक ग्रहण न करने को न्यूनता नहीं कह सकते। जहाँ तहाँ भी वेद प्रस्ताव ऋ० य० सा० रूपत्रयी का ही निर्देश प्राप्त होता है, अथर्व त्रयी का लौकिक उपयोगी प्रतिरूप है। बृ० आ० उ० ५-१४-२ में "ऋचो यजूंषि सामानि इत्यष्टा-क्षरं ह वा एकं गायत्र्यै पदं·············यावतीयं त्रयी विद्या तावद्धजयति—शा० भा० "तथर्चो यजंषि सामानि इति त्रयीविद्यानामक्षराण्यष्टावेव······ यावतीयं त्रयी विद्या त्रय्या विद्यया यावत्फलजातमवाप्यते" अतः सिद्ध हुआ कि वेद प्रस्ताव में त्रयी की ही प्रधानता है, अथर्व लौकिक उपयोगी साधन त्रयी नाम से स्वतः गतार्थ है।

अतः छन्दः पद अथर्व का वाचक कहना सामाजिकों का छल मात्र है। छन्दः शब्द के वाचक क्षेत्र में "गायत्री प्रमुखं छन्दः" आदि शक्तिग्राहक शास्त्र के द्वारा वाचकत्व नियत है, और उन सब की उपलब्धि में, कल्पना से अथर्व का वाचक कहना व्याकरणज्ञानशून्यता का ही उदाहरण है।

मूर्ख पुरुष के लिये "गौरयं" इत्यादि प्रयोग जरूर होते हैं, परन्तु गौः शब्द पुरुष का वाचक नहीं कहा जा सकता केवल पशुगत जाड्यमान्द्यादिधर्म को लक्ष्य करता है वाच्यतया नहीं, परन्तु विशुद्ध जी तो वे० क० द्रु० अपने ग्रन्थ के पृष्ठ ३२, पं० ९ और १० में "अपि च अथर्ववेदस्य दन्त्योष्ठविधि नियामके ग्रन्थे छन्दः पदेन केवलमथर्ववेदस्यैव वाच्यता" लिखकर अपने स्वाध्याय को कलंकित कर देते हैं। सत्य ही कहा है "विद्या विवादाय, धनं मदाय, शक्तिः परेषां परिपीडनाय-एतत्खलस्य·······विपरीतं तु साधोः"। क्या ? आपकी दृष्टि में सैकड़ों वर्ष पूर्वज तथा साक्षात् शंकरावतार आदि शंकर, उवट, महीधर सभी साधारण थे ? यौगिक काल्पनिक अर्थों को गढ़ना साक्षात् में श्री सरस्वती और शास्त्र की अवहेलना है।

इस संक्षिप्त भाषासार में त्रुटियों की सूची मात्र दिखाई गई है। विशद रूप से संस्कृत निबन्ध मेरे (श्रीकण्ठ) द्वारा लिखित 'सिंहावलोकनं', 'छन्दः पद·······समीक्षा', "आर्यसमाज के ढोल की पोल" आदि भागों में देखी जा सकती है।

श्री गणेशाय नमः

विघ्नेश्वरम्प्रणम्याथ तातयादान्गुरूँस्तथा
सर्वशास्त्रविदोषीतान् मातरं स्वेष्टदेवताम् ॥१॥

आर्य्यस्याऽनार्य्यतां दृष्ट्वा विशुद्धाऽशुद्धिपङ्कजम् ।
श्रोकण्ठोऽस्मि प्रवृत्तोऽस्मि तस्य पङ्काप्यनुत्तये ॥२॥

निन्दति मूर्खः सुधियम् अवटोटश्च शुकनासिकान्सततम् । विगत शुद्धि विशुद्धो मिश्रत्वात् लङ्घते सर्व्वान् ॥३॥

आर्य समाज के ढोल की पोल

दिवान्ध (वृकः) सदा ही सूर्य को कोसता है, मूर्ख विद्वान् का जन्मशत्रु नककटा मानव सुन्दर नाकवालों को भी अपने ही रूप में देखता है। और नाक-कटे आगये कहने में हिचकिचाता नहीं।

एवम् "परस्परं प्रशंसन्तः अहोरूपमहोध्वनिः" शास्त्री सुरेन्द्र जी भी नहीं पिछड़े। वे० पा० जा० ग्रन्थ की समीक्षा में श्री करपात्र महाभाग की व्याकरण-साहित्य की अशुद्धियाँ निकालने के आवेश में अपने आपको भूल गये।

स्थालीपुलाकन्याय (डेचकी में एक ही चावल पका देखा जाता है, शेष परिपाक स्वतः जाना जाता है) वे० क० द्रु० ग्रन्थकार तथा पर्य्यालोचन लेखक के वह स्खलन कुञ्चिकारूपेण प्रस्तुत है। उदाहरण रूपेण वे० पा० पृ० १ पर, नमः के मुद्रण में छूट गया विसर्ग देखकर ग्रन्थकर्त्ता की अशुद्धि बताना तो ध्यान रहा, अर्थात् सरस्वत्यै: नमः श्री गणेशायः नमः पाठ के चतुर्थ्यन्त भाग में सविसर्ग पाठ की मुद्रणाऽशुद्धि तो देख ली, साथ ही वेदपुरुषाय नमः में अविसर्ग पाठमूलक व्याकरण-ज्ञान को स्वयं हजम कर गये। परन्तु समान पंक्ति में सविसर्ग पाठ को देखने में आँखें बन्द कर ली। कदाचित् यह क्षमा भी किया जा सकता था, यदि वह अपने कल्पद्रुम के पृ० १२९ पर "मन्त्र दृष्ट्रित्वेन-मन्त्रार्थ्यद्रष्ट्रि-निर्मल भाषा टीका में मन्त्र दृष्ट्रि" आदि कमियों को नत होकर स्वीकार कर लेते। ऐसा न होना एक बहुत ही हीनवृत्ति का उदाहरण है।

(२) वे० क० द्रु० पृ० ४९९/५०० पृ० पर यतिवर के ऊपर आक्षेप करने के लिये "स्वर्गं किमपि आकाशे विशिष्टं स्थानं मन्यानं मन्यते" लिखते हैं,

अर्थात् स्वर्ग का अपलाप करते हैं, परन्तु दयानन्द को दिव्यविभूति सिद्ध करने के लिए उस ही स्वर्ग लोक का एकमात्र अवलम्ब लेते हैं, वे० क० द्र० पृ० १ श्लोक ५ "प्रमोदलोकात्समनोदयद्धरिः।"

इतना ही नहीं, "पुराण" शास्त्र का नाम लेने से आर्य समाजी हिच-किचाने लगते हैं, तथा पुराणों को अप्रमाण कहते हैं अतएव यतिवर करपात्र के वैदुष्य का अपवाद करने के लिए पौराणिकत्व को लाञ्छन बनाते हैं।

किन्तु अपने स्वार्थ हेतु अथर्व वेद को आङ्गिरसः भाग को आङ्गिरस मूर्ति बताकर अथर्वाङ्गिरसो मुखम् तथा वृ० भा० उ० २० ४-१० 'अरे अस्य महतो भूतस्य निःश्वसितम्'—ऋ - यजुः—सामवेद अथर्वाङ्गिरसः भाग को तो अपना लिया, उस ही ऋक् में समानाधिकरण्य से उपात्त उदात्त पुराण भाग को भूल ही बैठे, धन्य हैं वेद के पुजारी जी। इतने में भी धीरज नहीं बंधी, तो-उलटा-पुराण शास्त्र (जो सामाजिकों के अथर्ववेद का सगा भाई है) को एक सामान्य तथा हीन समझकर श्री करपात्र विभूति पर आक्षेप करने हेतु पुराण नाम को अपना शस्त्र बनाकर लिखते हैं, यथा वे० क० पृ० ८ पर "पौराणिक प्रकल्पिता" पृ० १३ पर "पुराणकुम्भपचनेभ्राष्टे", पृ० १५ पर "घोरं पौराणिकं वा, १६ पर "पौराणिकरूढसंस्कार" एवं तत्सम इतिहास विद्या की मान्यता में सङ्कुचित हृदय से "इतिहासञ्च नश्वरम्" जबकि उनके परमात्ममुख अथर्वाऽङ्गिरस को परमेश्वर का मुख प्रमाणित करने में ब० आ० उ० में इतिहास समानाऽधिकरणतया प्रमाणित है।

४ एवं अनपढ़ समाज की आँख में धूल झोंकना एक प्रकृति ही बन गई है, पर्य्यालोचन पृ० ४९ पर आक्षेप करते हैं आङ्गिरस इत्यत्र पञ्चमी-षष्ठी वा'''अत्र द्वितीया प्रसंग''' प्रस्तुतः शौनक अङ्गिरसे नोक्तवान्''' अपितु भारद्वाजः इत्यादि स्थलों में मूलग्रन्थ के पूर्वाऽपर भाग को जान-बूजकर आँखों से ओझल करके अपने सिद्धान्त को सत्य बनाने की चेष्टा करना।

(५) महर्षि जी को वेद की चिन्ता नहीं, अपने स्वार्थ के लिए भले ही-अर्थ हो या अनर्थ। केवल नियोग को वेदसिद्ध करने के लिये "पतिमेकादशं कृधि" मंत्र के ग्यारह संख्यावचक शब्द को देखते हुए उछल पड़े, यह नहीं देखा कि यहाँ पूरणार्थक डक् प्रत्यय किस तथ्य का बोधक है। और विचारी विधुरा के सर पर ग्यारह झोंटों का भार लाद दिया!

(६) कदाचित् छन्दः पूर्ति के लिये संदिग्धार्थक पद प्रयोग भले ही साहित्य दुष्ट क्यों न हो जाय,—यथा वे० क० द्रु० पृ० १० पर "शंका समाधि बधे" रेखांकित पद संदिग्धाऽर्थक है, समाधानार्थक न होकर योग को

विशेष-अवस्था का वाचक है, यो० सू० "तदेवार्थमात्रनिर्भासं स्वरूपशून्यमिव समाधिः" अतः साहित्यदोष-दुष्टत्व है।

(७) एवम् पृ० १ श्लो० ५ "प्रमोदलोकात् समन्नोदयद्धरिः" रेखांकित पद "प्रमोदाऽमोद सम्मदाः "कोष बलसे हर्ष-आनन्द में रूढ़िपद, प्रस्तुत में—निहतार्थक साहित्यदोष से दूषित है।

(८) वे० पा० जा० पृ० ५ पर "मुसलगाँव गजाननः" के आधार पर अनुष्टुप्‌में नवाक्षर दोष दिखाने के (आवेश) जोश में हंस की चाल चलने के प्रयत्न में कागला अपनी भी चाल भूल गया, और वे० क० द्रु० पृ० ४६ पर "स एव-खण्डितवानत्र" पाद में नौ अक्षरों का प्रयोग कर गये।

(९) यह सब भूलें भुलाई भी जा सकती थीं, यदि और एक नया (कदम) पैंतरा न पलटते, वे० क० द्रु० पृ० ४९ पर श्लो० ४ में "ग्रासादौ गतो हि सः."
१ २ ३ ४ ५ ६ ७
में (७) सात ही अक्षर घड गये। प्रतिवादी यतिवर के प्रति "मक्षिकायाः निपातस्तु" कहते समय, शास्त्री जी मक्षिका को भी स्वयं गिटक गये और पद्य के एक अक्षर को भी साथ ही, बाकी रह गये ७ अक्षर।

सम्भव है शास्त्री जी ने सोच लिया कि भाई! अक्सर दो अनुष्टुप् पद्यों में ६४ चौंसठ ही तो अक्षर होते हैं सो एक में बढ़ा दिया तो क्या हुआ दूसरे में एक घटा दिया, लेखा बराबर, धन्य महाराज। सराफों के बाजार का धर्मकांटा खूब ही बराबर सही तोलता है।

(१०) वे० क० द्रु० १९३ पर "वेदाः परमात्मनः सामर्थ्यं समर्थयते" में कर्तृवाचक क्रिया प्रयोग में बहुबचन के साथ एक वचन का प्रयोग।

यह आपकी "ढोल की पोल" का संक्षिप्त सूची संकेत मात्र है, विशद एवं शास्त्रीय परिचय हमारे "सिंहाऽवलोकन" में खुलासा देख पायेंगे।

तथा छन्दः पद अथर्व का वाचक नहीं, सभी वेद-वेदांगों का वाचक जरूर है, एवं "तस्माद्यज्ञात् सर्वहुतः" याजुष मन्त्र में छन्दांसि पद, दयानन्द की कल्पना के अनुसार केवल अथर्ववेद का ही वाचक हो, यह एक अबोधपन है, इस विषय में स्पष्टीकरण हमारे छन्दः पद समीक्षा में अध्ययन करें। वेदार्थ-पारिजात में उन ही विषयों की आलोचना है, जो ऋ० भा० भू० में पूर्वाऽपर विषय को परदे में रखकर घड़े गये हैं, मुद्रणाऽशुद्धि को छुआ भी नहीं गया, परन्तु विशुद्ध जी के पुजारी अपने पर्यालोचन में मुद्रणन्यूनता को, महान् शास्त्रमर्मज्ञ यतिवर की शास्त्रीय अनभिज्ञता के रूप में कहते हैं। यदि यह

वास्तविकता है तो वे० क० द्रु० पृ० १२७ पर भाषा० पं० ५ में "दृष्ट्रि" को या कहोगे?

(११) विशुद्ध जी की अपनी शब्द-शक्ति—ज्ञान का उदाहरण देख लो, वे० क० द्रु० पृ० ४६० पर सन्तान शब्द के नपुंसकत्व समाधान में पं० ६ में लिखते हैं, "तदा लिंगत्रयस्याऽवाचकत्वे सन्तानस्य" क्या परिभाषा गढ़ी है? संशोधनम्—त्रिलिंगम्, शब्द का प्रयोग हो सकता है, क्योंकि पु० स्त्री० न० उक्त अर्थ को कहने के लिए तीनों लिंगों का अर्थ वाच्य है, सन्तान शब्द तो वंश का वाचक है "साक्षात् संकेतः शक्तिः" श्री गदाधर भट्ट ने स्पष्ट कहा है, "सामान्ये" परन्तु नपुंसकम्, यहाँ तो आश्रय ले लिया, कदाचित् विशुद्ध जी को असामान्य की गली में से गुजरना पड़ गया तो कन्या के साथ टाबन्त-सन्ताना का प्रयोग करोगे। 'अकर्त्तरिकाकश्च' सूत्र लिंग नियामक न ही। प्रत्युत "घञबन्तः पुमान् इत्यधिकारोक्तत्वात् पाणिनि सिद्धान्त से पुरुष को अपह्नव नहीं किया जा सकता। "वंशोऽन्ववायः सन्तानः" कोष बल से वंश का वाचक है। वंश पुरुष सन्तति से ही चलता है, कन्या सन्तान तो परगोत्र हो जाती है। और विशुद्धजी के क्लीब की तो कहानी छोड़ो, वह तो, "धोबी का कुत्ता घर का न घाट का" न पिता के वंश का वर्द्धक, न ही अन्य के।

आप जैसे स्वधीत पुरुष के द्वारा एक अनासक्त संन्यस्तविभूति के प्रति "देश·····जात्युपकारभावशून्यस्य करपात्र···सन्तानोत्पादनाऽक्षमस्य क्लीबस्याऽपि जन्मसम्भवः।" ऐसे तुच्छ शब्दों का प्रयोग शोभा नहीं देता। क्लीबत्व की कसौटी तो कोई भी माता हो सकती है, विचारे पुरुष को क्या ज्ञान?

(१२) और खेद की तो बात यह है कि स्वयं व्याकरण ज्ञान शून्य, छात्र, सर्वशास्त्रनिधि गुरु को ही व्या० = (व्याकरण) शून्य कहने लगे। शास्त्री जी महाराज श्लोक बनाने की नकल करने लगे, निम्न पाठ में पहले तो आठ ८ अक्षर के अन्य, सात ७ ही अक्षर घड गये, और फिर शब्द जोड़ने मात्र की तो पढ़ाई थी परन्तु समास प्रक्रिया में आवश्यक सामर्थ्यं पदार्थ का ज्ञान-विचार कहाँ से लावें, "ग्रासाऽदौ; गतो हि सः" यह अनुष्टुप् का द्वितीय पाद सात ही
१ २ ३ ४ ५ ६ ७
अक्षर का रह गया। एवं "पहले ही ग्रास में मक्षिका पात"—इस भाव के बोधन करने के लिए आदि पद का प्रयोग ग्रास के पूर्व जो होना चाहिए था अन्त में कर गये। यह नहीं जानते कि ग्रास पद विशेष्य है और आदि पद विशेषण है "विशेषणं विशेष्येण बहुलम्" पाणिनि सूत्रबल से आदि पद विशेषण होने के

कारण उपसर्जनीभूत है और "उपसर्जनम्पूर्वम्" सूत्र बल से पूर्वनिपात होने पर शुद्ध शब्द आदिग्रास बनता है, वाह रे, वा ! कितनी अपाणिनीयता है, अस्तु। साधारण से ही परिवर्तन में शास्त्रीजी का भाव भी व्यक्त हो जाता, और ७ अक्षरों की कमी का कलंक भी धुल जाता। हम आपको भूले राह से भटकते सुझाव देंगे; श्री गोवर्द्धन मठ पीठाधीश्वर "पुरीः" अनन्त श्री विभूषित जगद्गुरु शङ्कराचार्य श्री निरञ्जन देव तीर्थ महाराज श्री के चरणों में पहुँच जावो, समझा जायगा—आदिग्रासे गतो हि सः-इति सरलम्।

(१३) और देखो वाक् छलन का उदाहरण वे० क० द्रु० पृ० ५२ पर ग्रन्थ कर्त्ता विशुद्ध जी लिखते हैं, वेद और ब्राह्मण एक पदार्थ नहीं, परस्पर भिन्न हैं, तथा प्रमाण भी उद्धृत करते हैं वैशेषिक सूत्र ६-१, २ "बुद्धि पूर्व्वा व्याकृतिर्वेदे, ब्राह्मणे च कर्म्मसिद्धिलिङ्गम्" अत्र शब्दद्वय प्रयोगात् वेद ब्राह्मणयो र्भेदः निर्दिष्टः, क्यों जी ! वर्ण भेद यदि पदार्थ भेदक होगा तो आपके सिद्धान्त से सुत और पुत्र भी भिन्न ही होंगे, तथा आपके क० द्रु० पृ० ८-१० पर श्लोक ४ में विभिन्न पादों में पठित "हेमरामात्मजः, जनिजुषः, तत्सूनुः, इन सब की क्या दशा होगी, ? मान लो वै० सू० भिन्न में 'वेद-ब्राह्मण शब्द आते हैं, परन्तु जिन्होंने उक्त सूत्र को सभाष्य गुरुमुख से पढ़ा हो, उनको यह मदारीपना आपका क्या प्रभावित कर सकता है, आपने सूत्र तो लिख दिये, उनका भाष्य लिखना क्यों भूलते हो। हम मूल पाठ यहाँ उद्धृत कर देते हैं, पढ़िये, शां० भा० "प्रकारान्तरेण **वेदवाक्यानां** बुद्धिपूर्वकत्वमाह" ब्राह्मणे इति, **ब्राह्मणमिह वेदभागः**, उक्त मूलपाठ के रेखांकित भागों से ब्राह्मण और वेद सर्वथा परस्पर अभिन्न हैं।

(१४) सारांश यह है कि आपका ध्येय तो एक मात्र यह है कि हमारी प्रसिद्धि होनी चाहिए भले ही वेद और वेदों का पिता भाड़ में पड़े, स्वभाव है कि मूर्खों में पण्डित और पण्डितों में मूर्ख बिना परिश्रम के ही प्रसिद्ध हो जाता है सो कोई भी रास्ता अपनाना हो—बहुत पुरानी एक कहावत चली आ रही है, "घटं भिद्यात् पटं छिन्द्यात् कुर्य्याद्रासभरोहणम्-येनकेन- प्रकारेण प्रसिद्धः पुरुषो भवेत्" घट पर भेदन छेदन की तो बात ही क्या है भले गधा की सवारी क्यों न करनी पड़े, प्रसिद्ध हो। यूँ ही कहीं की ईंट ली और कहीं का रोड़ा, भानुमती ने कुडमा जरूर जोड़ दिया, धन्य है।

—विद्यावाचस्पति श्रीकण्ठ शर्मा, 'चक्रपाणिः'

•

श्रीहरिः

शुद्धिपत्र (विशेष)

पृष्ठ	श्लोक	अशुद्ध	शुद्ध
६६	४४	तिस्कृतः	तिरस्कृतः
६९	८६	ऽपवा	ऽथवा
७३	१५०	गम्योऽसौकृतो	गम्योऽसौ
७५	१७६	अतः एव	अत एव
७७	१९९	केच्यंशाः	केप्यंशाः
७७	२०३	परिवेदना	परिदेवना
७७	२०९	त्रौटनं	त्रोटनं
७८	२१८	प्रकासिते	प्रकाशिते
७८	२२१	शोनरम्	शोधनम्
७९	२३०	ते तापि	तेऽथापि
७९	२३०	घोत्यते	द्योत्यते
७९	२३६, २३८	पिशेषणम्	विशेषणम्
७९	२३९	स्वासिभिः	स्वामिभिः
८४	३०३	स्यात्तताः	स्यात्ततः
९०	१२	प्रसिद्ध	प्रसिद्धः
९१	२४	समाचरना	समाचरन्त
९१	२५	सुाधमनृपमां	सुधामनुपमां
९१	२७	वाणोमिः	वाणोभिः
९३	४२	त्रयनेवैतन्	त्रयमेवैतन्
९४	६१	भक्तित,	भक्तितः
९४	६५	प्रमाणाञ्च	प्रमाणानाञ्च
९५	७५	मजुर्वेदः	यजुर्वेदः
९५	८०	सामणस्तु	सायणस्तु
९६	८७	तयैव	तथैव
९६	८९	तद्भेदाऽ	तद्भेदा
९६	८९	ददेत्	वदेत्
९६	९४	मुख्यात्वं	मुख्यत्वं
९७	१००	षष्टितमे	षष्ठितमे
९७	१००	विशिष्टान्नान्न	विशिष्टान्नान्तु
९९	१३२	बहुल्यं	बाहुल्यं
९९	१३३	उच्चेरुवं	उच्चैस्त्वं
९९	१३४	यच्चोक्वा	यच्चोक्त्वा

•